



# LEGADOS DE LA ATLÁNTIDA 1.1

1.1 (conclusiones preliminares)

EDUARDO MIQUEL



**LEGADOS DE LA  
ATLÁNTIDA  
TOMO 1**

**(LIBRO 1)  
(CONCLUSIONES PRELIMINARES)**

L





# **LEGADOS DE LA ATLÁNTIDA TOMO 1**

**(LIBRO 1)  
(CONCLUSIONES PRELIMINARES)**

**EDUARDO MIQUEL**



**Año 2010**

Portada: Detalle  
del mapa de la Atlántida  
de Athanasius Kircher, de  
“Mundos subterráneos”.  
Contraído y coloreado.  
por el autor: E.M

Todos los derechos reservados.  
Prohibida la reproducción total o parcial  
de esta obra sin el previo consentimiento  
por escrito del autor, excepto citas y figuras.

**© Copyright 2010. Eduardo Miquel**  
**Editor: Bubok Publishing S.L.**

C/Aguacate 41, portal A2,  
planta primera, oficina 8  
28054 Madrid

***Primera edición: septiembre 2010.***

ISBN: **978-84-9916-940-8**

Depósito Legal: **M-42125-2010.**

Impreso en España

Printed in Spain

A mis hijos  
**Carlos y Jaime**



# **INDICE**

## **(LIBRO 1)**

### **(Conclusiones preliminares).....13**

#### **0.1** Prólogo L1.....15

#### **0.2** Acerca de este libro.....17

#### **0.3** Nota sobre las figuras y la bibliografía.....21

## **I PARTE.....23**

### **I.1** Las controversias de la Atlántida.....25

### **I.2** Donnelly y los primeros planteamientos.....37

### **I.3** Slosman y la hipótesis egipcia.....47

### **I.4** Spanuth y los pueblos del mar.....67

### **I.5** Colón, Wegener y la sociedad de su tiempo.....81

### **I.6** La Atlántida de Colón.....89

<b>I.7</b>	El problema de las islas fabulosas.....	99
<b>I.8</b>	El misterio de las islas migratorias.....	117
<b>I.9</b>	El dilema del mapa de Vinland.....	127
<b>I.10</b>	Menzies y la expedición de Zheng He.....	137
<b>I.11</b>	Dei Conti y el eslabón perdido.....	147
<b>II</b>	<b><i>PARTE</i>.....</b>	<b>155</b>
<b>II.1</b>	El mapamundi de Al-Idrisi.....	157
<b>II.2</b>	Menzies y la carta náutica de Pizzigano.....	171
<b>II.3</b>	1427 el año en que Portugal descubrió Antilia.....	187
<b>II.4</b>	Antilia y Satanazes en el mapa de Bianco (2).....	203
<b>II.5</b>	El mapa de Piri Reis y las islas migratorias.....	219
<b>II.6</b>	El dilema de las Antiguas Azores.....	229

<b>II.7</b> ¿El origen árabe del mapa de Athanasius Kircher?.....	237
<b>II.8</b> Kircher, las fuentes árabes y la orientación de los mapas.....	257
<b>II.9</b> El origen del mapa de Kircher según Joseph.....	271
<b>II.10</b> Antilia y Satanazes en el mapa de Kircher.....	289
<b>II.11</b> Azores, la última Atlántida.....	303
<b>II.12</b> Primeras conclusiones.....	317
 <b>APÉNDICE</b> .....	 <b>327</b>
<b>A.1</b> Terminología breve L1.....	329
<b>A.2</b> Calendario de la investigación, a 2009.....	331
<b>A.3</b> Abreviaturas L1.....	333
<b>A.4</b> Citas L1.....	335
<b>A.5</b> Notas L1.....	337





# ***(LIBRO 1)***

## ***(CONCLUSIONES PRELIMINARES)***

“La ignorancia engendra más confianza que el conocimiento, y son los que saben poco, y no los que saben mucho, los que afirman de una manera perentoria que la ciencia nunca podría resolver tal o cual problema”.

***Charles Darwin***

“La corrección política es precisamente una expresión aterradora y fascista”.

***Mel Gibson***



## 0.1 PRÓLOGO L1

Según parece que dijo o pensaba el filósofo **Aristóteles**, la **Atlántida** nunca existió y su historia fue un invento de **Platón**, quien también la hizo desaparecer. Pero **Aristóteles** también fue el que dijo: **“El sabio no dice todo lo que piensa, pero piensa todo lo que dice”**. Resulta evidente que cuando **Aristóteles** se desmelenó diciendo o pensando esta famosa frase que al fin y al cabo no es más que eso, una frase, no estaba pensando en si mismo, ya que no se lo pensó dos veces antes de decir, o sugerir, que la **Atlántida** no era más que un invento. Para **Aristóteles** no cabía ninguna duda, no merecía la pena investigar el problema y cualquiera que se atreviera a hacerlo era evidentemente un loco. Además, tenemos otros antecedentes de la genialidad del filósofo ya que, casualidad o no, **Aristóteles** fue precisamente quien formuló la **“teoría geocéntrica”**, cuyo argumento no es otro que la **Tierra** está en el centro del universo y que las estrellas, el **Sol** y los planetas giran a su alrededor. Una idea que fue un lastre durante siglos para el avance de la ciencia, hasta que llegó **Copernico** y planteó la **“Teoría heliocéntrica”**, la misma que luego defendió **Galileo** y por la que fue juzgado por la inquisición. Aunque otros datos sugieren que la idea de que la **Tierra** gira alrededor del **Sol**, eran conocida desde mucho antes.

Por tanto no resultaría extraño que **Aristóteles** llegase a pensar esto de la **Atlántida** en algún momento de su vida, aunque según otras “citas” parece que se contradice. La cuestión, es que esta idea es la que defienden la mayoría de los historiadores ortodoxos, y esto es básicamente lo que se enseña sobre la **Atlántida** en las universidades de todo el mundo. ¿Pero y si esta idea de una **Atlántida** inventada por **Platón** estuviese equivocada?

Se que la teoría de la **Atlántida** que se plantea en este libro es revolucionaria y controvertida y que todavía tiene lagunas y cabos sueltos, también lo era la teoría del fallecido **Charles Darwin**, en otro campo, pero ¿acaso las teorías o hipótesis de los historiadores, no tienen también lagunas?

El problema de hacer historia partiendo de un objeto de estudio tan delicado y controvertido como la **Atlántida**, es que hay que afinar mucho y ser objetivos a la hora de interpretar o reinterpretar las fuentes. El historiador, o investigador, al contrario de lo que se suele pensar, tiene poco o ningún margen para la invención, o no debería tenerlo... pero esto no significa ignorar los datos que le son incómodos, sólo porque estos no encajan en la hipótesis que uno defiende. Por ejemplo la metedura de pata de **Tartesos** al asociarla con la **Atlántida**, que sería algo así como comparar un mosquito con un elefante, o la propuesta **minoica**, que aunque tenga simpatizantes, sigue sin convencer.

La realidad es que, según la versión oficial, nunca existió ninguna isla **Atlántida** en el océano **Atlántico**, ergo tampoco existió ninguna civilización atlante. Por lo tanto ¿por qué investigar algo que la ciencia oficial (que en otras tantas ocasiones se ha equivocado de forma evidente) dice que nunca existió? Sin embargo, como veremos a lo largo de estas páginas, se han ignorado muchos datos que de hecho vendrían a contradecir la versión oficial. Hablo de los mapas anteriores y posteriores al descubrimiento oficial de **América** en **1492**, mapas donde figuran islas desconocidas en el **Atlántico**. Los historiadores nos dicen que serían islas míticas, islas inventadas... pero ¿qué pasaría si se demostrase que estas islas no son tan inventadas como nos dicen los actuales libros de historia?

**Eduardo Miquel**

**Valencia, 25 de Noviembre de 2007**

## 0.2 ACERCA DE ESTE LIBRO

**E**l problema de la **Atlántida** es mucho más complejo de lo que parece a simple vista, razón por la que para exponer los primeros resultados de la investigación que llevo realizando desde principios de **1992** hasta el día de hoy, en este **Libro 1** expongo un abanico relativamente reducido de conclusiones, aunque de forma general los datos que se exponen estén interconectados entre si y finalmente confluyen en un mismo punto, que no es otro que dar el primer paso para tratar de resolver el problema de la **Atlántida**.

He dividido el **tomo 1** en dos libros, del cual forma parte este **libro 1**, con el fin de agrupar en la medida de lo posible los temas y facilitar también su lectura o estudio, y probablemente seguiré con esta misma estructura en los próximos **tomos**. Por la misma razón, es decir para agilizar su lectura, no hay notas a pie de página, ya que he tratado de aportar todos los datos en el texto. De todo esto se deduce que este libro y el resto no son una obra de divulgación al uso y por esa razón la cantidad de datos e ideas que se aportan puede abrumar al lector, de ahí que su lectura podría hacerse un poco pesada. Pero pienso que los libros que se llaman de divulgación si acaso, se escriben después... cuando los hechos son aceptados, si lo son, por la mayoría de la comunidad científica y más bien a modo de resumen de las ideas o conceptos que ya han sido desarrollados y debidamente documentados en textos anteriores.

En este caso el tema de estudio es la cuestión o problema de la **Atlántida**. Para la mayoría de la gente incluidos arqueólogos e historiadores titulados, la **Atlántida** es sólo un mito, una leyenda, o el motivo recurrente de decenas de novelas que realmente no aportan nada y sólo sirven para alimentar el aburrimiento o la diversión efímera del lector, o de

una película del fallecido **Wald Disney**, donde la mayoría de las veces se inventa todo, ya que no se cuenta con el asesoramiento de los que realmente saben. Nadie se dejaría hacer una operación a corazón abierto por un carnicero sino por un cirujano especializado. Y el problema de los novelistas que han tomado la **Atlántida** como motivo para escribir una historieta de aventuras sin pies ni cabeza, es que son sólo carniceros. Lo más gracioso es que las editoriales se pelean por este tipo de subproductos novelescos y pseudo históricos y desechan los libros de investigación. Pero para aquellos que hemos profundizado en el problema, la palabra **Atlántida** engloba mucho más, del mismo modo que para un biólogo, la palabra sangre implica mucho más que para el resto de las personas para los que apenas se trata de un líquido viscoso de color rojo.

Por eso considerando que éste es el **primer libro** en el que se ponen sobre la mesa sólo una parte de los resultados (aproximadamente un **6** por ciento del total) nos encontraremos todavía como ya he dicho, ante una visión relativamente parcial del problema y de la solución que propongo... que iré completando como ya he dicho en sucesivos **tomos** y o **libros**. Por esta razón tal vez extrañe que le dedique tan poca atención a la cuestión **geológica**, a los textos de **Platón**, o a la conexión de **Egipto** con la **Atlántida**, (una cuestión que abordó de forma más directa en el **Libro 2**), tres temas fundamentales de los que me ocuparé... convenientemente en sucesivos libros.

Así, tal y como veremos en la **I Parte**, los primeros capítulos suponen en realidad una breve introducción a la **Atlantología**, aunque no han sido pensados sólo para ser leídos desde el punto de vista de aquellas personas que quizás se acercan por primera vez al tema, sino también para aquellas que ya tienen un cierto conocimiento previo. Estos capítulos tampoco son en ningún caso un resumen de todas las hipótesis que se han vertido sobre la **Atlántida** en los últimos **350** años, sino que se centran en aquellos casos que

se relacionan con esta investigación en concreto. Por eso, tres de esos capítulos, los dedicados a las investigaciones de: **Donnelly, Slosman y Spanuth** no han sido elaborados al azar, sino que están directamente relacionados con las conclusiones de esta investigación.

Dada la cantidad de obras dedicadas a resumir la historia de la **atlantología**, no tendría sentido volver una y otra vez a hacer lo que otros autores ya han hecho cientos de veces, es decir hacer una introducción a la **atlantología** desde el pasado, repasando todas las hipótesis e investigaciones... es decir desde lo que ya se ha hecho hasta ahora, sin una visión de futuro, no obstante, se aporta en cada capítulo suficiente bibliografía para quien desee saber algo más sobre el tema en este sentido.

En la **II Parte**, seguiremos con el rastro de ciertas islas supuestamente inventadas según la versión oficial, a través de algunos mapas y cartas náuticas antes y después del descubrimiento de **América** y su posible conexión con la **Atlántida**. Estos documentos son también fuentes, es decir una fuente básicamente es algo que no ha sido elaborado por el investigador: un mapa, una estela, un manuscrito, un texto jeroglífico, o incluso un documento actual de otro autor etc. A partir de aquí le corresponde al investigador el análisis e interpretación de dichas fuentes, no sólo de las antiguas sino también el análisis e interpretación de lo que aportan otros autores y encontrar las asociaciones y o conexiones con la hipótesis que se plantea si las hay.

**Valencia, 20 de enero de 2009**





### 0.3 **NOTA SOBRE LAS FIGURAS Y LA BIBLIOGRAFÍA**

**P**ara que no haya lugar a error, acerca de la fuente de las figuras, aquellas que tienen la abreviatura **E.M.**, es decir **Eduardo Miquel**, significa que son dibujos o transparencias realizadas por el propio autor, a partir de fotografías, o dibujos etc.... estas figuras pueden ser usadas por cualquiera que lo desee como si fuesen citas y esto vale también para las figuras de los siguientes tomos. No seré yo quien le ponga alambradas al acceso al conocimiento. Aunque para los investigadores, siempre es mejor ver y comparar las fotografías o incluso el objeto real, si ello es posible, porque ha veces las transparencias no pueden ser todo lo exactas que uno desearía, bien por la calidad de las fotografías o por el reducido tamaño de las mismas.

En cuanto al resto de las figuras, en cada una de ellas se cita la fuente o autor y se remite para su localización a la bibliografía de cada uno de los capítulos.

Cuando no he dispuesto de una fotografía del objeto de estudio para poder hacer una transparencia aceptable, he "**citado**" las figuras que aportan otros autores aunque en muchos casos éstos las habían tomado igualmente de otros autores y éstos últimos a su vez quizás, las tomaron de otros... Sería bastante absurdo hacer una transparencia sobre otra transparencia, cuando no se tiene al menos una fotografía del objeto de estudio para hacer una nueva transparencia, ya que de ese modo en algunos casos... se podrían modificar detalles importantes del objeto original, lo que podría llevar a tergiversar el análisis del mismo y dar como resultado una conclusión errónea.

Cuando aparece la palabra "**modificado**" significa en todos los casos, que la figura ha sido retocada en contraste o

repasada, para resaltar los trazos que la componen cuando estos eran poco definidos, lo que en la práctica ha supuesto a veces... casi como hacer una nueva transparencia. Y Cuando algunos de los elementos de determinada figura han sido aislados de su contexto para apoyar alguna explicación en el mismo u otro capítulo, en ese caso no se dice exactamente cual es la fuente de la que procede, ya que ésta ha quedado especificada en la figura de origen en su contexto y citada ya anteriormente en este mismo libro, por lo tanto sería innecesario y redundante, volver a dar otra vez todos los datos, cuando visualmente son fácilmente reconocibles los elementos aislados, en las figuras de origen de las que proceden.

Algo que he hecho con la **bibliografía** en la que si se repiten los datos de algunos libros, ha sido en primer lugar numerarla, lo que significa que si en otro libro de esta misma obra de: **Legados de la Atlántida**, se volviera a citar alguno de estos libros, éste aparecería con el mismo número de **BIB.** (Bibliografía) dicho número aparece también en cada **DOC.** (documento) en la esquina inferior izquierda. De este modo si en algún momento se juntase toda la bibliografía al final del libro, o tomo en otra edición... estos serían previsiblemente más fáciles de localizar y ordenar.

Para los libros que como éste, la bibliografía aparece al final de cada capítulo y no al final del libro como suele ser lo más habitual, en la bibliografía hay un número secundario, que señalaría la vez que se ha citado alguna o varias citas del libro en el mismo capítulo, **1.1-1.2-1.3** etc. Pero no el número de citas de ese mismo libro en cada capítulo.

Si bien la bibliografía utilizada en esta investigación en realidad ha sido mucho más amplia, he procurado en la medida de lo posible, (salvo algunas excepciones) incluir sólo aquella bibliografía que se cita de forma textual, igualmente por razones prácticas.

**Valencia, 30 de marzo de 2010**

# **I PARTE**

“La creencia en la rotación de la tierra sobre su eje hasta hace poco tiempo no se apoyaba casi en ninguna prueba directa. No es una objeción válida el que la Ciencia hasta el presente no dé luz alguna sobre el problema, muy superior, de la esencia u origen de la vida”.

***Charles Darwin***



## I.1 LAS CONTROVERSIAS DE LA ATLÁNTIDA

Según nos dice **Platón** en sus diálogos **Timeo** y **Critias**, escritos hacia el **355 a.C.**, la historia de la **Atlántida** la trajo **Solón de Atenas** de **Egipto** cuando este visitó el país del **Nilo** hacia el **575 a.C.**, es decir **220 años** antes, a quien se la habría narrado (con documentos en la mano), un sacerdote egipcio del templo de **Sais**, de nombre **Sonchis**, o **Sonquis** según **Plutarco**, como nos dice en su biografía de **Solón de Atenas**. **Platón**, y esto es importante, no cita ninguna otra fuente de la **Atlántida**, más que a **Solón de Atenas**, algo que muchos historiadores relevantes como **Pierre Vidal-Naquet** parece que ignoran cuando dicen o sugieren que para escribir su relato, probablemente **Platón** se inspiró de algún modo en otros autores como **Homero**, **Herodoto**, **Tucidides** etc., que no aparecen en el texto, y no solo le cuesta nombrar a **Solón**, que es el único que **Platón** cita en sus diálogos como fuente directa de la historia de la **Atlántida**, sino que cuando lo hace en su libro: **“La Atlántida: Pequeña historia de un mito platónico”** nos dice que: **“Platón nos presenta a un Solón ficticio”** (Pág.28 de su libro).

Pero esta no es más que la interpretación que hace **Vidal-Naquet** de la fuente, lo que no significa que sea la más correcta ¿qué pasaría si algún día aparece un fragmento del relato de **Platón** en un documento egipcio más antiguo que el relato de **Platón**? Pues que el señor **Vidal-Naquet** tendría que tragarse con patatas su interpretación. Esta falta de objetividad o directamente de manipulación de las fuentes por omisión y o tergiversación, resulta sangrante. Pero ya habrá tiempo de analizar el libro de **Vidal-Naquet** con tranquilidad, ya que esta es una inclusión de última hora. Si bien los documentos de **Solón** llegaron a **Platón** de manos de **Critias**, un familiar de **Platón**, fue **Solón** según el propio **Platón** el

que estuvo en **Egipto**. Pero en este libro de momento apenas voy a utilizar el texto de **Platón**. A partir de aquí, podría deducirse en principio que si la fuente de la **Atlántida** estuvo originariamente en **Egipto**, entonces algunas de las claves para resolver el problema podrían encontrarse también allí, y no atribuida al eco de una catástrofe acontecida en el **Mediterráneo** y al declive de la civilización **minoica**, como pretenden argumentar **Spyridon Marinatos** o, **J.V. Luce**, sino a una civilización que se habría desarrollado en una isla situada según el texto de **Platón**, en el océano **Atlántico**, más allá y o delante de las “**Columnas de Hercules**” como se nos dice en el **DOC.1** de **Timeo**.

<b>DOC.1</b>	Timeo	<b>Pág.167</b>
“En aquella época, se podía atravesar aquel océano dado que había una isla delante de la desembocadura que vosotros, así decís, llamáis columnas de Hércules”.		
<b>BIB.1</b>	Platón	

Las “**Columnas de Hércules**” que se mencionan en el texto de **Platón**, son el actual **Estrecho de Gibraltar**, (algo que argumento mejor en el (**Libro 2**) de este **Tomo 1** y que seguiré argumentando en otro libro). De ahí que identificar la **Atlántida** con una isla del **Egeo**, partiendo del texto de **Platón** es poco objetivo. Por otro lado, la tentación de relacionar este párrafo con la hipótesis de una **Atlántida Tartésica (H:ATLta)** civilización que se sitúa precisamente en el entorno del **Estrecho de Gibraltar** es grande, el problema es que hay cosas que no terminan de encajar. Cuando en el texto platónico se habla de la desembocadura del **Estrecho de Gibraltar** que sirve de comunicación entre el **Mediterráneo** y el **Atlántico** es sólo como una referencia geográfica para localizar la isla, no como el lugar donde estaba, ya que se dice (en dos lugares diferentes de los textos) que la isla estaba “**delante**” y o “**mas allá**” del estrecho, pero además se habla de una isla enorme, no de un

pequeño archipiélago marítimo o, fluvial. Se habla de diez reinos atlantes y de muchas otras cosas que no voy a desgranar ahora, que no coinciden ni con la hipótesis **minoica**, ni con la **tartesica**.

Muchos historiadores dan por zanjada sin más la cuestión de la **Atlántida**, la consideran sólo un mito, un invento. Sin tener en cuenta que el problema es más basto y mucho más complejo, sin ir más lejos, en los textos de **Platón** en realidad se hace referencia a varias catástrofes o diluvios. Es cierto que no se dice claramente que estos afectasen a la **Atlántida**, pero tampoco se dice que no lo hicieran, de ahí que es posible que la **Atlántida**, no hubiera desaparecido tras una sola catástrofe sino después de varias.

En esta isla **Atlántida** pudo haberse desarrollado una civilización madre cuyas características las harían antecesoras de la civilización egipcia o incluso de la sumeria... entre otras, antes de su dispersión y que pudieron haber establecido colonias en otros lugares del mundo. Esta hipótesis de trabajo, entronca en mayor o menor medida con la **teoría difusionista (T:DIFc) de la civilización**, defendida inicialmente por **Carlos de Sigüenza** en el siglo XVII que también estudio la **Atlántida**, y después por el **atlantólogo** norteamericano **Ignatius Donnelly**. Aunque muchos otros autores hablaron de la **Atlántida** antes que **Donnelly**, entre los más importantes el monje jesuita **Athanasius Kircher** contemporáneo a su vez de **Sigüenza**, al que me referiré más adelante, entre otros muchos, tratar de nombrarlos a todos sería una tarea ardua, aunque **Donnelly** (como veremos en el próximo capítulo) fue quizás el primero de la era moderna que intentó abordar el problema desde el punto de vista científico.

En otro libro será interesante revisar las ideas de **Sigüenza** sobre la **Atlántida**. Aunque por desgracia su muerte prematura, probablemente impidió que nos dejase una obra más amplia sobre el tema. Como teoría general la **T:DIFc** puede aplicarse a otros casos que de hecho sucedieron, como la difusión de la civilización **romana** por

poner sólo un ejemplo, pero para aplicarse a la **Atlántida** primero habría que demostrar en alguna medida que ésta existió. A partir de aquí, podría deducirse que la civilización egipcia pudo haber sido en su origen una colonia atlante, descendientes de esa civilización madre atlántica.

Incluso la civilización **minoica** o **Tartesos**, que algunos investigadores como **Jorge Díaz Montexano** identifica con la **Atlántida** podría haber sido una colonia atlante tardía... pero colonia nada más y de hecho si existió una **Atlántida** y estuvo como dicen los texto de **Platón** en el océano **Atlántico**, **Tartesos** necesariamente habría tenido algo que ver con esa civilización atlante. Sin embargo, creo que sería un error centrarse únicamente en **Tartesos** como la fuente de origen de esta civilización, por muchas razones. Si **Díaz Montexano** es tan bueno como dice, creo que debería ser un poco más flexible y estar dispuesto a retocar parte de su hipótesis de trabajo si se ponen sobre la mesa nuevos datos. Ya que la isla que él busca podría haber estado un poco más hacia el **Oeste** (según mis conclusiones iniciales, en las **Azores** como explico en este libro) y no tan cerca del **Estrecho de Gibraltar**. Si los **atlantólogos** nos dedicáramos a unir fuerzas en lugar de a polemizar, quizás llegaríamos antes a alguna parte. Yo mismo he tenido que ir corrigiendo y retocando mi hipótesis de trabajo inicial, para ajustarla a los datos que he ido recopilando hasta antes de ayer, y no me avergüenza reconocerlo porque ese es precisamente el trabajo de investigación.

Hay otros autores como el señor **J.L.Espejo**, cuya actitud prepotente, denota su absoluta inflexibilidad y nula intuición, de alguien que no esta dispuesto a retocar ni a corregir nada, ya que como tiene un título de historiador, él es **Dios** sobre la tierra y es infalible. El problema es que **Espejo** a ignorado los textos de **Platón**, o los ha interpretado de manera torticera, descarta por completo el **Atlántico** y el **Estrecho de Gibraltar** como referencias geográficas, y nos lanza la hipótesis ridícula de que la **Atlántida** estuvo al otro lado del



**Estrecho de Sunda**, en **Indonesia**, y las únicas pruebas que nos ofrece de esta hipótesis, son topónimos, es decir palabras aisladas sobre un mapa, convergencias, no se sabe muy bien de qué, y símbolos universales, lo que equivaldría a decir poco menos que la **Atlántida** habría sido el planeta entero, aunque su centro, es decir el centro del ombligo de **Espejo** estaría en algún lugar indeterminable al otro lado del **Estrecho de Sunda**, demostrando su desconocimiento absoluto de un problema, que le queda demasiado grande. Sus pruebas, si es que a eso se les puede llamar pruebas, son tan inaprensibles como el humo que la más leve brisa hace desaparecer. El problema de los topónimos señor **Espejo**, es que si debajo de estos no hay un objeto sólido, arqueológico o histórico, de poco y de nada sirven. Por tanto la misión de **Espejo** sería la de buscar con sus propias manos esas pruebas sólidas, debajo de sus topónimos, a no ser, claro está, que esté intentando vendernos la moto... La misma moto por cierto que ya intentó vendernos **Arysio Santos** con su libro: "**Atlantis The Lost Continent Finally Found**" Publicado en el año **2005** sino antes, al que **Espejo** copia descaradamente, es decir, **Espejo** no sólo hace el ridículo de cometer el error de situar la **Atlántida** en **Indonesia** sino que además es un error copiado de otro, al que ni siquiera cita o al menos en la bibliografía del libro de **Espejo**, no hay ningún libro de **Santos**, si bien una parte del título aparece escondido (como quien no quiere la cosa) en el apartado de "**Páginas de Internet seleccionadas**" como: "**www.atlan.org.The Lost Continent Finally Found.**" Concretamente en la **Pág.671**, donde tampoco se refleja el nombre del autor. ¿Acaso el señor **Espejo** nos toma por tontos a todos los mortales? Quizás si no hubiese estado tan ocupado y preocupado por su estilo literario y académico para agradar a la ortodoxia, habría realizado un refrito medianamente serio, es decir citando a **Arysio Santos**, pero el subtítulo de su obra lo dice todo, sobre su obra y sobre él mismo: "**Los hijos del Edén (Toda la verdad sobre la Atlántida)**".

La cuestión es que a la hora de abordar un problema tan compleja como la de la **Atlántida**, es preciso tener en cuenta algunos hallazgos desestabilizadores que se han encontrado en diferentes lugares del mundo. No voy a citarlos todos, pero entre ellos tenemos los restos hallados en el año **2000**, que según la ingeniera oceánica **Paulina Zelitsky** serían artificiales y que fueron localizados frente a las costas de **Cuba**, concretamente entre la península cubana de **Guanahacabibes** y la península de **Yucatán**, restos sumergidos a una profundidad que podría superar los **600** metros, de una magnitud y antigüedad que difícilmente pueden ignorarse y que sugieren, (si se confirma su manufactura humana), que la civilización atlante “**si la hubo**” (y si dichos restos son de origen atlante), pudo haber tenido implicaciones globales, que no universales, es decir hablamos de posibles colonias. Otros hallazgos podría apuntar en esa dirección y aunque hay que tener mucha cautela con las posibles falsificaciones, incluso entre los hallazgos dudosos, algunas veces porque las versiones oficiales los ocultan o los descartan, podría haber elementos auténticos.

A partir de aquí, si **Egipto** hubiese sido en su origen una colonia **atlante**, entonces deberían encontrarse evidencias históricas y arqueológicas que probasen o apoyasen la conexión de **Egipto** con la **Atlántida**. Esta es la clave. Esto no quita que pudieran haber existido otras civilizaciones madre anterior o posterior a la de la **Atlántida**. De ahí que el hecho de que se encuentren restos arqueológicos en diferentes lugares del planeta de origen desconocido, no significa que estos deban o puedan asociarse con la desaparición de la **Atlántida** de forma automática, del mismo modo que por mucho que se hubiera extendido la civilización romana en el entorno **Mediterráneo**, esto no significa que todo lo que se encuentre bajo tierra... fue una colonia romana. Por la misma razón, atribuir todos los hallazgos más o menos inexplicables a una misma civilización es un grave error de interpretación, sería como meter en el mismo saco

restos **romanos**, **hititas** y **mayas** revolverlo todo y luego decir que todos ellos pertenecen a la misma civilización. Aunque este sea aparentemente un ejemplo ingenuo y obvio, este razonamiento lógico y obvio no lo es tanto para algunos investigadores muy poco rigurosos, como **J.L.Espejo** que ven hijos de la **Atlántida** o del **Edén** en todas partes y en ninguna y son incapaces de discernir, ni de concretar nada más, solo que estuvo al otro lado del **Estrecho de Sunda**, como quien dice que los niños los traen las cigüeñas, e ignorando por completo los textos de **Platón**, ¿pero entonces por qué llama **Atlántida** a su invención copiada de la invención de **Santos**?

Del mismo modo, el hecho de que se encuentren posibles yacimientos arqueológicos bajo tierra o bajo el agua... que reproducen patrones de círculos concéntricos a imitación de la capital de la **Atlántida**, no significa que pueda situarse alegremente en ese lugar la **Atlántida** que se menciona en los textos de **Platón**. Ya que si la teoría difusionista de la civilización defendida por **Donnelly** aplicada a la **Atlántida** fuese correcta, eso supondría que en las posibles colonias atlantes según la época a la que pertenezcan, se repetirían parecidos patrones... Es decir, se pueden encontrar acueductos, anfiteatros, calzadas y multitud de restos romanos en la **Península ibérica** que los arqueólogos reconocen, pero a ningún especialista en la civilización romana se le ocurriría decirnos que **Roma**, la capital del imperio, el centro de difusión de su civilización estuvo en la **Península Ibérica**. Entonces ¿por qué algunos investigadores insisten una y otra vez en situar la isla de los textos de **Platón** aquí y allá, enarbolando con frecuencia hipótesis sin pies ni cabeza?. La falta de consenso en este sentido es absurdo, si tenemos en cuenta que el texto de **Platón** es bastante claro en este sentido. Podrá estar más acá o, más allá pero esas referencias geográficas son claras: el **Estrecho de Gibraltar** y el **Atlántico**, para hablar de otros lugares tendríamos que hablar de colonias, o de otra cosa, pero no de la fuente de esta civilización. El hallazgo de restos

de una posible colonia atlante, en si ya sería algo importante, pero identificar dichos restos con la **Atlántida** misma, eso es diferente, ya que por lógica la isla **Atlántida** donde estaba situada la capital del imperio atlante sólo pudo haber estado en un lugar no en treinta. Para identificar dicho lugar, no basta una simple coincidencia, ni siquiera un hallazgo fortuito de restos bajo el mar, (aunque sea donde se supone que estuvo, es decir en el **Atlántico Norte**, y delante o más allá del **Estrecho de Gibraltar**, según se desprende de los textos de **Platón**) nos asegura que pertenecen a la **Atlántida**, hace falta algo más. Lo que he pretendido y pretendo con esta investigación, no sólo es identificar ese lugar, sino aportar ese algo más que apunte irremediabilmente hacia ese lugar concreto. Este primer libro tan sólo es la primera piedra, de lo que se deduce que todavía no están todos los datos, ni todas las cartas sobre la mesa.

Es un hecho que a lo largo del ultimo **siglo XX**, la cuestión de la **Atlántida**, ha sido un asunto marginado en los ambientes académicos u oficiales, acumulando tal cantidad de descrédito en cuanto a su posibilidad histórica, atribuido quizás, pero no sólo, al poco o ningún rigor científico con el que algunos investigadores, calificados o autocalificados de heterodoxos han abordado el problema, hasta el punto que hoy por hoy ya en el **siglo XXI**, son pocos los investigadores heterodoxos pero menos los historiadores ortodoxos... los que se plantean iniciar una investigación, rigurosa y objetiva de la **Atlántida** partiendo del argumento inicial que nos ofrecen los diálogos de **Platón**, sin poner en evidencia ante el resto de los historiadores su credibilidad como historiador serio y relevante, a no ser que realizase dicha investigación en secreto, o que enarbolase a los cuatro vientos que dicha investigación lojo! la hace exclusivamente desde el punto de vista **mitológico, psicológico, simbólico** o cualquier otra cosa que se les ocurra para no abordar el problema de forma directa y sin excusas. Pero nunca desde un punto de vista **histórico** o, **arqueológico**... con lo cual se estaría adoptando

una postura ideológica previa a la investigación, un **prejuicio**, que anula de por sí la objetividad de toda investigación y sus resultados. Ya que el investigador no puede partir de una idea preconcebida ni de una creencia arraigada en el tiempo, sino que debería partir de una hipótesis de trabajo, dicha hipótesis puede ser positiva o negativa, en relación al objeto de estudio, pero la hipótesis no puede ser nunca un dogma de fe, sino una propuesta, que puede ser corroborada o no, es decir, como ya se ha dicho antes, la hipótesis, no es un hecho comprobado, ni una evidencia científica, tan sólo es una guía para empezar a trabajar, será el análisis de los datos que nos vaya aportando la propia investigación, y las asociaciones correctas... las que nos irán diciendo, si estos datos confirman nuestra hipótesis inicial, o por el contrario, en base a ellos nos veremos forzados a modificar dicha hipótesis de trabajo en un sentido o en otro.

El problema añadido en cuanto a la **Atlántida**, es que son demasiadas las hipótesis esgrimidas a lo largo de los años, sin un fundamento suficientemente razonable muchas de ellas, como nos dice **Richard Ellis** en el **DOC.2** de su libro: **"En busca de la Atlántida"** citando a su vez a otros autores. Por lo tanto, aportar una nueva hipótesis más, sin que ésta esté en principio, apoyada en una sólida base argumental y científica podría parecer una pérdida de tiempo, dado que oficialmente la **Atlántida** sólo es un mito, y todo lo que se diga sobre ella sin ese escudo protector oficial es un delirio o una invención. Sin embargo como en toda investigación seria, de la que se pretenda obtener algún resultado, es preciso "hacerse" como ya he dicho antes, de una hipótesis de trabajo nueva, o adoptar una ya existente, para poder utilizar como guía en dicha labor de investigación. Ahora bien, para poder plantear esta hipótesis de trabajo, con conocimiento de causa, antes habría que dedicar mucho tiempo a la recopilación de datos, al estudio de las fuentes, a la revisión de todos los trabajos desarrollados por investigadores anteriores que intentaron resolver el problema con mayor o menor fortuna.

<b>DOC.2</b>	En busca de la Atlántida	<b>Pág.285</b>
<p>ARTHUR C. CLARKE: (escritor)</p> <p>"A partir de esta base insuficiente (la descripción platónica en los diálogos), se han escrito centenares de libros, y algunos hombres han dedicado su vida a buscar la verdad sobre la Atlántida. Por desgracia, la mayor parte de la literatura sobre el tema no sólo no vale nada, sino que consiste en disparates engañosos producidos por chiflados. Es una verdadera lastima, porque es muy posible que la leyenda de la Atlántida se base en la verdad, y los chalados han ahuyentado a los estudiosos serios."</p> <p>S. CASEY FREDERICKS : (mitólogo)</p> <p>"Ha llegado el momento de reconocer que la Atlántida nunca existió, ni en el tiempo ni en el espacio, y de que nos demos cuenta de que donde realmente ha estado la Atlántida desde el principio es en el mundo de la mente y en el más fascinantes de sus frutos imaginativos, el mito. El universo de la imaginación sigue siendo el único lugar donde los atlantistas del futuro podrán explorar y tal vez descubrir cosas nuevas".</p>		
<b>BIB.2</b>	Richard Ellis	

Todo esto ya supone de por sí, asumir el riesgo de haber perdido el tiempo, o no. Las dos citas del **DOC.2** anterior, además nos dan una idea clara de cual es el estado actual de la cuestión y de las controversias que suscita. Puesto que la postura oficial y académica de la mayoría de los historiadores sentencia que la **Atlántida** no es más que un **mito**, es decir una historia inventada, el problema de hecho se presta a que cualquiera dé su opinión al respecto, sin tener realmente un conocimiento profundo del tema. Lo cierto es que hasta la fecha, en los últimos **2.600** años, y me remonto a los tiempos de **Solón de Atenas**, el verdadero artífice del **mito** de la **Atlántida**, si es que verdaderamente es un **mito**... es decir una historia inventada, nadie ha conseguido aportar ninguna evidencia, hipótesis o, teoría lo bastante sólida y convincente que sintetice y explique todos los interrogantes que plantea el problema, que son muchos, como para que los historiadores no puedan ignorarla sistemáticamente y mirar hacia otro lado.

La hipótesis **minoca** de la **Atlántida**, es quizás la que más simpatía despierta en ámbitos ortodoxos, el problema es que el texto de **Platón** nos ofrece mucha información, que no obtiene eco alguno con las características de la civilización **minoica** y sí lo hace no obstante con otras civilizaciones de la antigüedad como la **egipcia**, o incluso la **sumeria**. No voy a extenderme ahora más pero son muchas las contradicciones y dudas que plantea la hipótesis **minoica** como solución al problema de la **Atlántida** como vemos en el **DOC.3** tomado también del libro de **Richard Ellis**, y que ilustra perfectamente una vez más el estado de la cuestión.

<b>DOC.3</b>	En busca de la Atlántida	<b>Pág.287</b>
<p>“J. RUFUS FEAR: (Historiador clásico)</p> <p>Nos parece suficiente señalar hasta que punto son infundados los intentos de demostrar la existencia histórica de la Atlántida basándose en los efímeros fundamentos de un imperio Cretense Prehelénico. Ni la arqueología ni la mitología Griega ofrecen pruebas de que la historia de la Atlántida refleje el poderío imperial y la súbita desaparición de la Creta Minoica. Si sumamos esto a las pruebas claras de que Platón inventó lo que escribió sobre la Atlántida, es decir, que su relato no refleja una tradición histórica válida, resulta obvio que es inútil buscar elementos históricos en el mito de la Atlántida. No es el recuerdo de cosas que ocurrieron de verdad, sino una fantasía poética total.”</p>		
<b>BIB.2</b>	Richard Ellis	

Al hilo de lo que nos dice **J.Rufus Fear**. Creo que después de **18 años** de investigación estoy en disposición de poder aportar esos “**elementos históricos**” que él hecha en falta y que podrían estar relacionados de forma directa con lo que la mayoría de los historiadores de hoy llaman “**el mito de la Atlántida**”. Elementos que correctamente interpretados o reinterpretados, podrían darnos una imagen y una perspectiva histórica de la **Atlántida**, parte de los cuales expondré en este **Tomo 1** dividido en dos **Libros**.

## **BIBLIOGRAFÍA I.1**

**1.1 DIÁLOGOS VI, FILEBO,  
TIMEO, CRITIAS  
Platón**

Traducción y notas:  
Francisco Lisi  
M<sup>a</sup> Ángeles Durán  
Editorial: Gredos  
Madrid, 1992.

**2.1 EN BUSCA DE  
LA ATLÁNTIDA**

Richard Ellis  
Nueva York, 1998.  
Editorial: Grijalbo  
Barcelona, 2000.

**61.1 LOS HIJOS DEL EDEN  
Toda la verdad  
Sobre la Atlántida**

J.L.Espejo  
Ediciones B  
Madrid, 2010.

**62.1 LA ATLÁNTIDA:  
Pequeña historia  
de un mito platónico**

Pierre Vidal-Naquet  
Les Belles Lettres, 2005.  
Editorial: Akal  
Madrid, 2006.



## 1.2 **DONNELLY Y LOS PRIMEROS PLANTEAMIENTOS**

**E**l atlantólogo estadounidense **Ignatius Donnelly**, fue uno de los primeros en plantear algunas de las preguntas clave sobre el problema de la **Atlántida**, que luego fueron guía para posteriores investigadores. **Donnelly** cumplió en cierto modo un papel parecido al que hizo **Colón**, pero más ingrato, ya que éste no tuvo los medios para intentar probar la existencia real de la **Atlántida**. Si bien nadie podrá arrebatárle haber sido el pionero, al establecer los cimientos de la **atlantología** moderna. Después de que **Donnelly** publicase sus “teorías” en **1882**, hace ya más de un **siglo**, historiadores titulados e incluso investigadores heterodoxos de la **Atlántida**, han criticado la excesiva imaginación de **Donnelly** a la hora de plantear sus propuestas, y es posible que en algunas de sus ideas no estuviera del todo acertado, pero la veracidad de muchas de éstas, en realidad se verían confirmadas si finalmente se demostrase la existencia de la **Atlántida** en el pasado, por una razón obvia. Para no extenderme demasiado, Sólo voy a exponer y enumerar los planteamientos más importantes que hizo **Donnelly** en relación a la **Atlántida**, al menos desde mi punto de vista.

**1.** En primer lugar en cuanto a la ubicación de la **Atlántida**, **Donnelly** consideraba que ésta tuvo que encontrarse en el océano **Atlántico**, aprox. en el lugar que hoy ocupan las actuales islas **Azores**. Dejando de lado de momento lo que opinan los geólogos en este sentido, el razonamiento de **Donnelly** es perfectamente lógico, ya que esto es lo que se desprende del texto de **Platón** y no otra cosa, como veremos más adelante. Desgraciadamente después de **Donnelly** y a pesar del texto de **Platón** distintos investigadores han situado la **Atlántida** en más de **20** lugares

distintos en todo el planeta y me quedo corto. Pero lo que está claro es que la **Atlántida** que se describe en el texto, sólo pudo estar en un lugar... por tanto, aún si incluyéramos a las islas **Azores** como el lugar que más se aproxima a la localización que se describe en el texto de **Platón** dentro de esas **20**, aún sobrarían **19** localizaciones que obviamente serían erróneas.

**2.** En segundo lugar, el hecho de que **Donnelly** afirmase que en la isla **Atlántida** fue donde el hombre pasó de la barbarie a la civilización. Hoy por hoy oficialmente... parece que está probado que la civilización propiamente dicha podría haber comenzado en **Mesopotámia**, hacia el **4000 a.C.**, **100** años arriba o abajo poco importa. Ahora bien si tal y como se nos dice en los textos de **Platón: Timeo y Critias**, al menos desde el **9575 a.C.**, ya existía una civilización desarrollada en la **Atlántida**, entonces a partir de aquí, lo lógico sería deducir que la civilización se habría originado antes en esta isla **Atlántida**, y de aquí probablemente se difundió al resto del planeta, una idea, la del difusionismo de la civilización desde la **Atlántida**, que ya fue planteada antes por **Carlos de Sigüenza (1645-1700)** de quien **Donnelly** coge el testigo, **Sigüenza** de hecho fue un adelantado a su tiempo y algunas de sus ideas aún hoy son revolucionarias. Por lo tanto **Donnelly** no habría fantaseado en absoluto. Me explico, tan sólo habría hecho una deducción lógica, en base a unos textos ajenos a él; en todo caso habría sido **Platón, Solón** o en última instancia el sacerdote egipcio que le transmitió la historia a **Solón**, quien habría fantaseado al respecto y no **Donnelly**.

Ahora bien, aunque mi investigación en estos años se ha centrado principalmente en la **Atlántida**, no descarto la posibilidad de que se hubieran desarrollado otras civilizaciones en la antigüedad incluso antes de la **Atlántida**, con esto quiero decir que sería un enorme error pensar que todos los datos o elementos arqueológicos desestabilizadores

que puedan encontrarse en el futuro o haberse encontrado ya, que los historiadores y arqueólogos no saben donde colocar o que directamente se esconden debajo de una alfombra incluso antes de que llegue al conocimiento de la opinión publica, tengan que asociarse automáticamente con la **Atlántida**.

Volviendo con la **Atlántida** y con **Donnelly** ¿Dónde estaba el problema entonces? El problema era que puesto que oficialmente la **Atlántida** no era más que un mito, es decir una historia inventada, cualquiera que se atreviese a plantear que el origen de la civilización podía ser mucho más antiguo de lo que se pensaba, obviamente estaba fantaseando. Pero **Donnelly** se basaba en un texto que él no había escrito ¿qué pasaría se algún día se probase que realmente existió una isla **Atlántida** y una civilización **atlante**? Pues que tal vez **Donnelly** no se equivocó tanto...

**3. Donnelly** también reflexiono acerca de ¿cuál habría sido la **religión** de los **atlantes**? y llegó a la conclusión de que dicha religión habría estado basada en el culto al **Sol**. En este sentido, tal vez lo que la historia oficial no le perdonó a **Donnelly** fue afirmar algo que, efectivamente, no podía probar... ahora bien, el problema una vez más no estaba en si una primera religión humana podría haber estado fundamentada en el culto al **Sol**, de hecho, desde las primeras culturas prehistóricas de caza recolectores, hasta los **Egipcios**, **sumerios**, o las distintas civilizaciones precolombinas como la de los **Incas**; el culto al **Sol** como uno de sus **"Dioses"** más importantes era de hecho una de las bases de su **"religión"**, puesto que el **Sol** regía con su indiscutible presencia en toda su vida cotidiana, así no sería descabellado pensar que si se hubiese formado una civilización primigenia en la **Atlántida**, su religión no hubiese estado teñida en mayor medida por el culto al **Sol**. El problema, como digo, partía del hecho de que, puesto que la historia oficial, tanto en tiempos de **Donnelly** como hoy en día, no acepta ni siquiera como hipótesis, la existencia de una

isla **Atlántida** en el pasado, y mucho menos de una civilización atlante, puesto que los atlantes nunca han existido, obviamente tampoco pudieron haber tenido **religión** alguna, lógicamente.

Así la estructura mental cuadriculada de los historiadores, perfectamente establecida y grabada a fuego en las universidades del mundo civilizado, seguía una consecución lógica y predecible a la hora de descartar las propuestas de **Donnelly**, puesto que la primera opción, la de la existencia de la **Atlántida**, no era viable, todas las demás hipótesis eran erróneas. Por tanto **Donnelly** era un fantasioso. Pero los historiadores cometían a su vez un error aún más grave, ya que al negar la posibilidad de la hipótesis, se estaba negando la naturaleza misma de la investigación científica. Es decir las cosas hay que probarlas tanto si es a favor de una hipótesis como si es en contra, pero los historiadores digamos ortodoxos, tampoco han demostrado que la hipótesis de la **Atlántida** sea errónea, (lo que han hecho es barrer bajo la alfombra de su propia incompetencia y o conformismo, hallazgos arqueológicos... que podrían reescribir la historia) y tampoco han probado que **Platón** inventase la historia. De hecho, ni siquiera se han molestado en investigar el problema, porque en sus libros de texto hay una frase que dice: “la **Atlántida** es un mito”... No hace tanto tiempo que **Troya** también era un mito, sin duda alguna, la fantasía de un poeta ciego...

4. Otra de las propuestas de **Donnelly** es la de que fueron los atlantes los que inventaron el alfabeto, base de la escritura **fenicia**, entre otras. Tal vez esto no sea del todo exacto, pero lo cierto es que si existió una civilización **atlante** anterior a las primeras civilizaciones registradas y documentadas oficialmente..., ésta, evidentemente, debió de haber inventado y desarrollado algún tipo de escritura, una de las bases en las que se asienta la definición de civilización, pero la lógica nos dice igualmente que una primera hipotética escritura de origen

atlante, habría sido más ideográfica que fonética, por tanto sin descartar tampoco el desarrollo de una escritura alfabética posterior, también podría haber llegado hasta nosotros el rastro de una escritura **atlante**, aún más antigua, es decir más ideográfica, quizás semejante a la escritura jeroglífica **egipcia**, o los textos **sumerios** más antiguos de carácter ideográfico, aunque dichos ideogramas también tienen un valor fonético.

**5. Donnelly** también planteó que algunos "**reyes atlantes**" podrían haber dado origen después de un proceso de mitificación, a los dioses, **griegos, fenicios** etc. amén del de los propios **egipcios** que éste consideraba descendientes y herederos directos de la civilización atlante. Tal vez **Donnelly** se haya excedido al ver **reyes atlantes** por todas partes. Pero ciertamente, su hipótesis no carece de una cierta lógica. El problema efectivamente radica en otro punto, como ya se ha explicado antes. De hecho no hace tantos años que el **Gilgames** de los textos mesopotámicos, sólo era considerado un personaje mítico, inventado. Sobre todo porque su nombre aparece en unas listas reales mesopotámicas, junto a los nombres de otros **reyes sumerios** también considerados **míticos**, donde aparentemente se dice que vivieron cientos o miles de años, el problema es que estos nombres están a su vez junto a los nombres de otros reyes cuya existencia histórica está perfectamente probada.

**NOTA 1:**

**(Cap. I.2)**

Esta lista real ha sido publicada por C.W.Ceram en su libro "Dioses, tumbas y sabios". Ver bibliografía al final de este capítulo. Esta cuestión será abordada en otro tomo, ya que eso nos desviaría de los temas que se van a tratar en éste.

Hoy los mismos **sumerólogos**, es decir los especialistas ortodoxos, consideran que probablemente **Gilgames** se tratase en realidad de un rey que habría vivido en los inicios

de la civilización **Sumeria**, en **Mesopotámia**, sobre todo a raíz de que se ha descubierto su nombre en algunas cerámicas funerarias...

6. Por último, según **Donnelly** y algunos autores después de este como **Charles Berlitz** que volvieron a retomar el problema, plantea la hipótesis de la identificación de la **Atlántida** con el llamado: **Jardín de las hespérides**, de los griegos, los **Campos Elíseos**, e incluso con **El monte Olimpo**, entre otros lugares “míticos” como si éstos fueran, por así decir una especie de memoria distorsionada o tardía de la **Atlántida**. Esta idea puede parecer descabellada pero no carece de cierta lógica y de hecho, podría estar bien encaminada, ya que si partimos de la perspectiva de que la **Atlántida** hubiese existido, entonces, ésta podría haber sido denominada con nombres distintos, según el pueblo descendiente o que hubiese entrado en contacto con estos atlantes... o que hubiese tenido conocimiento de esta. A partir de aquí, de igual modo que los **griegos** se denominaban a si mismos **Helenos**, no griegos, ya que fueron los **romanos** los que llamaron a los **helenos**, griegos, si **helenos** y **griegos** son lo mismo, entonces cabría la posibilidad de que la **Atlántida** se encuentre con otro nombre en otros textos. Será necesario volver sobre esta cuestión más adelante...

A pesar de los inconvenientes que puedan plantear las ideas de **Donnelly** como pionero, hay que pensar que en su época había mucha menos información histórica y arqueológica de la que tenemos hoy en día. Por ejemplo apenas tuvo la referencia de muy pocas investigaciones exhaustivas anteriores a él... por lo tanto, prácticamente tuvo que partir de cero. **Donnelly** puso la primera piedra allí donde antes no había casi nada, excepto los textos de **Platón**, los estudios del monje jesuita **Athanasius Kircher** al que también haré referencia más adelante y pocos más. Eso creo que merece por mi parte un reconocimiento, algo que algunos investigadores olvidan. Obviamente lo más fácil es siempre la

crítica, en lugar de aportar algo nuevo. Sólo pensemos que **Donnelly** publicó su primer libro sobre la **Atlántida**, del que desgraciadamente no he encontrado ninguna edición en español: "**Atlantis: The Antediluvian World**", en **1882**, es decir hace prácticamente **125 años**. Ha llovido mucho desde entonces. Se han realizado muchas investigaciones y se han publicado muchos libros sobre la **Atlántida** en este tiempo, una mínima muestra en este sentido se encuentra en la bibliografía de este capítulo.

En los últimos años se ha popularizado mucho otra hipótesis que identifica la **Atlántida** con la **Antártida (H:ATLan)** en el polo sur, defendida en los últimos tiempos por **Rand y Rose Flem-Ath** en su libro: "**When The Sky Fell in Search of Atlantis**". Popularizada posteriormente sobre todo por novelas como: "**El secreto de la Atlántida**" de **Clive Cussler**, "**El Código de la Atlántida**" de **Stel Pavlou** o "**El resurgir de la Atlántida**" de **Thomas Greanias** entre otras. Pero no deja de ser una hipótesis fantástica ya que aún cuando antes del **9600 a.C.** la **Antártida** hubiese estado libre de hielo, como mucho podría hablarse de una colonia atlante... ya que sus defensores incurren una vez más en el mismo error que **Slosman** como veremos en el siguiente capítulo: esos **6500 años** de vacío que hay entre el supuesto fin de la **Atlántida Antártica** y el inicio de la civilización en **Egipto** que también identifican como heredera de esta supuesta civilización antártica. Por mucho que sonrían a las cámaras, aporreando la mesa con disimulo, las piezas, no encajan en el puzzle que han montado.

Otra de las hipótesis aún más rocambolesca si cabe que circula en los últimos años a golpes de la moda y de los betseller y que ya comenté antes, es la del señor **J.L.Espejo**, copiada por cierto de **Arycio Santos**. La pongo como ejemplo de una pésima investigación, ya que pretende situar la **Atlántida** al otro lado del **Estrecho de Sunda** en **Indonesia** en lo que podríamos denominar hipótesis de la **Atlántida Indonesa (H:ATLin)**, perpetrada como ya he dicho por

**J.L.Espejo** en el libro: **"Los hijos del Edén (Toda la verdad sobre la Atlántida)" 2010**. Que ciertamente está muy bien escrito, con mucho estilo y recursos literarios, la obra no es plúmbea, es decir no es plomiza, no se hace pesada; sería pesada y plomiza si aportase realmente algo, ya que en realidad se trata de un texto ligero y vacío de contenido, de datos objetivos, de argumento, es decir no aporta absolutamente nada, salvo lo que el autor se ha inventado y ni siquiera ese invento es original ya que prácticamente está copiada de la de **Santos**. Pero eso sí, el estilo literario es muy bueno, no hay faltas de ortografía, está todo bien puntuado, las frases correctamente construidas, un texto impoluto, aséptico, limpio de polvo y paja. El señor **Espejo** es la joya que todas las editoriales del mundo querrían tener en su plantilla, sumiso, obediente, predecible. La **Real Academia de la Lengua Española** también estará muy contenta con él, y algún día le cederán el sillón con la letra **P** de **Prepotente**. No así la **Real Academia de la Historia** donde el sillón que le corresponde es la **B** de **BURRO**, porque ¿se trataba de resolver el problema de la **Atlántida** no? Es decir de eso es de lo que se trata, ya que eso es lo que se desprende del subtítulo del libro.

la idea de una **Atlántida** en **Asia** que ya planteo **Arysio Santos** al menos desde **2005**, fue popularizada después por la novela y bestseller de turno titulado **"El Deshielo"** de **Risto Isomäki** de **2007**, publicado en **España** en **2009**. Aunque en este caso se sitúa esta **"nueva Atlántida"** delante de la costa de la **India** en el **golfo de Cambay**, en la provincia india de **Gujarat**, donde de hecho, es decir en la realidad, parece que sí se han encontrado restos arqueológicos sumergidos. Sin embargo, **Espejo** va más allá... y tal vez para que no coincida su **Atlántida** imaginaria copiada, con la de **Isomäki**, la sitúa en **Indonesia** a miles de kilómetros del **Golfo de Cambay**. Baste decir, de momento, que según la febril imaginación de **Espejo**, las **Columnas de Hércules** que se mencionan en los textos de **Platón** no serían el **Estrecho de Gibraltar**, sino el



**Estrecho de Sunda** delante de la isla de **Borneo**. Lo que equivale a decir que ni **Platón**, ni **Solón**, ni los sacerdotes egipcios sabían donde estaba el **Estrecho de Gibraltar** que los griegos llamaban **Columnas de Hércules**... la metedura de pata de **Espejo** raya en lo absurdo. Habrá que esperar sentado a que **Espejo** se sumerja con su particular batisfera a reacción en el fondo del **Sunda** junto a **Robin** y que rescate del fango pruebas sólidas de lo que dice y evidentemente que las muestre al mundo, en lugar de hacernos perder el tiempo con su perfecto, aunque ligero, correcto, pero aburrido estilo literario.

Si considero una hipótesis tanto la **Atlántida antártica** como la **minoica**, la **indonesa** o la **hindú** es precisamente porque no están basadas objetivamente en el texto de **Platón**. Podría hablarse de una **Atlántida Mediterránea** a modo de alegoría, lo cual ya es un error, pero el único texto donde se hace referencia a la **Atlántida** como una isla que se encontraba en el **Atlántico**, concretamente en el **Atlántico Norte** más allá del **Estrecho de Gibraltar**, son los diálogos de **Platón**: **“Timeo y Critias”**. Otra hipótesis es la que plantea **Jim Allen** que sitúa la isla en el altiplano **boliviano**, en **Sudamérica**, como nos dice en su libro: **“Atlántida: la solución andina” Latina editores**, publicado por primera vez en **1998**, pero por interesantes que parezcan ésta y otras propuestas, alguna de ellas, tal vez deberían tenerse en cuenta pero como posibles colonias. Lo que no me explico es, por qué los investigadores no exploran la posibilidad de las colonias, cuando de hecho es algo que se dice en los textos de **Platón**. **Allen** quizás a tomado demasiado al pie de la letra la idea de que la **Atlántida** podía ser más **grande** o **“grandiosa”** (que no es lo mismo) como sugiere **Montexano**, que **Libia** y **Asia** juntas, ya que de hecho **Allen** parece que identifica la **Atlántida** con todo el continente de **Sudamérica**, pero en el texto no se dice que la **Atlántida** fuera un continente, sólo se habla de una isla. Es decir aparentemente hay una contradicción en el texto.

## **BIBLIOGRAFIA    1.2**

### **3.1    *LOS SECRETOS DE LA ATLANTIDA***

Andrew Tomas  
Robert Lafont, 1969.  
Editorial: Plaza y Janes  
Barcelona, 1973.

### **4.1    *LA ATLANTIDA***

Geofrey Ashe  
Londres, 1992.  
Editorial: Debate  
Madrid, 1996.

### **5.1    *LA ATLÁNTIDA, EL OCTAVO CONTINENTE***

Charles Berlitz  
Editorial: Planeta  
Barcelona, 1984.

### **6.1    *LA ATLÁNTIDA UN CONTINENTE IMPOSIBLE***

Articulo de:  
David García i Rubert  
CLIO: revista,  
Año 2 - nº 17 -  
España, Marzo de 2003.

### **7.1    *DIOSES, TUMBAS Y SABIOS***

C.W.Ceram  
Hamburg, 1949.  
Editorial: Destino  
Barcelona, 1995.

### I.3 **SLOSMAN Y LA HIPOTESIS EGIPCIA**

**S**i bien **Donnelly** ya teorizaba sobre la idea de que la civilización egipcia podría haber sido heredera de una civilización anterior que se habría desarrollado en la **Atlántida**, y **Andrew Tomas** y **Charles Berlitz** después apuntaron igualmente la idea de que el “**Amenti**” egipcio estaría asociado con una: “isla del oeste” es decir que ya identificaban **Amenti** con la **Atlántida**:

<b>DOC.4</b>	El misterio de la Atlántida	<b>Pág.15</b>
“Los griegos de la antigüedad situaron la isla más allá de las Columnas de Hércules y la llamaron Atlántida. Los babilonios ubicaron su paraíso en el océano occidental y le dieron el nombre de Aralu, mientras los egipcios colocaron la morada de sus almas “en el extremo occidental, y en el centro del océano” y lo denominaron, entre otros, con los nombres de Aaru o Aalu y también Amenti.”		
<b>BIB.8</b>	Charles Berlitz	

**Albert Slosman** fue otro de los investigadores que abordó aparentemente de forma directa esta posibilidad con la publicación en **1976**, de su libro: “**El gran cataclismo**”. Sin embargo esta es sólo una verdad a medias ya que de hecho otra investigadora mucho antes de **Slosman** ya planteó la relación de la **Atlántida** con **Egipto**. Me refiero a la condesa **Marcelle Weissen-Szumanska** de hecho algunas de las premisas planteadas por **Slosman** coinciden de forma sospechosa con las de esta investigadora por ejemplo la llamada **Migración africana**, y digo de forma sospechosa porque **Jadwiga Pasenkiewicz** autoproclamada discípula de **Slosman** no la cita en absoluto, desconozco si **Slosman** lo hizo... (De momento)

Lo que resulta increíble creer es que **Slosman** o la propia **Pasenkiewicz** ignorasen las investigaciones de **Weissen**, ya que el **copyright** de uno de sus tres libros dedicados al tema es de **1965**, pero es que el prefacio de este mismo libro: “**La Atlántida y los antiguos egipcios**” prefacio escrito por otro autor es de **1959**. Es decir **17** años antes del libro de **Slosman** de **1976**. A cada cual lo suyo.

La razón de que no haya nombrado antes a **Weissen-Szumlanska**, (es decir en la redacción inicial de este libro de **2007**), es porque hasta antes de ayer literalmente no ha caído en mis manos este libro y no sabía exactamente en qué se basaba y porque **Pasenkiewicz** la ignora por completo, máxime cuando hay paralelismos evidentes entre algunas de las conclusiones de una y de otro, lo cual resulta extraño. **Pasenkiewicz** nos presenta la idea de una migración africana de la **Atlántida** a **Egipto**, con el origen de esta civilización, como una hipótesis original de **Slosman**, pero **Weissen** ya presenta esta idea claramente **17** años antes, de hecho es uno de los temas principales en todo el libro. Si bien mi opinión sobre la migración africana como punto de unión entre la **Atlántida** y **Egipto** sigue siendo la misma, como explico en las siguientes páginas. No descarto que se produjera una migración o trashumancia prehistórica de **Oeste** a **Este** a medida que el **Sahara** se iba transformando en desierto. Pero asociar esto con el origen de la civilización egipcia y de las **dinastías Tinitas** es algo muy diferente, de hecho hay un abismo de **6500 años**. Mi hipótesis, algo que argumentaré en otros **libros**, es que estos “invasores” atlantes de un **Egipto** prehistórico, llegaron en barcos y entraron por el **Nilo**.

La obra de **Weissen-Szumlanska** no obstante plantea otras cuestiones interesantes de la relación de **Egipto** con la **Atlántida** que trataré igualmente en otro libro de forma conveniente y como se merece. Los datos completos de la edición del libro del que dispongo, aunque hoy en día resulta difícil de localizar en **España** se encuentran en la bibliografía. Otra de las ausencias flagrantes en la bibliografía de

**Pasenkiewicz** (no se si de **Slosman**) es que esta no nombra, ni cita, ni una sola vez a **Donnelly** cuando su libro más importante sobre la **Atlántida: "Atlantis: The Antediluvian World"**, ha tenido decenas de ediciones desde su publicación en **1882**, y sigue editándose en la actualidad. Flagrante, porque **Donnelly** fue uno de los primeros investigadores que señaló a **Egipto** como heredera de la **Atlántida**. Citar o nombrar lo que otros han hecho antes, no es hacer un refrito como piensan algunos, que parece que les cuesta citar, sino hacer justicia. El mayor problema es cuando algunos autores no citan, ni siquiera nombran a otros autores para hacernos creer que han sido ellos los primeros en plantear tal o cual hipótesis, aunque en realidad no ha sido así.

Si con **Weissen-Szumanska** podría tener alguna duda, de que no la cite, con **Donnelly** no tengo ninguna, ya que es como si alguien escribiera un libro sobre los físicos teóricos del siglo **XX** y no nombrase a **Einstein**, máxime cuando en la época de **Slosman** la **atlantología** era un mundo aún más reducido (y aún hoy lo sigue siendo) y cualquiera que iniciase una investigación de la **Atlántida** no tardaría mucho tiempo en toparse de frente con **Donnelly**, corramos un tupido velo. Aunque mis dudas en este sentido, recaen más sobre **Pasenkiewicz** que sobre **Slosman**, ya que de momento sólo lo he leído citado por otros autores.

Algo muy diferente son las hipótesis ya establecidas en el tiempo. Por ejemplo la idea de que las islas **Azores** podrían ser restos de la **Atlántida** (por la que yo me inclino) no es nueva, aparte de que es aparentemente la opción más obvia, ya la planteó, **Kircher**, **Donnelly**, **Berlitz** y una larga lista de nombres. Esto lo sabe cualquiera que haya profundizado mínimamente en el estudio de la **Atlántida**. La cuestión ahora, no sería volver una y otra vez sobre esa lista de nombres, sino probar y demostrar en alguna medida que las **Azores** realmente son un resto de la **Atlántida** y no sólo una simple hipótesis. A partir de aquí es preciso exponer algunas de las "conclusiones" principales de **Slosman** por la relación

evidente que existe entre su investigación y la mía que expongo en este primer libro y en los siguientes, ya que ambos vemos una conexión entre la **Atlántida** y **Egipto**, (como ya lo hicieron otros antes) aunque con algunas diferencias sustanciales. Una parte importante de la investigación de **Slosman**, se centra en su interpretación de que en el **capítulo XVII** del **Libro egipcio de los muertos**, o **“Salida del alma a la luz del día”** tal y como parece que lo llamaban los propios egipcios; se relataría detalladamente la catástrofe que sumergió la **Atlántida**, falta saber si en este capítulo se dan tantos detalles sobre este suceso como sería de desear, ya que **Slosman** parece que obvia que el texto en cuestión ha podido sufrir modificaciones por lo que hay que ser muy cautos en este sentido.

Aunque éste exige un estudio más profundo y lo ideal sería analizar el texto jeroglífico completo no sólo de este **capítulo XVII (17)** sino de todo el **“Libro egipcio de los muertos” (LEM)** para realizar una interpretación directa del mismo, (algo que desgraciadamente nos desviaría del planteamiento inicial de este primer libro de **LG.ATL**) haré un breve análisis de uno de los párrafos del **capítulo XVII DOC.5** en los que probablemente se basó **Slosman** para elaborar su hipótesis sobre la catástrofe.

<b>DOC.5</b>	Salida del alma... del Cap.17	<b>Pág.38</b>
<p>“Cuando el ojo divino,  En la batalla de Horus con Set  Estaba por extinguirse,  Yo restituí su vigor.  Y ordené los Circuitos celestes  Luego del gran desmoronamiento de los mundos...”</p>		
<b>BIB.10</b>	Traductor: A. Laurent	

Para empezar hay que tener en cuenta que las versiones del párrafo del **DOC.5** varían dependiendo de cada traductor. Desconozco exactamente qué versión utilizó **Slosman**, o si

fue quizá su propia traducción más bien, en la que se basó, pero según la traducción de **A. Laurent**, que parte del texto jeroglífico publicado por **Wallis Budge (Kegan Paul, Trench and Trüber, Londres, 1898)** según nos dice el propio **Laurent**, éste párrafo en particular, se puede interpretar de un modo distinto a como parece que pudo haberlo interpretado **Slosman**.

La frase: **“Luego del gran desmoronamiento de los mundos...”** hace referencia a una catástrofe que afectó a **“los mundos”** en plural, es decir más de un mundo, (no nos dice exactamente qué mundos) lo cual ya resulta extraño, es decir podría estar haciendo referencia a una sola catástrofe que asoló varios mundos al mismo tiempo. Pero también podría reinterpretarse como un solo mundo que hubiera sufrido más de una catástrofe, o varias catástrofes que hubieran dado lugar a varios mundos. De este modo el mundo resultante después de cada catástrofe, se englobaría en **“los mundos”** esta interpretación que aquí tan sólo sugiero, según mi investigación no sería tan descabellada. A partir de aquí, una de las conclusiones más importantes de la investigación de **Slosman**, es que la **Atlántida**, en realidad no habría desaparecido después de una sola catástrofe, sino que habría sufrido varias catástrofes.

Volveré sobre esta cuestión trascendental en otro libro, ya que **Slosman** no fue el primero en plantear la hipótesis de las **catástrofes múltiples**, en honor a la verdad los primeros de la era moderna (al menos hasta donde yo se) parece que fueron algunos ocultistas como **Blavastky, W. Scott Elliot** o el vidente **Edgar Cayge**, entre otros. Sin embargo en diferentes mitos antiguos como el de los indios **Hopi** de **Norteamérica** entre otros muchos, y evidentemente mucho antes que los ocultistas, ya se habla de catástrofes múltiples que afectaron a varios mundos. Pero como digo es imposible tratar esta cuestión en cuatro líneas.

Volviendo con el análisis del texto del **DOC.5**, en realidad éste no nos dice exactamente cómo se produjo este

desmoronamiento de los mundos. Si bien dice: **“y ordené los circuitos celestes”** de lo cual se deduce que los circuitos celestes se desordenaron, aunque también podría barajarse la hipótesis de que un desorden del cielo provocó el desmoronamiento de los mundos. Podría pensarse como hipótesis de trabajo en el impacto de un meteorito, o en un cambio del eje de rotación de la tierra, ideas ya planteadas igualmente por otros investigadores.

Pero dónde sucedió esto, al principio del párrafo se nos dice: **“Cuando el ojo divino, En la batalla de Horus con Set Estaba por extinguirse”** Esta frase podría interpretarse de dos formas, la más obvia es que esta batalla entre **Horus** y **Set** se libró al atardecer, es decir el ojo divino es el **Sol** que se **extingue**. ¿Pero al atardecer de qué, de un día o de una civilización? Sin embargo, el texto original jeroglífico, también podría estar haciendo referencia a un lugar situado en el **Oeste** donde se oculta el **Sol**, ya que el **Sol** se extingue por el **Oeste**, con lo cual estaríamos hablando de **Amenti**, un lugar que para los egipcios estaba en el **Oeste**, ¿quizás el **Duat** de los egipcios, que los egiptólogos suelen traducir como **Más allá**? un termino bastante ambiguo, aunque hay que matizar algunas cosas sobre este **Mas allá**, ya que **Duat** y **Amenti** no son exactamente lo mismo. Y si los egipcios utilizaban jeroglíficos diferentes para uno y para otro sería por algo. Abordaré esta cuestión en el siguiente (**Libro 2**).

A partir de aquí al principio del capítulo XVII (17) Pág.36, de la traducción de **A. Laurent** del libro citado aquí, se nos dice: **“Entré en el glorioso Mundo Inferior y en la bella Amenti”**. Es decir el **Mundo inferior** se encontraba en **Amenti**, donde se ocultaba el **Sol** en el **Oeste**. En el **“Libro Egipcio de los muertos”** constantemente se nos habla de ese lugar que estaba situado en el **Oeste** o, al **Oeste** de **Egipto**. Sin embargo uno de los inconvenientes del **LEM**, es que como la **Biblia** o el **Coran**, esta impregnado de ideas religiosas, pero como en la **Biblia** y el **Coran**, también se encontrarían narrados hechos históricos.



Ningún historiador duda de que **Jesús de Nazaret** o **Mahoma** fueron personajes históricos, también pudieron haberlo sido **Horus** y **Set**. La cuestión que aquí se trata, no obstante, es más compleja ya que el origen del **LEM**, es mucho más antiguo, y por tanto es más difícil de probar qué partes se corresponderían con hechos históricos y cuales no.

Otra cuestión sería cuándo sucedió esto, es decir la catástrofe o catástrofes, en el párrafo del **DOC.5** se desprende que uno de esos **desmoronamientos del mundo...** aconteció durante o, muy poco antes de la batalla de **Horus** y **Set**, esto podría proporcionarnos una referencia cronológica, por una razón muy simple. Supongamos que **Horus** y **Set** hubiesen sido personas de carne y hueso, mitificados con posterioridad, si consiguiéramos identificar al **Horus** y **Set** históricos, si supiéramos quienes fueron realmente estos personajes y en qué época vivieron, entonces sabríamos aproximadamente cuando se habría producido al menos una de esas catástrofes.

De hecho, aunque el texto o la traducción del mismo que nos da **Laurent** es confuso, del siguiente párrafo: “**Yo restituí su vigor. Y ordené los Circuitos Celestes, luego** (es decir después) **del gran desmoronamiento de los mundos**”, se desprende que la catástrofe se produjo antes o durante la batalla entre **Horus** y **Set**. Pero además en todo caso se deduce que dicha batalla se habría producido durante el último o penúltimo de esos desmoronamientos, registrados en este texto egipcio.

En cuanto a la frase: “**Yo restituí su vigor**. Es decir el vigor del ojo divino, del **Sol**, podría ser una clara referencia al **Este** por donde sale el **Sol**, es decir donde se encuentra **Egipto** con respecto a **Amenti**. Pero la expresión “**yo restituí**” podría tener también otras implicaciones como que el reino de **Ra**, el reino de **Amenti** en el **Oeste** que se extinguía, fue restituido en el **Este**, en **Egipto** donde sale el **Sol**. Es decir que después ese mundo, se restituyó, se reconstruyó.

No olvidemos que **Horus** y **Set** luchaban por el trono de **Egipto**, que podría haber sido en su origen una colonia de esta tierra situada en **Amenti**, es decir en el **oeste**, es decir de la **Atlántida** y que **Ra** según otros textos que no voy a analizar ahora era considerado como el rey de los dioses. Obviamente no he llegado a esta conclusión sólo a partir de este párrafo... Según mi investigación el **Rey Horus**, como se lo llama en muchos textos... habría vivido entre el **3300 a.C.** y el **3100 a.C.** como muy tarde, coincidiendo con el inicio de la civilización egipcia y de la llamada **Dinastía 0**. Esto significaría, según la hipótesis de trabajo de las **catástrofes múltiples**, que es muy posible que en torno a esas fechas todavía existiera una parte de la isla **Atlántida**, que no se habría hundido en el **9575 a.C.** según parece que nos dicen los textos de **Platón**.

**Slosman** incomprensiblemente sitúa la batalla entre **Horus** y **Set** hacia el **9792 a.C.**, es decir coincidiendo con la fecha aproximada que se desprende de los textos de **Platón: Timeo y Critias**. Lo cual en mi opinión es un gran error. El contexto histórico, si se lo puede llamar así, de la batalla entre **Horus** y **Set** es plenamente egipcio, cuyos ecos todavía pueden encontrarse en las luchas de poder de los reyes de la **I Dinastía**, como veremos o en otro libro, algunos de estos reyes tomaron como símbolo heráldico a **Horus**, pero otros tomaron a **Set**, lo cual nos dice que dicho acontecimiento era muy reciente y tuvo que haberse producido no más allá de la llamada **Dinastía 0**, antecesora de la **I Dinastía**.

Por lo tanto, la solución no estaría en trasladar la batalla de **Horus** y **Set** al **9575 a.C.**, (fecha que he calculado a partir de los textos de **Platón**, que como ven no coincide con la de **Slosman**, estos cálculos están incluidos en otro libro) sino en trasladar la catástrofe a la época de la batalla de **Horus** y **Set**, y situarla entre el **3300-3100 a.C.**, lo cual implica por simple lógica abrir la puerta a la hipótesis de las **catástrofes múltiples**, y a deducir, que la catástrofe del **9575 a.C.** no fue el fin de la **Atlántida**, sino sólo de una parte de ella.

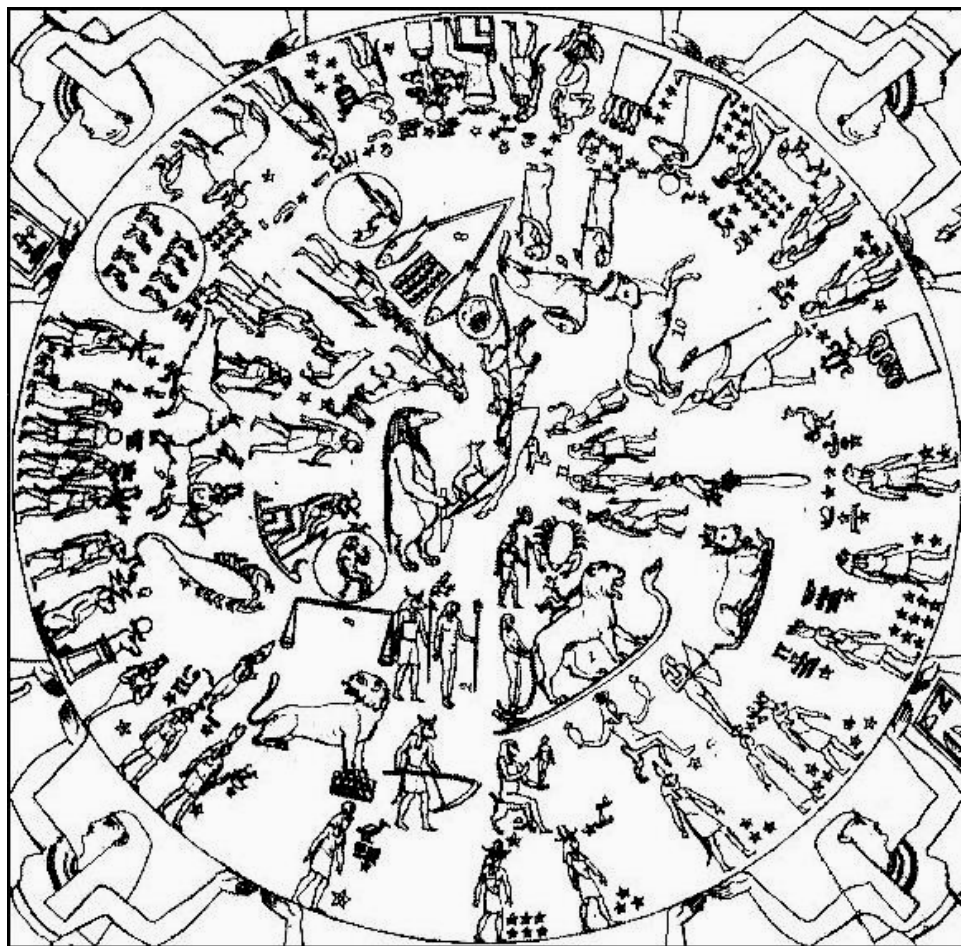
Otro de los pilares en los que se apoya **Slosman**, es en la interpretación del **zodiaco de Dendera FIG.1**, cuyo original se encuentra en el **Museo del Louvre**, en el que según otros investigadores antes que él, como el astrónomo **Charles Dupuis**, como leemos en el **DOC.6**, se representaría el cielo de hace **12000 a.PXXI** (antes del presente siglo **XXI**) En base a esto, **Slosman** asoció esta fecha a su interpretación del **Cap.XVII (17)** del **LEM**. Sin embargo según la traducción de **A.Laurent**, podría deducirse otra fecha más reciente.

<b>DOC.6</b>	El gran cataclismo	<b>Pág.--</b>
<p>“Un tercer clan, el de los astrónomos de Charles Dupuis replicaba, “todos ustedes están en un error porque todas las constelaciones están conducidas por la de leo, que está sobre una barca. En esa época el Sol estaba en la constelación de Leo, por tanto, es el cielo de hace doce mil años, no dos mil ni doscientos.”</p>		
<b>BIB.12</b>	Emilio Bourgen	

Aún así **Slosman** como decía antes, sitúa el origen del mito de **Horus** y **Set** en esa remota fecha, el problema es que aún cuando el **zodiaco de Dendera** representase el cielo de hace **12000** años, eso no implica que la batalla de **Horus** y **Set**, pueda situarse tan alegremente hace **12000 a.PXXI**. Es decir en el **10000 a.C.** Pero **Slosman** va más allá y nos habla exactamente del **9792 a.C.** Recordemos que según se desprende del texto de **Platón**, supuestamente, la catástrofe que hizo desaparecer por completo la isla **Atlántida**, habría acontecido hacia el **9575 a.C.** lo cual se acerca bastante a la fecha exacta que según **Slosman** estaría reflejado en el **Calendario de Dendera** y que sería el **9792 a.C.** Esto obviamente, plantea un problema casi insalvable para todos los investigadores, ¿cómo rellenamos los **6475** años que separan al supuesto fin absoluto de la **Atlántida**, con el inicio histórico de la civilización egipcia que como mucho podría remontarse al **3300 a.C** con el inicio de la **Dinastía 0**? Este es precisamente uno de los puntos sobre el que hacen hincapié

los “escépticos” de la hipótesis de la **Atlántida** y realmente no les falta razón.

**FIG.1**            Zodiaco de Dendera s. I a.C. (Detalle)  
Fuente: **Colin Wilson** (Ver bibliografía) (Modificado)



El hecho de que el **Zodiaco de Dendera** fuese realizado en el siglo **I a.C** es decir al final de la **Época Tolemaica (304-30 a.C)** a suscitado hasta hoy, dudas de si realmente en éste se encuentra reflejado el cielo de hace **12000** años **a.PXXI** según **Charles Dupuis**, no voy a profundizar ahora en esta cuestión, que obviamente no puede cerrarse en un par de líneas, pero el hecho de que el zodiaco este datado en el **s.I**

**a.C** no descarta de por sí que éste no fuese realizado basándose en una documentación de hechos históricos anteriores... Si yo tengo en casa una edición del **Quijote** del año **2004**, no significa que el **Quijote** fuese escrito en el **2004**. Ni siquiera el hecho de que en el zodiaco aparezcan signos astrológicos típicamente griegos, si se tiene en cuenta que en la **Época Tolemaica** se había producido en **Egipto** una “fusión” entre la civilización griega y egipcia, a raíz de la invasión o liberación de **Egipto** por **Alejandro Magno (332-304 a.C)**. Lo extraño habría sido encontrar en el **zodiaco de Dendera** elementos únicos y exclusivamente egipcios.

**NOTA 2:**

**(Cap.1.3)**

En otro tomo de **“Legados de la Atlántida”**, expongo los razonamientos que me llevan a proponer el año **9575 a.C** como fecha aprox. de referencia para el fin de la **Atlántida**... en base al texto de **Platón** y a la visita de **Solón a Egipto**. Si bien **25** años arriba o abajo realmente no modifican la perspectiva del problema.

Según **Jadwiga Pasenkiewicz**, la discípula abnegada de **Slosman**, éste afina aún más y sitúa la fecha del hundimiento de la **Atlántida**, exactamente y sin la menor sombra de duda **“el 27 de julio del 9792 a.C”** si bien no argumenta como ha llegado a esta conclusión, o al menos su discípula no lo hace. Tal y como vemos en el **DOC.7**. Además, la imagen de la batalla entre **Horus** y **Set**, tal y como nos la cuenta **Paseniewicz**, (no se hasta que punto citando a **Slosman**, o si tanta fantasía es cosecha propia) parece más bien la escena cumbre final de películas como **-El señor de los anillos-** o de **-La guerra de las galaxias-**. Pero cuando se aborda un problema tan complejo y controvertido como el de la **Atlántida**, es preferible no dejarse llevar por el entusiasmo infantil... es decir ser concretos y objetivos.

La realidad es que el llamado mito de **Horus** y **Set**, como se deduce de los restos arqueológicos... surge como muy pronto en el génesis de la civilización egipcia, es decir en la

**Época Tinita**, a principios de la **I Dinastía**, hacia el **3.100 a.C** o como mucho, arrancaría desde la llamada **Dinastía 0** anterior, por lo tanto algo no encaja.

<b>DOC.7</b>	Los soberanos de...	<b>Pág.123</b>
<p>“En los antiguos textos jeroglíficos egipcios se cuenta que aquel terrible día del 27 de julio del año 9792 a.C, el Sol salió pero volvió a ponerse. Desapareció también la luna y la noche fue seguida por la noche.</p> <p>Los dos ejércitos apostados en el bosque debían combatir entre sí, pero los soldados, aprovechando la oscuridad, se dispersaron. Hor y Sit quedaron solos, buscándose entre las sombras, para el enfrentamiento definitivo”.</p>		
<b>BIB.13</b>	Jadwiga Pasenkiewicz	

La fecha del **9792 a.C** tampoco encaja con la cronología de la vida de **Solón**, ya que a partir de su visita al templo de **Sais** en **Egipto** hacia el **575 a.C** sólo podría desprenderse la fecha del fin o supuesto fin de la **Atlántida** aproximadamente en el **9575 a.C**. Es decir **9000** años antes de esta visita, tal y como se desprende del texto de **Platón**, y aunque esta debe tomarse como una fecha aproximada, ya que en última instancia ésta debería cotejarse con otros datos **geológicos** y **climáticos**, partiendo del texto de **Platón** no podría desprenderse jamás la fecha del **9792 a.C**, ya que eso sería como decir que **Solón** visito **Egipto 150 años** antes de nacer, lo cual no parece muy probable que sucediera. Pero **Pasenkiewicz** tampoco explica claramente como obtuvo **Slosman** esta fecha.

A partir de aquí, **Slosman** parece que identifica a la **Atlántida** con el **Amenti** egipcio, que él traduce, no se muy bien por qué, como: **AHA-MEN-PTAH**, sin dar ninguna otra explicación concreta al respecto, o al menos no la da su abnegada discípula **Pasenkiewicz**, ya que no dice exactamente a que jeroglíficos se está refiriendo. Es decir ¿qué jeroglíficos **Slosman** traduce como **aha-men-ptah**? Según algunos autores como **Jorge Díaz Montexano** “aha-

**men-path**” equivaldría efectivamente a **Amenti** que para los egipcios significaba el **Oeste**. Pero de ahí a identificar **Amenti** con una isla, que se llamaba **Amenti** o que estaba en el **Amenti** eso ya es otra cuestión. Pero dónde exactamente estaba esta isla, el **Oeste** sólo es el **Oeste** no nos habla de ningún lugar concreto, por lo tanto sigue faltando una pieza.

Otra cuestión acerca de la catástrofe, es que **Emilio Bourgon** en su artículo sobre **Slosman** y parece que hablando de las ideas de éste, (ver bibliografía) dice que la tierra se volcó **180 grados** sobre el eje y que ésta fue la causa del fin de la **Atlántida**. Sin embargo este “vuelco” resulta bastante increíble. En realidad, sólo haría falta una inclinación del eje de rotación de la tierra de unos pocos grados, para provocar el cambio de posición de los polos y con estos el desplazamiento de las aguas hacia el nuevo ecuador en relación con el nuevo eje de rotación. Un vuelco de **180 grados** como parece que defiende **Slosman**, probablemente habría arrasado prácticamente con toda la superficie de la tierra... y en todo caso habría dejado pruebas más evidentes, tal vez sucediera en un pasado más remoto, no lo se. Pero la catástrofe o catástrofes que buscamos podrían haber afectado en mayor o menor medida a una isla, y las costas de algunos continentes. Se han encontrado pruebas de catástrofes naturales que sucedieron entre **9600-9500 a.C** coincidiendo aprox. con el fin de la última **glaciación Würm** entre ellas la extinción de los **Mamut** que parece murieron congelados en **Siberia**, entre otros eventos, asuntos que trataremos en otro libro.

Como nos dicen la mayoría de los geólogos, no se ha encontrado ninguna evidencia que demuestre la desaparición de una isla en el océano **Atlántico** (de momento) ni en esa misma fecha, ni en otra, pero el hecho de que no se haya encontrado ninguna prueba convincente hasta ahora, no significa que no existan, tan sólo que no se han encontrado, no al menos oficialmente. Según **Oscar Fonk Sieveking** como nos dice en su libro **“Construyamos arcas” (1976)**

publicado casualmente el mismo año que el libro de **Slosman**. Si se hubiese producido una inclinación del eje terrestre entre los **9600-9500 años a.C** este podría haber estado en **30º** o **40º** grados como mucho. Como leemos en el siguiente **DOC.8**. Lo cual podría haber provocado la inundación de una isla si esta se hubiese desplazado hacia el ecuador donde el nivel de agua es mayor.

Pero aún nos queda un último punto importante a tratar en cuanto a la teoría de **Slosman**. Éste sabía como cualquier **atlantólogo** que se precie, del grave problema que supone ese vacío de casi **6500** años que van desde el supuesto fin de la **Atlántida** hasta el principio de la civilización egipcia. A partir de aquí, **Slosman** plantea la hipótesis de que los atlantes con **Osiris, Isis y Horus** a la cabeza, después de haber sobrevivido a un vuelco de **180º** del eje de la tierra, al hundimiento de la isla, a los **tsunamis, terremotos y erupciones volcánicas**, llegaron en “barcos insubmersibles” a las costas del actual **Marruecos**, y como ya estaban cansados de tanto navegar, decidieron realizar a partir de aquí una migración por tierra, desde allí hasta la tierra prometida, es decir **Egipto**, donde finalmente se establecieron y reconstruyeron su civilización.

<b>DOC.8</b>	Construyamos arcas	<b>Pág.317</b>
<p>“Así, un cambio de 30º,40º o más grados en la inclinación del eje de la tierra, ha debido tener el efecto ya señalado.</p> <p>Que después de tal evento los puntos cardinales no estaban de acuerdo con su posición habitual, es lógico. Ver ponerse el Sol en una posición muy distinta a la del día anterior,”</p>		
<b>BIB.14</b>	Oscar Fonk Sieveking	

La historia podría parecer verosímil... sino fuera porque se comete otro error de proporciones bíblicas. Según **Slosman** dicha migración duró la friolera de **6000** años como poco. En realidad del **9792 a.C** fecha propuesta por **Slosman**, al **3300 a.C** fecha aprox. del inicio de la **Dinastía 0**, van **6492** años,



aunque eso poco importa. Ni qué decir tiene que no se ha encontrado ningún rastro convincente de que dicha migración se hubiera producido. Por otro lado, uno no deja de preguntarse, ¿si tenían barcos insumergibles, con los cuales atravesaron el océano **Atlántico** y gracias a los cuales consiguieron sobrevivir a la inmensa catástrofe y si además sabían a dónde iban y querían ir? ¿Por qué no fueron directamente por mar hasta **Egipto**?

Y en segundo lugar y sólo por poner un ejemplo de los miles que se pueden encontrar. La expedición de **Alejandro Magno** que le llevo desde **Grecia** hasta la actual **Pakistán**, con un ejército que le seguía, con todo lo que conlleva, recorrió la misma distancia aproximada que la que propone **Slosman** desde las costa **atlántica Marroquí** hasta **Egipto**, pero ésta se cubrió con creces en apenas **10 años**. A lo largo de esos mismos diez años, **Alejandro** aún tuvo tiempo de fundar decenas de ciudades, de librar batallas, reconstruir el mausoleo de **Ciro**, cortar el **Nudo Gordiano**, hacer una visita a **Babilonia**, promover bodas multitudinarias entre soldados griegos y mujeres persas, asediar durante seis meses la ciudad fenicia de **Tiro**, darse un paseo por **Egipto**, fundar **Alejadría** y ya de paso coronarse **faraón**... y todo ello en sólo **10 años**. Cualquiera que haya leído una biografía de **Alejandro** sabe de lo que estoy hablando.

Como decía la distancia que hay desde la costa atlántica de **Marruecos** hasta **Egipto**, es más o menos semejante a la que hay desde **Grecia** a **Pakistán**. ¿Y **Slosman** pretende convencernos de que los avanzados atlantes que tenían según **Slosman** barcos insumergibles, la recorrieron en **6000 años** sin dejar ningún rastro civilizado a su paso? Sobran los comentarios. Creo que **Slosman** apunta en la dirección correcta, especialmente en lo que se refiere a las catástrofes múltiples, o a la convicción de que en el **LEM** también se relatan hechos históricos, pero una cosa es apuntar y otra muy distinta, dar en el blanco. El problema es que las lagunas no se pueden rellenar de cualquier forma. Todos sabemos

que si construyésemos una nave para ir a la **Luna** para comprobar si realmente **Amstrong** puso un pie sobre su superficie, tomando como guía didáctica la novela de **Julio Verne**, "**De la tierra a la Luna**" no llegaríamos ni al tejado de **J.J.Benítez**, aún cuando apuntemos hacia la luna.

Según la biografía de **Slosman**, podría deducirse que este era supuestamente alguien inteligente, como nos dice **Carlos Mesa** en su página web (ver bibliografía): "**Albert Slosman nace en 1925 y muere en 1981. Fue profesor de matemáticas, era experto en análisis informático, y participó en los programas de la NASA para el lanzamiento de los Pioneer sobre Júpiter y Saturno.**" (Parece que en **1973**, **1974** y **1975**). Sin embargo, si bien algunas de sus ideas podrían ser acertadas, otras propuestas, miradas fríamente parecen un chiste, por no decir un insulto a la inteligencia, no encajan ¿Cómo es posible que el mismo que dijo que los **atlantes** tenían barcos insubmersibles (según **Pasenkiwicz**) dijo también que estos tardaron **6000 años** en llegar a **Egipto** en una migración africana, cuando la lógica nos dice que podrían haber ido por mar? ¿Por qué nos habla de un vuelco de la tierra de **180 grados**? cuando ese desplazamiento del eje de rotación, si lo hubo pudo haber sido mucho menor, como podría demostrar el rastro magnético que dejó un posible desplazamiento de los polos hace **12500 a.PXXI**, (según algunos autores) cuando comenzó el final de la última **glaciación**, algo que sería largo de explicar ahora. ¿Por qué sitúa la batalla de **Horus y Set** hace **12000** cuando la arqueología como espero demostrar en otro libro no permitiría retrasar ese supuesto... acontecimiento mucho más allá de **3300 a.C**? Por exagerar que no quede. Pero incluso el apoyo de **Slosman** a las **catástrofes múltiples** sumándose a las posturas ocultistas tan desacreditadas, podría ser otra manipulación más. Ya que las cronologías que proponen los ocultistas para estas catástrofes múltiples, las de **Blavatsky** y **Cayce** entre otros, aplicadas al problema de la **Atlántida** son un absoluto

despropósito, y **Slosman** se suma a esa cronología absurda, aportando su propia cronología absurda, y se suma a la hipótesis todavía más ridícula de una migración africana de supervivientes de la **Atlántida** que estuvieron deambulando en taparrabos durante más de **6000** años desde las costas de **Marruecos** hasta **Egipto** y cuando llegaron aquí se acordaron de que eran atlantes y comenzaron a hacer pirámides.

Sin embargo algunas pruebas geológicas defendidas entre otros por el geólogo **Robert Schoch** en su libro: **“Escrito en las Rocas”** (ver bibliografía), que los egiptólogos rechazan, sugieren que la antigüedad de la **Esfinge de Gizeh** es mucho mayor, retrasándola incluso al **7000 a.C.**, lo que nos dice, que mucho antes de que comenzase la civilización egipcia oficialmente, con la **I Dinastía** hacia el **3100 a.C.** aprox. Alguien ya estuvo ahí, si éste pueblo, es decir los que labraron en la roca la **Esfinge**, fueron colonos atlantes, una hipótesis que no se puede descartar en absoluto, la genial idea de la migración africana de **Slosman** se derrite como un cubito de hielo en agua hirviendo.

A partir de aquí, la hipótesis que planteo es sencilla, si hubo una **Atlántida** y hubo unos “supervivientes” atlantes, y si aceptamos la hipótesis de trabajo de que la civilización egipcia es heredera de una civilización que se desarrolló en la **Atlántida**, entonces hemos de suponer que estos ya habían estado en **Egipto** y que por tanto habían ido a un lugar que ya conocían de antemano, mucho antes de que comenzase la civilización egipcia y la **I Dinastía**, todo esto plantea un problema cronológico grave, pero según explico mejor más adelante, esto podría tener una solución plausible, que la **Atlántida** no desapareció por completo después de una sola catástrofe, sino que quedó un resto de la isla, donde se reconstruyó en alguna medida su civilización, y que después ésta sufrió al menos una segunda catástrofe. Esto explicaría el vacío entre el supuesto final de la **Atlántida** hacia el **9575 a.C.** según se desprende de los textos de **Platón**, y el inicio de la civilización egipcia.

Pero las posturas de **Slosman** da que pensar, si no será todo una vez más una maniobra de distracción consciente o inconscientemente, poco importa, la realidad es que muchas de las afirmaciones de **Slosman** no tienen ni pies ni cabeza. Una forma de manipular las cosas, es meter unas cuantas mentiras junto con unas pocas verdades y después revolverlo todo: el resultado es que al final todo parecerá mentira (esto es un poco lo que hizo **Slosman**). O eso, o es que **Slosman** no era tan buen investigador como algunos le suponen.

Por desgracia los ocultistas no son los únicos que han enfangado, tergiversado y manipulado en su propio interés el problema de la **Atlántida**. Llevamos años tragándonos mentiras que nos muestran como verdades vestidas con los ropajes, engañosos muchas veces, de la versión oficial. Años de ocultación o de indiferencia de hallazgos arqueológicos desestabilizadores que si se tuviesen en cuenta obligarían a reescribir toda la historia antigua. De ahí que mezclar ocultismo con la **Atlántida**, que podría ser sólo un problema histórico y arqueológico por resolver, es un tremendo error. Los ocultistas, con sus escuelas arcanas, sus maestros ascendidos, escondidos del mundo en alguna cueva, comiendo raíces y demás parafernalia, sólo apta para débiles mentales, están muy bien donde están, en su limbo perdido.

Aquellos que consciente o inconscientemente han participado en esta manipulación, creen que tienen todos los cabos bien atados, el problema es que se han dejado uno suelto y ni siquiera lo saben, ni unos, ni otros.

## **BIBLIOGRAFIA I.3**

### **58.1 LE GRAND CATACLYSME**

Albert Slosman  
Editor: Robert Lafont  
Paris, 1976.

### **8.1 EL MISTERO DE LA ATLÁNTIDA**

Charles Berlitz, 1969.  
Nueva York, 1971.  
Editorial: Pomaire  
Barcelona, 1976.

### **9.1 LA ATLÁNTIDA Y LOS ANTIGUOS EGIPCIO**

Marcelle Weissen-Szumlanska, 1965.  
Ediciones Lidium  
Buenos Aires, 1983.

### **10.1 SALIDA DEL ALMA A LA LUZ DEL DIA Libro Egipto de los Muertos**

Traductor: A. Laurent  
A. Laurent, 1981.  
Editorial: Abraxas  
Barcelona, 2000.

### **11.1 BUSCADORES DE ESTRELLAS**

Colin Wilson, 1980.  
Editorial: Planeta  
Barcelona, 1983.

**12.1 EL GRAN CATACLISMO** (Artículo)

Emilio Bourgon

Revista: Enigmas nº1

Editorial: América Ibérica

Madrid, enero, 1996.

**13.1 LOS SOBERANOS DE LOS  
REINOS PERDIDOS**

Jadwidga Pasenkiewicz

Editorial: Kier

Buenos aires, 1992.

**14.1 CONSTRUYAMOS ARCAS**

Oscar Fonck Sieveking

Editorial: Cruz del sur

Buenos Aires, 1976.

**59. ESCRITO EN LAS ROCAS**

Robert M. Schoch, Ph. D.

Robert Aquinas McNally

Editorial: Oberon

Madrid, 2002.

**60.1 LA ATLÁNTIDA Y EL  
ZODIACO DE DENDERA**

Carlosmesa.com

<http://www.carlosmesa.com>

## I.4 **SPANUTH Y LOS PUEBLOS DEL MAR**

La investigación que **Jurgen Spanuth** realizó sobre la **Atlántida**, es anterior a la de **Slosman**, pero aunque la hipótesis de **Spanuth** no está asociada directamente con el génesis de la civilización egipcia, sí que parte y gira entorno a **Egipto**. Como nos dice el propio **Spanuth** en su libro: “**La Atlántida**”, su teoría comenzó a hacerse pública al menos desde **1950**. Si bien la edición española parece que es de **1985**, desconozco en qué año se publicó originalmente esta obra por primera vez, porque su autor no lo especifica:

<b>DOC.9</b>	La Atlántida	<b>Pág.179</b>
“En el mes de noviembre de 1950, los miembros de un club de Hamburgo me invitaron a exponer mi tesis. Al final de la conferencia, el presidente se levantó y dijo:”		
<b>BIB.15</b>	Jurgen Spanuth	

La hipótesis de **Spanuth** es que los **Atlantes** podrían haber sido los llamados “**Pueblos del Mar**”. A partir de aquí **Spanuth** se centra en lo que se ha llamado la invasión de los **Pueblos del Mar**, especialmente en lo que afectó a **Egipto**, esto evidentemente no es casual, ya que hasta donde sabemos por el texto de **Platón**, fue de **Egipto** de dónde sale o surge la historia de la **Atlántida**.

Los llamados **Pueblos del Mar**, tal y como se desprende de las últimas conclusiones a las que han llegado los historiadores como veremos más adelante, podrían haber intentado invadir **Egipto** en dos ocasiones, primero durante el reinado de **Merneptah**, que se convirtió en príncipe heredero y faraón de **Egipto** en la práctica, debido a la avanzada edad

de su padre **Ramses II** al menos **10 años** antes de la muerte de este. Según **Trude Dothan** y **Moshe Dothan** autores del libro: **“Los pueblos del mar. Tras las huellas de los filisteos”** (resulta difícil ponerse de acuerdo en una fecha concreta, ya que otros autores dan fechas diferentes) esta primera invasión del territorio egipcio (**1ªINV**) se habría producido aprox. hacia el **1230 a.C.** Mientras que la segunda invasión (**2ªINV**) de los **Pueblos del mar** se habría producido hacia el **1190 a.C.** nada menos que **40 años** después, según los mismos autores **Trude y Moshe Dothan**, durante el reinado de **Ramses III**. Ninguno de los dos intentos de invasión de **Egipto** tuvo éxito. **Spanuth** desconoce o no le da ningún valor a este dato que, como veremos más adelante en el (**Libro 2**) de **“Legados de la Atlántida”**, es importante a la hora de hacer ciertas precisiones o correcciones de la teoría de **Spanuth**, por dos razones:

1. Que la **1ªINV** durante el reinado de **Merneptah**, la misma alianza de **Pueblos del Mar** que intentaron invadir **Egipto**, después podrían haber invadido y arrasado otras ciudades y culturas asentadas en las costas del **Mediterráneo Oriental**.

2. Sin embargo, por lo que he estudiado hasta ahora, algunos de los llamados **Pueblos del mar** que participaron en la **2ªINV** de **Egipto** como: los **Peleset**, los **Tjekker** y los **Denyen**, podrían no haber intervenido en la **1ªINV**. Este dato es importante por lo que explicaré a continuación.

A partir de aquí y gracias a los relieves y jeroglíficos de **Medinet Habu**, donde se representan escenas de la **2ªINV**, arqueólogos e historiadores han identificado a los **Peleset** con los **Filisteos**, los que fueron después eternos “rival” de los **israelitas**. No voy a profundizar ahora sobre esta cuestión,



pero sabemos por los textos de **Medinet Habu** que los **Pueblos del mar** formaron una alianza al menos de cinco pueblos: Los **Peleset**, los **Tjekker**, los **Sherden**, los **Denyen** y los **Weshesh**". De todos ellos parece que los **Peleset** o **Filisteos** habrían sido la fuerza militar más numerosa, de hecho **Peleset**, **Tjekker** y **Denyen** en realidad iban vestidos prácticamente igual y salvo mínimas diferencias... los tres portaban el mismo "**casco emplumado**" es decir adornados con penachos de plumas, como si los tres tuviesen el mismo origen... Sobre el lugar de procedencia de estos **pueblos del mar**, la verdad, es que a pesar de las diferentes teorías que se han propuesto intentando explicar el origen geográfico de los **Filisteos** en los cuales se podía englobar a estos tres pueblos, es decir: **Peleset**, **Tjekker** y **Denyen**, el misterio del origen de los **Filisteos** no está ni mucho menos resuelto.

Para la mayoría de los investigadores ortodoxos, la pregunta: ¿de dónde vinieron los **Pueblos de Mar**? Tendría una respuesta clara: su origen geográfico por así decir habría estado en el entorno de las culturas del mar **Egeo**, no mucho más allá, y la sola mención de que alguno de esos **Pueblos del mar** tuviera un origen **Nórdico** o **Atlántico**, provoca una risotada entre la elite academicista. Sin embargo, como nos dice **Trude Dothan** en la **Pág.255** de su libro: "**Los pueblos del mar**" (ver bibliografía al final del capítulo), se han encontrado evidencias de que los **Sherden** o **Shardana** reconocibles en **Medinet Habu** por su "**casco bicorné**", uno de los pueblos del mar que participaron tanto en la **1ªINVs** como en la **2ªINVs**, tuvieron un asentamiento metalúrgico en la isla de **Cerdeña** un lugar bastante alejado del entorno del **Egeo**, y mucho más cerca del océano **Atlántico** y de la **Península Ibérica** donde se encontraba **Tartessos**, uno de los centros metalúrgicos de la antigüedad.

De ahí que tal vez la teoría que nos propone **Spanuth** no sea tan descabellada, éste asocia el último intento de invasión en tiempos de **Ramses III**, es decir la **2ªINVs**, con la invasión de los **atlantes** que se describe en los textos de **Platón**. Por

tanto, es posible que las observaciones de **Spanuth** sean correctas, pero sólo en parte... ya que en el texto de **Platón** se apunta a una fecha muy anterior, que se situaría **9000 años** antes de la visita de **Solón** al templo de **Sais** en **Egipto**, lo que nos daría la fecha del **9575 a.C.** (esto no significa que esta sea la fecha más acertada, es la fecha que se desprende del texto de **Platón**). Mientras que los dos intentos de invasión de los **Pueblos del mar** se habrían producido en **1230 a.C** y en **1190 a.C.** no voy a profundizar ahora en este problema cronológico.

<b>DOC.10</b>	La Atlántida	<b>Pág.19</b>
“Fundándose en un antiguo documento egipcio, un anciano sacerdote de Sais explicó a Solón que hubo un tiempo en que una gran potencia marítima de los atlantes invadió Europa y Asia.”		
<b>BIB.15</b>	Jurgen Spanuth	

Tal y como nos dice el investigador **Jacques Mahieu**, en el **DOC.11** acerca de las conclusiones de **Spanuth**, éste partiría de un razonamiento lógico, por un lado, la suposición de que las fechas que se dan en el texto de **Platón** debían ser erróneas, producto de una errata o de un error de traducción a la hora de hacer una copia del texto. Para **Spanuth**, esto significaba elegir entre una fecha u otra. Mi propuesta es que las dos fechas podrían ser posibles, pero no adelantemos acontecimientos, es preciso ir paso a paso.

El problema cronológico se plantea, porque **Mahieu-Spanuth** hacen referencia a: “**9000 a 8000 años antes de Solón**” de forma interesada ya que objetivamente en una parte del texto de **Platón** se habla de **9000** años antes de **Solón**, si estos fueran **9000** meses divididos entre **12** nos darían **750 años + 575 = 1325 a.C**, **95** años antes de la **1ª INVs** y **135** antes de la **2ª INVs**. Es decir no coincidiría con ninguna de las fechas de la invasión de los **Pueblos del mar**. Por el contrario si hubiesen sido **8000** meses antes de **Solón** divididos entre **12** nos darían **666 años + 575 = 1241 a.C**, lo

cual coincidiría bastante con la fecha de la **1ª invs**, el **1230 a.C.** Pero aún sería **51 años** antes de la **2ª INVs** hacia el **1190 a.C** que es realmente a la que más hace referencia **Spanuth**. Y la que se registró en **Medinet Habu**.

<b>DOC.11</b>	El descubrimiento de...	<b>Pág.34</b>
<p>“los acontecimientos reseñados por Platón no habían podido suceder hacía 9000 a 8000 años antes de Solón, por la sencilla razón que, en aquella época, Atenas no existía y el valle del Nilo, también atacado por los invasores, aún no estaba poblado. Nadie se dio cuenta de un error de traducción que Eudoxo de Cnido, en 370 a.J.C., ya había señalado: los egipcios llamaban “año” a un mes lunar. Los hechos relatados databan, pues de los decenios inmediatamente anteriores y posteriores al año 1200 a.J.C, y se referían a la invasión del Mediterráneo por los Pueblos del Mar.”</p>		
<b>BIB.16</b>	Jacques Mahieu	

A partir de aquí, si bien la propuesta de **Spanuth** podría ser coherente con parte del texto de **Platón**, si aceptamos la idea de que se hubiesen confundido algunas cifras egipcias, de meses, por años, dicha cifra tendría que haber sido la de **8000**, pero tal vez no la de **9000**. Es decir, la posibilidad de que una de las cifras estuviera equivocada, no significa que todas las demás cifras y fechas lo estén, por ejemplo cuando se da el tamaño de la acrópolis atlante, o la longitud del canal que comunicaba la acrópolis con el mar, ya que otras partes del texto no son coherentes con la propuesta de los **Pueblos del mar**, a no ser que se asumiera la hipótesis de trabajo de que en el texto de la **Atlántida** se unieron diferentes fragmentos de la historia sin conexión cronológica entre si. Por otro lado habría que ubicar correctamente las fechas en el texto para analizarlas precisamente en su contexto.

Por lo tanto la cuestión no es tan simple, ya que aceptar la hipótesis cronológica de **Spanuth**, conlleva cometer a su vez otro error, primero porque en realidad no tenemos los documentos jeroglíficos originales de los que **Solón** extrajo el

relato de la **Atlántida**, por lo que resulta muy difícil afirmar que las fechas del texto de **Platón** sean todas incorrectas. Es decir que todas ellas estuviesen haciendo referencia a meses y no a años. Podría darse el caso de que unas lo fueran y otras no, y que **Solón** o el propio **Platón** las confundiese.

**NOTA 3:**

**(Cap.I.4)**

Uno de los aspectos de la hipótesis de trabajo en la que se basa mi investigación, es que el relato de la **Atlántida**, se habría compuesto uniendo distintos fragmentos de textos de la historia de la **Atlántida** pero narrando hechos cronológicamente separados entre si. Una cuestión, la de los textos de **Platón**, que abordaré en otro libro.

Me explico: partimos de una premisa fundamental, **Platón** se baso en los textos sobre la **Atlántida** que **Solón de Atenas** trajo de **Egipto**, ergo, **Solón** fue verdaderamente el único que tuvo acceso a los textos jeroglíficos originales que vio con sus propios ojos, que se conservaban en el templo de **Sais** en **Egipto** y el único que tuvo como traductor a su lado a un sacerdote egipcio tal vez de nombre **Sonchis**, según **Plutarco**, que suponemos conocía a la perfección los jeroglíficos. Resulta evidente que **Solón**, que acababa de poner un pie en **Egipto** era incapaz de leer un texto jeroglífico. Lo que si tradujo o “adaptó” **Solón**, tal y como nos dice el texto de **Platón**, fueron los nombres propios... dándoles formas griegas, pero no el texto en sí, que habría sido traducido previamente por el sacerdote egipcio. (Volveré sobre esta cuestión más adelante o en otro libro).

Con frecuencia se ha interpretado la historia de la **Atlántida** del texto de **Platón**, como si toda ella hubiera acontecido en apenas una decena o centena de años, atrasando o adelantando la cronología según la conveniencia de cada investigador, sin tener en cuenta que desde la fundación de la capital de la **Atlántida**, hasta la llamada invasión de los **atlantes**, podrían haber transcurrido varios miles de años. Por tanto, cabe la posibilidad de que uno o

varios de los llamados **Pueblos del Mar**, de los que atacaron **Egipto**, fuesen realmente de origen atlante, es decir que fuesen procedentes de unas islas o archipiélago de islas situadas en el **océano Atlántico**, como explicaré más adelante... Los escribas y sacerdotes egipcios que interrogaron a los prisioneros, como puede verse en **Medinet Habu**, y que recogieron la historia de la **2ªINV**s de **Egipto** por parte de los **Pueblos del Mar**, podrían haberla unido a la historia de la **Atlántida**... que ellos ya conocerían porque según mi hipótesis de trabajo, ésta era parte de la historia de los propios egipcios, historia que luego recogió **Solón de Atenas** en el templo de **Sais**, como la última etapa de un pueblo **Atlántico** emparentado con los propios egipcios, ya que ellos también procedían del otro lado del estrecho de **Gibraltar**, el lugar donde los egipcios podrían haber situado su isla de **Amenti, la isla del Oeste**, cuyo nombre propio aún no sabemos y que **Solón** pudo haber adaptado al griego llamándola **Atlántida**, porque estuvo en el océano que los griegos conocían como **Atlántico**.

Una de las propuestas acerca de la palabra que **Solón** adaptó, es que pudo haber sido: **Keftiu**, que según algunos textos egipcios quizás podría identificarse con la isla de **Creta**. El problema de esta propuesta es que si estuviésemos ante “un mito” de origen egipcio, es decir, con las características propias de la civilización egipcia, éste sería mucho más antiguo que la propia existencia de la civilización **minoica**, como comienzo a argumentar en el siguiente (**Libro 2**) por tanto la palabra que buscamos no sería **Keftiu** ni tendría nada que ver con la civilización **minoica** sino con la egipcia. Además, esta propuesta no tiene en cuenta que en el texto de **Platón** se dice claramente que la isla **Atlántida** estaba en el océano **Atlántico** no en el **Mediterráneo**, y precisamente se hace hincapié en el texto, como para que no quepa ninguna duda al respecto, de la diferencia entre el **Atlántico** y el **Mediterráneo**. Lo que demostraría que los egipcios sabían perfectamente dónde estaba el **Atlántico** y el

**Estrecho de Gibraltar.** Pero hay muchas otras pruebas de esto que trataré más adelante.

Algunos autores nos han querido vender la idea falsa y manipulada en su propio interés, del aislacionismo de la civilización egipcia, en el sentido de que para los egipcios la isla de **Creta** era un país lejano, casi remoto para ellos, porque esta idea se acopla mejor a los intereses creados de la hipótesis torticera de la **Atlántida minoica**, según la cual los egipcios habrían recogido la historia de la destrucción de la explosión del volcán de la isla de **Tera**, que provocó un **tsunami** que afectó a **Creta**. Pero este concepto aislacionista de **Egipto** es completamente falso, Ya que hay textos que nos hablan de expediciones de barcos egipcios, que incluso pudieron circunnavegar **África**, y otros posibles hallazgos que sugieren incluso que también pudieron haber llegado a **América** y a otros lugares, todos estos datos no interesan a la ortodoxia y ha veces incluso se ocultan.

**Georgeos Díaz Montexano** por otro lado, propone que el termino egipcio que **Solón** pudo transformar en **Atlántida** fue: **“isla de Shu”**. Esta propuesta, es sumamente interesante y de hecho creo que la identificación que hace **Montexano** del dios egipcio **Shu** con el rey **Atlante** del texto de **Platón** podría ser acertada, pero la cuestión del nombre que le dieron los egipcios a la isla, creo que podría derivar hacia otro lugar, algo que argumentaré mejor en el próximo libro.

Este es, como digo, en principio, uno de los aspectos de la hipótesis que planteo. De momento no estoy haciendo una afirmación sino planteando una hipótesis de trabajo, que no es lo mismo. Ahora bien entre el **9575 a.C** y la fecha de la **2ªINVs** de los **PM** el **1190 a.C**, hay un espacio de tiempo considerable, y es aquí tal vez donde radica el mayor problema a la hora de abordar la cuestión, ya que todavía no existe a día de hoy, una teoría que sea lo suficientemente razonable y que unifique y conecte ambas fechas, pero aquí es donde entra en juego el origen de la civilización **Egipcia**, como ya comencé a argumentar en el capítulo anterior.

**FIG.2**

Mapa del mar del Norte.

**E.M**

Continuando con la investigación de **Spanuth**, la isla de la “**Atlántida**” que él denomina como **Fositesland**, que antiguamente también se habría llamado según **Spanuth**, **Basilea** y no **Atlántida**, que a su vez también identifica con la isla de los **Feacios** que se cita en el texto de **Homero “la Odisea”**, estuvo situada delante de la desembocadura del río **Elba**, en el **golfo de Helgoland**, frente a las costas de la actual **Alemania**, en el **Mar del norte**, (en la **Pág. 40** de la obra de **Spanuth “La Atlántida”**, se dan datos más precisos). Esto significaría que la salida natural hacia el

océano **Atlántico** de estos “**Atlantes**”, habría sido a través del **canal de la Mancha**, y después bordeando toda la **península Ibérica** se llegaría al **estrecho de Gibraltar**...

Aunque ya ha llovido bastante desde entonces, en **1950** según cuenta el propio **Jurgen Spanuth**, éste tuvo el valor, los medios, la voluntad y la oportunidad que han tenido muy pocos investigadores, de llevar su investigación hasta las últimas consecuencias y organizó una primera expedición al **Mar del Norte** con la intención de encontrar evidencias **arqueológicas** de los **Pueblos del Mar**, que probasen que éstos habían estado asentados en dicha isla de **Fositesland** que hoy estaría sumergida, y demostrasen a su vez la existencia de esta isla en el pasado. Aunque según cuenta en esta ocasión no consiguió resultados, pudo organizar una segunda expedición en **1952**, que le llevó a localizar lo que según **Spanuth**, se trataba de **restos de edificios** bajo el mar. Hasta la fecha no conozco nuevos datos sobre su investigación. Pero el hecho de que un investigador lleve hasta el final sus ideas ya resulta admirable, porque algunos de los que se jactan de haber estudiado durante años el problema de la **Atlántida**, en realidad nunca tuvieron ni tienen ningún interés en intentar corroborar sus suposiciones, y sí en hacer viajes de turismo para hacer documentales basados en refritos y de paso hacerse la foto al lado del monumento antiguo de turno.

Habrá que esperar haber que hace **mister Espejo**, es decir, ¿se enfundara su traje de hombre rana y se tirara de cabeza al estrecho del **Sunda**? ¿O se quedará en su casa modelando con su trasero para la posteridad, el sillón frente a su escritorio, donde a maquinado y perpretado su obra magna subtitulada: “**Toda la verdad sobre la Atlántida**” que no demuestra absolutamente nada? Salvo su estilo pueril, pero lleno de recursos literarios, y su absoluto respeto hacia los titulados y doctorados, aunque estos digan que los burros vuelan, que los continentes no se mueven, que el **Sol** gira alrededor de la **Tierra**, o que la **Atlántida** nunca existió. Pero



el mayor enigma de **Espejo** es. Si según él a estado estudiando durante **20 años** ¿Cuánto de ese tiempo exactamente es el que le ha dedicado a la **Atlántida**? Es decir cómo es posible que sepa tan poco sobre un tema, al que supuestamente le ha dedicado un libro de más de 600 páginas, en el que no hace más que dar palos de ciego desde la primera hasta la última página. He ahí el dilema.

Ahora bien, regresando con **Spanuth**, existiera o no esta isla de **Fositesland**, es algo que no se puede descartar, como tampoco se puede descartar que alguno de los **Pueblos del mar** tal vez los **Sherden** pudieran proceder efectivamente del **Mar del norte**. Lo que no encaja es que los cinco pueblos que intentaron la **2ªINV**s de **Egipto** tuvieran su origen geográfico en el **Mar del Norte**. Recordemos que los llamados **Pueblos del Mar**, formaron una alianza entre distintos “pueblos”, por lo que es de suponer que no todos procedían del mismo lugar, geográficamente hablando... Sin embargo, identificar la isla de **Fositesland** en el **Mar del Norte**, con la **Atlántida** del texto de **Platón** resulta bastante complicado, porque el texto de **Platón** es muy claro en este sentido. La isla se encontraba delante de las **Columnas de Hércules**, el actual estrecho de **Gibraltar**, en el **Océano Atlántico**, no en el **Mar del Norte**.

Como nos dice **Rafael Palacios** en el **DOC.12**. En el año **2006** científicos españoles del **CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)** realizaron unas excavaciones en el **Parque Natural de Doñana, España**, (donde los historiadores sitúan **Tartessos**, es decir en el estrecho de **Gibraltar**) según sus resultados hubo un gran **tsunami** que afectó a esa costa hacia el **1500 a.C**, apenas **270** años antes de la **1ªINV**s. A partir de aquí, como también nos dice el propio **Spanuth**, en los textos de **Medinet Habu** se dice (como veremos mejor en el **(Libro2)** que estos **Pueblos del mar** venían de unas islas que no sólo estaban en medio del mar sino que además habían sufrido una catástrofe: **“Los pueblos del norte avíanse confabulado en sus islas, pero**

**su país fue destrozado y aniquilado por las convulsiones".** Tomado de la **Pág.36** de su libro: "**La Atlántida**" (ver bibliografía)

<b>DOC.12</b>	En busca de la...	<b>Pág.30</b>
<p>"En verano del año 2006 tomaron muestras del subsuelo que arrojaron resultados más que interesantes: "donde tenía que haber sólo arcilla, hay dos capas que pueden tener un metro de concentración de arena", explicó el profesor de la Universidad de Huelva, Antonio Rodríguez. Esta anomalía podría estar indicando la existencia de yacimientos. Rodríguez explicó que en la zona hay evidencias geológicas de dos episodios violentos, probablemente tsunamis. Uno de ellos dataría del 1500 a.C. y el otro del siglo II de nuestra era.</p>		
<b>BIB.18</b>	Rafael palacios	

Tal vez sería posible asociar ambos acontecimientos, aunque si se hiciera esto, no podríamos situar a estos **Pueblos del mar** en el mar del **Norte**, pero tampoco en las costas del **Estrecho** de **Gibraltar** a las que llegó el **tsunami**, sino en unas islas que habrían estado en el océano **Atlántico**. Quizás el mayor problema es que este párrafo en principio no coincide exactamente con la parte del texto de **Platón** con el que podría corresponderse, aunque tiene la ventaja de ser la traducción directa de los jeroglíficos de **Medinet Habu**. Mientras que el texto de **Platón** no es una fuente que pudiera considerarse directa al cien por cien. Otra cuestión importante sobre la investigación de **Spanuth**, es que éste encuentra paralelismos bastante razonables entre el pueblo de los **Feacios** que visitó **Ulises**, que al parecer vivían también en una isla, según el texto de **Homero "La odisea"**, y los **Atlantes** del texto de **Platón**. El tema de los **Feacios** merece un estudio en mayor profundidad junto con la cuestión de los **Pueblos del mar**, pero será en otro libro...

## **BIBLIOGRAFIA    I.4**

### **15.1    LA ATLANTIDA**

Jurgen Spanuth  
Editorial: Orbis, s.a  
Barcelona, 1985.

### **16.1    EL DESCUBRIMIENTO DE LA ATLANTIDA (Artículo)**

Jacques Mahieu  
Revista: Génesis de una  
conciencia planetaria  
Año 1- nº5, Noviembre, 1981.  
Buenos Aires, 1981.

### **17.1    LOS PUEBLOS DEL MAR TRAS LAS HUELLAS DE LOS FILISTEOS**

Trude Dothan y Moshe Dothan  
Editorial: Bellaterra  
Barcelona, 2002. (España)

### **18.1    EN BUSCA DE LA CIVILIZACIÓN TARTESICA**

Rafael Palacios  
Revista: Año Cero, Año XVIII, nº10-207  
España, OCT-2007.



## **I.5 COLÓN, WEGENER Y LA SOCIEDAD DE SU TIEMPO**

**S**i un historiador, titulado o autodidacta, un arqueólogo, un egiptólogo, etc. finalmente consiguiera demostrar de forma sólida la existencia histórica y arqueológica... de la **Atlántida** en el pasado, sería injusto decir que éste fue el primer descubridor de la **Atlántida**, sin nombrar la ingente labor realizada por un buen número de investigadores anteriores, sin los cuales probablemente no habría sido posible dicho descubrimiento. De forma parecida, aunque **Neil Amstrong** efectivamente fue el primer hombre que piso la **Luna**, no lo hubiese conseguido si otros hombres antes que él no hubiesen soñado primero en hacerlo y no hubieran ideado y construido un cohete, el **Saturno 5** capaz de llevarlo al espacio... y de allí hasta la **Luna**...

**500 años** antes de que **Amstrong** pisara la **Luna**, **Cristóbal Colón** hizo algo parecido en **América**... sin embargo, quizás la verdadera proeza de **Colón** y de los que le acompañaron, los hermanos **Pinzón** y **Juan de la Cosa**... propietario de la **Santa María**, que encalló frente a la isla de **la Española** durante el primer viaje de **Colón**, como decía, la proeza de **Colón**, No fue la de ser el único o el primer descubridor de **América**, aun cuando lo fuera para la sociedad de su tiempo. El verdadero mérito fue el de demostrar a la sociedad europea de entonces y de paso a los **sabios de Salamanca**, cuya lista de nombres nadie recuerda, ni recordará dentro de otros **500 años** mas; que al otro lado del **Océano Atlántico** no había ningún abismo, porque la tierra era, es y sigue siendo aproximadamente esférica...

La verdadera lucha de **Colón** durante años fue esa en realidad... ya que su proyecto de cruzar el **Atlántico**, fue rechazado una y otra vez durante años... Con el argumento

de que su empresa no sólo era irrealizable sino que era una locura. De hecho los **sabios de Salamanca**, la elite universitaria de entonces, sentados en sus cómodos sillones, también rechazaron las ideas de **Colon**, ese marino arrogante y sin duda alguna, imbécil. ¿Acaso ellos no eran arrogantes también y aun más imbéciles? Pero **Colón** tuvo la suerte de que otros imbéciles como él, como **Juan de la Cosa** quien puso su propio barco la **Santa María** que el mismo pilotó para que se realizase la expedición, creyeran en su proyecto. Desgraciadamente hoy en día, los pioneros, los que son capaces de llevar sus sueños hasta las últimas consecuencias, cada vez son menos y los pocos que hay son casi siempre despreciados, las sociedades... siguen siendo tan hipócritas como hace **500** años, y mientras se llora a los muertos o se gastan millones en buscar sus huesos, se destruye a los vivos... y los hipócritas levantan su estandarte de supuesta superioridad moral y espiritual, mientras las cosas siguen sin hacerse... porque las cosas siempre las hacen otros, los que se arriesgan siempre son otros... los que tienen éxito o fracasan siempre son otros y la única misión que les queda a los hipócritas es la de contar lo que otros han hecho y a veces ni siquiera de eso son capaces.

Sin embargo, mientras que otros pioneros como **Copernico** y un tal **Galileo** no tuvieron que realizar ningún viaje espacial para demostrar... que la tierra giraba alrededor del **Sol** y no al revés, escribiendo una teoría científicamente correcta, comprensible para todo aquel cuyo coeficiente de inteligencia no fuera inferior al de un ave migratoria... teoría que casi les llevó a la hoguera... Suerte que hoy en el siglo **XXI** parece que se han abandonado esas practicas... **Colón** por el contrario, sí que necesitaba realizar ese viaje físicamente... para demostrar lo que afirmaba.

Con el problema de la **Atlántida** básicamente estamos ante el mismo dilema, ya que sigue haciendo falta otra **Santa María** pero esta vez que viaje al fondo del océano y regrese. Con esto quiero decir que demasiadas veces en la historia se

han dado cosas por sentadas que después se demostró que eran completamente equivocadas.

Aún hoy, sólo algunos pensadores, parecen haber entendido que el verdadero logro de **Colón**, no fue tanto el viaje en sí y el descubrimiento, aunque lo fuera también, sino vencer la superstición de una comunidad ¿científica? estancada en la irracionalidad, la comodidad y la cobardía intelectual, porque era más cómodo seguir manteniendo las antiguas y cristalizadas posturas, que aceptar nuevos puntos de vista. Un nuevo **paradigma** que podía ser más correcto que el que ellos habían aprendido.

Poco importa si **Colón** fue el primero o el quinto en poner un pie en **América**. Lo cierto es que éste tuvo que soportar la presión de tener que realizar un viaje con toda una sociedad en su contra. Y a pesar de su determinación y convencimiento, probablemente llegó a ser consciente de que si su empresa fracasaba y volvía con las manos vacías, como así estuvo a punto de ocurrir. Sería descuartizado por esa misma sociedad.

A pesar de todo, **Colón** no tuvo más remedio que arriesgarse y aceptar la posibilidad del fracaso para llevar a cabo su sueño. Pero es evidente e innegable, que hubo un antes y un después de **Cristóbal Colon**, a todos los efectos, y que a partir de su descubrimiento de **América**, cambió de raíz la historia del mundo. Hoy en día algunos historiadores, todavía debaten si **América** fue visitada o no por alguien antes de **Colon**, en unos hipotéticos "**descubrimientos precolombinos**". Y es este debate absurdo el que nubla sus mentes para todo razonamiento lógico y constructivo. Desde un punto de vista objetivo, lo importante en cuanto al descubridor se refiere, creo yo, no es si éste fue o no fue el primero, sino lo que hizo en sí mismo en la época que le tocó vivir. Algunos ignoran el hecho, la evidencia... centrándose en el detalle de si fue o no fue... el primero, como si ese argumento pudiera anular los hechos.

Según los indicios y los datos que poco a poco se van recopilando, y el trabajo de algunos estudiosos, es más que probable que **América** fuera visitada por otros navegantes mucho antes de que lo hiciera **Colon** en **1492**. Y aunque quizás de forma oficial... todavía no se haya dado con la prueba definitiva que lo demuestre de forma indiscutible, estoy convencido de que más tarde o más temprano esas pruebas se encontraran, o saldrán a la luz.

Varios investigadores como la historiadora alemana **Heinke Sudohff**, **Alexander Von Wuthenau**, o **Gavin Menzies** entre otros, han planteado algunas teorías o hipótesis de trabajo. En este sentido se barajan muchos “pueblos” **predescubridores** de **América**, desde **egipcios... fenicios** y **filisteos**, pasando por **hebreos**, **vikings** o **chinos**, falta dilucidar exactamente, quién, cuándo, cómo y por qué se realizaron estos **descubrimientos precolombinos**, y lo más importante, si estos “navegantes” llegaron a tener alguna influencia en el origen o desarrollo de las culturas y civilizaciones **precolombinas**, una idea aún más controvertida. De ahí que son muy pocos los historiadores que se atreven a abordar el problema. Como en el caso de la **Atlántida** aunque ésta en mayor grado, no es una cuestión que aporte prestigio, sino más bien problemas.

Sin embargo, probablemente sólo sea cuestión de tiempo que aparezcan o se encuentren pruebas irrefutables. La cuestión, es que en general, los historiadores, consciente o inconscientemente no dudan en ignorar determinados datos o hallazgos desestabilizadores porque estos no encajan en la versión oficial establecida.

Podrían citarse muchos otros ejemplos de pioneros cuyas ideas fueron inicialmente rechazadas por la comunidad científica y ortodoxa de su época, otro de ellos y no hace mucho tiempo de ello fue **Alfred Wegener**.

Cuando en **1912 Wegener** planteó su “hipótesis” de la deriva de los continentes y posteriormente publicó su libro: **“El origen de los continentes y los océanos”** su **hipótesis-**



**teoría** fue rechazada por la mayoría de los geólogos, con el único argumento de que como ponía en tela de juicio sus oficiales postulados, es decir que los continentes eran inamovibles, **Wegener** evidentemente tenía que estar equivocado, el resultado de esto fue que **Wegener** pasó toda su vida defendiendo su teoría, para que finalmente algunas de las cabezas de mármol pulido de los geólogos de su época comenzasen a asimilar dicha teoría, ya cuando **Wegener** tenía prácticamente un pie en la tumba.

<b>DOC.13</b>	Tectónica de placas	<b>Pág.35</b>
<p>“La hipótesis de los desplazamientos continentales fue enunciada por el meteorólogo alemán Alfred Wegener (1880-1930) en 1912 y supuso una autentica revolución en el campo de las ciencias geológicas, aunque sufrió una dura crítica por parte de los geólogos del momento. Sin embargo, los descubrimientos llevados a cabo en la segunda mitad del siglo XX acabaron dándole la razón.”</p>		
BIB.21	Jesús F. Jordá Pardo	

La hipótesis inicial de **Wegener** tenía pequeñas lagunas, pero en su época no había los avances técnicos que existen hoy en día, ni **Wegener** dispuso posiblemente de los medios que necesitaba. Sin embargo algunos años después de su muerte se demostró que su teoría era correcta. Nadie es profeta en su tierra.

Hoy los historiadores ortodoxos están plenamente convencidos que la **Atlántida**, no es más que un mito, un invento, una fábula, o como mucho el eco distorsionado del fin de la civilización minoica, la errónea hipótesis de la **Atlántida minoica**, errónea porque prácticamente ignora el texto de **Platón**, el cual, los defensores de esta hipótesis han interpretado como les ha dado la real gana, por ejemplo eliminando de un plumazo el **Estrecho de Gibraltar** y el océano **Atlántico** como referencias geográficas, lo que tampoco significa que debamos tomar todo el texto de **Platón** al pie de la letra.

Por otro lado los escépticos de la hipótesis de la **Atlántida**, se escudan en la excusa torpe y más bien poco inteligente de que todo debe coincidir punto por punto con el texto de **Platón**, y que si falla una sola coma... entonces ya se puede afirmar que la **Atlántida** no es más que un mito. Me pregunto si serán igual de rigurosos en otros temas, me temo que no. Sin embargo, el problema de la **Atlántida** no es tan simple ni tan sencillo de resolver, si fuera así los historiadores ortodoxos hace tiempo que lo habrían resuelto... Pero una vez más se repite la historia, lo que demuestra que en investigación no siempre la mayoría tiene la razón, como no la tuvieron los geólogos que rechazaron alegremente la teoría de **Wegener** y que hoy yacen sepultados y olvidados debajo de sus propios prejuicios.

El texto de **Platón**, que, no lo olvidemos podría estar citando textualmente partes completas del texto de **Solón** de la **Atlántida**, que éste pudo haber copiado en **Egipto** (un detalle que prácticamente la mayoría de investigadores pasa por alto) podría contener errores, ya que pudieron haberse ensamblado diferentes fragmentos de la historia de la **Atlántida** cronológicamente separados entre si, como ya dije antes, no voy a profundizar ahora sobre este problema que exige muchas más páginas.

La hipótesis minoica además es errónea porque desprecia infinidad de datos que podrían estar relacionados con la **Atlántida** y que simplemente no tienen nada que ver con la civilización **minoica**. Errónea porque no tiene en cuenta que el llamado mito de la **Atlántida** tal y como aparece en los textos de **Platón**, no es un mito de origen griego, sino egipcio ya que de aquí parte la fuente... de hecho ni siquiera los egipcios la habrían considerado un mito, sino que formaría parte de su propia historia. Y es en **Egipto** donde podrían estar las claves.

## **BIBLIOGRAFÍA I.5**

### **19.1 !LO SIENTO COLON!**

Heinke Sudhoff  
Editorial: Diana  
México, 1992.

### **20.1 AMERICA 5.000 AÑOS DE HISTORIA**

Alexander Von Wuthenau  
Editorial: Diana  
México, 1995.

### **21.1 TECTONICA DE PLACAS**

Evolución de las ideas sobre la  
dinámica interna de la tierra  
Jesús F. Jordá Pardo  
Editorial: Santillana  
Madrid, 1998.



## I.6 LA ATLÁNTIDA DE COLÓN

**E**n su primer viaje del descubrimiento de **América** en **1492**, **Colón** llevaba consigo varios mapas, además de el del geógrafo italiano **Toscanelli**, con el que se había carteadado en los últimos años, mapas que **Colón** habría recopilado a lo largo de sus años de espera y de preparación para su expedición. A pesar de que “casi” ninguno de estos mapas ha llegado hasta nuestros días... en alguno de éstos, se indicaba la situación de unas islas localizadas en el **Océano Atlántico** que al parecer, según nos dicen hoy los libros de historia, nunca existieron, se trataría de islas míticas y fabulosas, es decir inventadas, ya que por su posición y tamaño “evidentemente” no podían ser las islas **Azores**, ni las islas de **Madeira**, ni las **Canarias**, sin embargo ningún historiador ha conseguido explicar razonablemente por qué se inventaron estas islas tal y como afirman, si es que realmente se inventaron. Una de esas islas, la más famosa, en estos mapas aparece con el nombre de **Antilia**.

No cabe duda de que **Colón** conocía el relato de la **Atlántida** de los textos de **Platón** y que probablemente se planteó la posibilidad de encontrarse con la isla... o con los restos de esta. De hecho para **Colón**, como para muchos navegantes y cartógrafos de la época, no estaba tan claro que estas islas que aparecían en algunos mapas fuesen inventadas. Esto quedó claramente reflejado en el diario de **Colón** que transcribió **Bartolomé de las Casas**, del primer viaje de éste, que evidencia que el almirante después de haber hecho escala en las islas **Canarias** y ya muy lejos de **Madeira** y de las **Azores**, cuya posición conocía perfectamente **Colón**, realizó una extraña maniobra **16 días** antes de descubrirse oficialmente **América**, cuando creía estar cerca de una de estas islas. En las cartas que **Colón**

recibió de **Toscanelli**, parece más que probable que éste le mencionase **Antilia**, de lo que se deduce que **Colón** tal vez buscaba esta isla, de hecho si realizó esta maniobra en un lugar donde realmente no había isla alguna, fue porque en sus mapas sí que figuraba esta isla, pero éste no podía saberlo hasta ese momento. **Colón** obviamente no encontró nada, aun así, a partir de entonces y durante el resto del viaje, según se desprende de la lectura de su diario, **Colón** estuvo esperando encontrarse con esta isla... algo que nunca sucedió. A continuación transcribo dos párrafos del diario de **Colón** en el que se habla de este hecho, y un mapa **FIG.3** en el que se describe dicha maniobra.

<b>DOC.14</b>	<b>Viajes y testamento</b>	<b>Pág.17</b>
<p>Martes 25 de septiembre.-Este día hubo mucha calma, y después ventó; y fueron su camino al Oeste hasta la noche. Iba hablando el Almirante con Martín Alonso Pinzón, capitán de la otra carabela Pinta, sobre una <b>carta</b> que le había enviado tres días hacía a la carabela, donde según parece tenía pintadas el Almirante ciertas islas por aquella mar. Y decía Martín Alonso que estaban en aquella comarca, y decía el Almirante que así le parecía a él; pero puesto que no hubiesen dado con ellas, lo debía haber causado las corrientes que siempre habían echado los navíos al Nordeste, y que no habían andado tanto como los pilotos decían"...</p>		
<b>BIB.23</b>	<b>Cristóbal Colón</b>	

Al final de este fragmento, se dice algo sumamente interesante: ya que se sugiere que la razón de que dichas islas no hubiesen sido descubiertas todavía, era porque las corrientes marinas desviaban los barcos hacia el **Nordeste**. Esto significa ni más ni menos que los navegantes de esa época, sí que le daban una cierta credibilidad a la existencia real de dichas islas, y no fue hasta que se exploró completamente todo el **Atlántico** que estas islas desaparecieron de los mapas. En el siguiente **DOC.15**, igual

que el **25 de septiembre de 1492**, **Colón** ordena desviar el rumbo hacia el "**Sudueste**", en busca de esas islas.

<b>DOC.15</b>	<b>Viajes y testamento</b>	<b>Pág.18</b>
..."Y los de la Niña subieronse todos sobre el mástil y en la jarcia, y todos afirmaron que era tierra. Y el Almirante así pareció y que habría a ella veinticuatro leguas. Estuvieron hasta la noche afirmando todos ser tierra. Mandó el Almirante dejar su camino, que era el Oeste, y que fuesen todos al Sudueste, adonde había parecido la tierra. Habrían andado aquel día al Oeste cuatro leguas y media. Y en la noche al Sudueste diez y siete leguas, que son veintiuna,"...		
<b>BIB.23</b>	<b>Cristóbal Colón</b>	

Sin embargo, en los siguientes viajes que realizó **Colón**, ya no volvió a efectuar una maniobra de estas características. Esto nos dice que con bastante seguridad **Colón** no habría realizado ningún viaje anterior a **América** como sugieren algunos investigadores y que por esta razón conocía a ciencia cierta su situación y existencia, ya que de otro modo no habría realizado estas extrañas maniobras durante el primer viaje, no parece lógico. Lo que tampoco se puede descartar es la posibilidad de que **Colón** tuviera en su poder algún mapa donde figurasen las costas de **América** y que sugerían por tanto que dicha expedición era posible.

Pero tener un mapa de origen incierto, no significa tener la certeza absoluta de que algo existe, si todo hubiese estado tan claro, no se explicaría que otros navegantes de la misma época de **Colón** no se aventurasen a cruzar el **Atlántico** con la perspectiva de encontrar nuevas tierras y nuevas rutas... De lo que se deduce que el primer viaje de **Colón** fue verdaderamente un viaje hacia lo desconocido por muchos mapas que tuviera. De hecho, sus cálculos sobre la distancia que había que recorrer al parecer tampoco fueron exactos. Lo mismo sucedería si tuviésemos un mapa que indicase dónde estaba la **Atlántida**, es decir sería preciso comprobar "**in**

**situ**” si la **Atlántida** existió en ese lugar, para descartar que dicho mapa no fuera más que una fábula, se mire como se mire, con mapa o sin él, sería otro viaje a lo desconocido.

Es obvio que la información que estaba en éste mapa o **“carta” náutica** que se menciona en el **DOC.15** y que estaba en posesión del descubridor, en el cual figuraba la información acerca de unas **islas**, (ya que en el diario se habla en plural: de **“ciertas islas”** es decir de más de una isla); quedaría posteriormente desacreditada y olvidada, dejando de circular entre los marinos y cartógrafos, y estas islas fueron excluyéndose poco a poco de los mapas y cartas que se realizaron a partir de entonces. Ya que se habría comprobado fehacientemente que estas **“ciertas islas”** no existían, es decir eran islas aparentemente míticas e inventadas, o al menos que ya no existían en **1492...** o en la posición que se suponía que estaban.

**1º. Falso descubrimiento, 18 de septiembre.**

**2º. Falso descubrimiento, 25 de septiembre.**

**3º. Falso descubrimiento, 7 de octubre.**

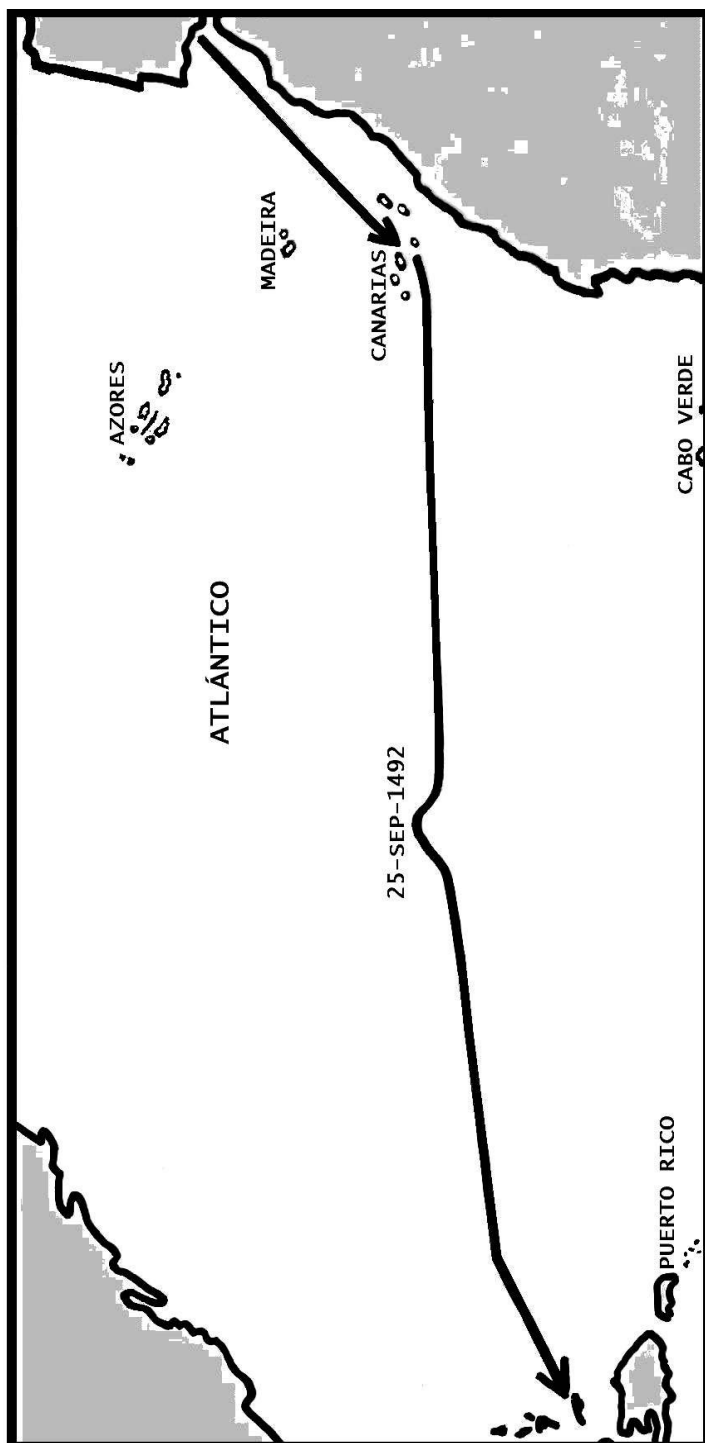
La maniobra que vemos en la **FIG.3**, ha sido realizada a partir de la reconstrucción que del primer viaje de **Colón** hace **José Luís Comellas** en su libro **“El cielo de Colón”** el cual nos habla de hasta tres falsos descubrimientos antes del verdadero, todos ellos reflejados en el diario de **Colón**, sin embargo el del **25 de septiembre** es sin duda el más evidente. Pero qué buscaba, como nos dice el propio **José Luís Comellas** en la misma **Pág.172** del **DOC.16** pero un poco más adelante: **“Aunque la carta que llevaba -fuera o no la de Toscanelli- le había jugado una mala pasada con la isla Antilia, u otras que pudieran hallarse por las inmediaciones,”**. Es decir, **Colón** con aquel cambio de **“rumbo”** habría intentado localizar la **mítica** isla de **Antilia**, como sugieren también otros investigadores.



**FIG.3**

25 de  
septiembre  
de 1492  
(2º falso  
descubrimiento)  
Transparencia  
realizada a  
partir de la  
propuesta de  
**José Luís  
Comellas**  
(Ver bibliografía)

**E.M**



<b>DOC.16</b>	El cielo de Colón	<b>Pág.172</b>
<p>“La desilusión tuvo que ser inmensa, aunque todo parece indicar que las esperanzas se habían ido desinflando lentamente en la noche del 25 y la mañana del 26. Nada dice Colón de la reacción de su gente ante el cruel desengaño; Hernando consigna -no sabemos si tomándolo del Diario o por cuenta propia- que “tornaron con mucho dolor y enojo” a seguir su rumbo.”</p>		
<b>BIB.22</b>	José Luís Comellas	

Por suerte, sabemos con seguridad que estas islas que se mencionan en el diario de **Colón**, no son el fruto de una errata ni de una errónea interpretación del texto, ya que fueron representadas en muchos mapas anteriores y posteriores al descubrimiento colombino que sí han llegado hasta nuestros días, en este sentido, resulta extraño que muchos biógrafos de **Colón**, ni tan siquiera mencionen lo que pasó ese día **25 de septiembre de 1492**, o pasan de puntillas sobre el problema.

Según la hipótesis de **Menzies**, a partir de la carta que **Toscanelli** envió al rey de **Portugal**, se podría interpretar que éste cuando nos habla de la isla de **Antilia** podría estar haciendo referencia a la isla de **Puerto Rico** e indicar su situación y esto demostraría, según **Menzies** que alguien concretamente los **chinos** entre **1421** y **1423**, ya habrían descubierto esta isla mucho antes del viaje de **Colón** de **1492** y la habrían cartografiado.

Es posible que alguien descubriese **Puerto Rico** antes del viaje de **Colón** incluso los propios **portugueses** como sugiere el propio **Menzies** en la misma página del **DOC.17** siguiente, pero eso no significa necesariamente que esta isla **Antilia** fuese en su origen **Puerto Rico** ya que tanto en la carta de **Pizzigano** como en el mapa de **Benincasa** (que veremos en un prox. capítulo) **Antilia** se sitúa frente a la **Península Ibérica** concretamente ocupando el lugar en el que deberían estar las islas **Azores** y está acompañada de una segunda isla a la que se suele denominar **Satanazes** o **Salvaje**. Estos

hipotéticos descubridores precolombinos de **Puerto Rico**... también podría haber confundido la **Antilia** ya representada en otros mapas anteriores con **Puerto Rico**, pensando que se trataba de la misma isla, de ahí que tal vez en algunos mapas se eliminase la segunda isla y se representase sólo **Antilia**.

<b>DOC.17</b>	1421 El año en que china	<b>Pág.236</b>
<p>“El “mapa” que acompañaba a la carta de Toscanelli a Colon se ha perdido, pero se puede reconstruir utilizando otra carta de Toscanelli al rey de Portugal, en la que se incluía un mapa del Atlántico: “Pero desde la isla Antilla que conocéis hasta la lejana y famosa isla de Cipango hay diez espacios (...) así que no hay que atravesar una gran extensión por aguas desconocidas”.</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Otro problema al que **Menzies** no parece darle ninguna importancia, es que según la reconstrucción de la ruta que siguió **Colón**, realmente las coordenadas de la maniobra de **Colon** del “**25 de septiembre de 1492**” no coinciden en absoluto con la posición de **Puerto rico**. Ni en la **longitud** ni en la **latitud**, si bien es cierto que en cuanto a la **longitud** se refiere podría haber una razón que explicaría el error, no puede pensarse lo mismo de la **latitud**, que los chinos según recalca el propio **Menzies** ya manejaban a la perfección.

Si a esto sumamos que estas dos islas de **Antilia** y **Satanazes** podrían estar representadas en mapas mucho más antiguos y muy anteriores a **1421** como un mapamundi de **al-Idrisi** de **1154 d.C** que **Menzies** ignora o excluye por completo... la hipótesis de **Menzies** en lo que se refiere al menos a estas dos islas se desinfla como un globo de feria...

En los próximos capítulos argumentaré mejor esta cuestión, ya que el problema de estas islas míticas que aparecen representadas en diferentes mapas anteriores al descubrimiento oficial de **América**, podría tener otra solución mucho más insospechada y estar relacionado de algún modo con la cuestión de la **Atlántida**.

Todo esto es parte del argumento que plantearé a lo largo de este **libro 1**. Como sabemos, **Colón** no partió de cero a la hora de afrontar su primer viaje, de hecho disponía de mapas y cartas náuticas en las que aparecían ciertas islas “fabulosas”, que los cartógrafos anteriores a **Colón** situaban en el océano **Atlántico**, como ya he dicho antes, las islas de **Antilia** y **Satanazes**. Pero de dónde salieron estas islas, quién las representó y por qué, eso ya es más difícil de saber.

Del mismo modo partiendo de la hipótesis de la existencia de la **Atlántida**, dónde se hubiera desarrollado una civilización madre... es probable que las civilizaciones antiguas de **América** no comenzaran tampoco de cero, y que su génesis tuviera también relación con la cuestión de la **Atlántida**. Pero esto es algo que abordaré en otro libro.

## **BIBLIOGRAFIA I.6**

### **22.1 EL CIELO DE COLON**

José Luís Comellas  
Editorial: Tabapress  
Madrid, 1991.

{ Maniobra de Colón,  
25 septiembre 1492  
Pág. 193

### **23.1 CRISTÓBAL COLON VIAJES Y TESTAMENTO**

Cristóbal Colon  
Edición no venal  
Madrid, 1986.

### **26.1 1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.



## **I.7 EL PROBLEMA DE LAS ISLAS FABULOSAS**

**E**n este capítulo comenzaré a analizar brevemente varios mapas y cartas náuticas, algunos de los cuales podrían asociarse con la maniobra de **Colón**, que dio lugar al denominado “**2º falso descubrimiento**”. Es decir el del **25 de septiembre de 1492**. Empezaré por los tres siguientes.

- 1. Carta de Pizzigano.....(año 1424)**
- 2. Mapa de Bianco (1).....(año 1436)**
- 3. Mapa de Benincasa.....(año 1476)**

### **NOTA 4:**

**(Cap.I.7)**

Todos los mapas, cartas náuticas, planisferios, etc. que aparecen tanto en este tomo como en los próximos, se especifica y se especificará en la bibliografía al final de cada capítulo la obra en la que se puede encontrar, con el fin de que el lector pueda comprobar por sí mismo si así lo desea la veracidad de la documentación que se aporta, hasta donde me ha sido posible rastrearla...

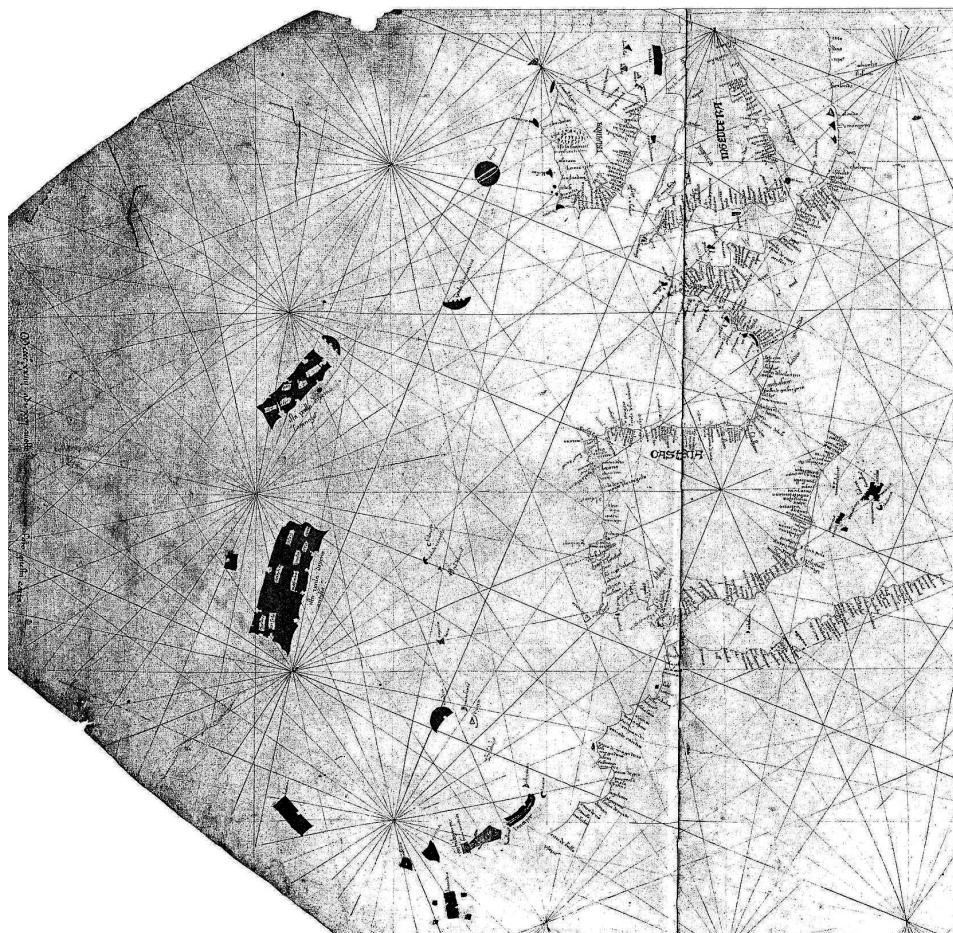
En estos **mapas** como veremos, y especialmente el primero, la **carta náutica de Zuane Pizzigano**, se representan unas islas supuestamente míticas en el océano **Atlántico** (recordemos que en el diario de **Colón**, se habla de una “**carta**” como es lógico que usara un marino, no de un mapa).

Así vemos que en la **Carta de Pizzigano** aparecen al menos **6** de estas islas, pero dos de ellas de mayor tamaño destacan claramente sobre las demás, la mas grande al **Sur** y

pintada de rojo en el original sería **Antilia**, mientras que la que está orientada al **Norte** pintada de azul se denomina **Satanazes**.

**FIG.4**

Carta de Pizzigano Venecia, 1424 d.C. (Detalle)  
Fuente: **Kenneth Nebenzhal** (Vease bibliografía)



Según la interpretación más ortodoxa estas serían islas míticas puesto que no se corresponden con ninguna isla conocida ni siquiera con las cercanas **Azores** algunas de cuyas islas podrían estar representadas a la derecha de estas y a un tamaño minúsculo, en la carta de **Pizzigano**.



Lo curioso es que estas islas míticas no siempre se representaron al mismo tamaño con respecto a la **península Ibérica** que tomaré como referencia a la hora de contrastar la escala de las dos islas principales en relación a su entorno cartográfico, ya que éste es el elemento común más reconocible que aparece en casi todos los casos.

**FIG.5**

Carta de Pizzigano (Transparencia)

**E.M**



La **Carta náutica de Pizzigano** se encuentra en la “**Biblioteca James Ford Bell de la Universidad de Minnesota**” y en ella, como decía antes, se han representado al menos **6** islas desconocidas, fueron realizadas de forma

esquemática, como rectángulos las dos más grandes es decir **Antilia** y **Satanazes**, otras dos también rectangulares serían la que se denomina **Balmar**, (o algo muy semejante ya que en la copia del mapa que dispongo no se aprecian bien las letras) que se encuentra al **Sur** de **Antilia**. Y **Yamana** mucho más pequeña al **oeste** de **Antilia**, más otras dos islas de forma semicircular **Saya** al **Norte** de **Satanazes** y al **noroeste** otra isla que parece llamarse “**Isla de ventura**”.

En la **Pág. 289** del libro de **Menzies: “1421 El año en que china descubrió el mundo”** parece que se confunde la orientación de algunas de estas islas, ya que sitúa **Saya** al **Sur** de **Satanazes** y **Yamana** o **Ymana** al **Norte** de **Antilia**, pero es posible que sólo sea un error de traducción.

En el libro “**Joyas de la Cartografía**” editado por **Jhon O.E.Clark, Pág.248**. Se dice que al parecer este es el primer mapa en el que está documentado el nombre de **Antilia**, lo cual podría no ser del todo exacto como veremos más adelante. En el mismo libro se dice también que, **Plutarco** ya nos hablaba de unas “**Islas de los Demonios**” situadas en el **Atlántico** en una época tan antigua como el siglo **I d.C.** Es decir la época de **Plutarco**.

Casualmente, **Plutarco** además fue el autor de una biografía de **Solón de Atenas**, el verdadero artífice del “mito” de la **Atlántida**, ya que fue éste el que se trajo de **Egipto** la historia de la **Atlántida** y de ese modo llegó a manos de **Platón**... que sólo fue en realidad el último eslabón de la cadena de transmisión de la historia... Los historiadores ortodoxos generalmente suelen ignorar este pequeño detalle y pasan directamente y sin más preámbulo a la versión oficial inventada, según la cual **Platón** inventó el relato de la **Atlántida** y colorin colorado este mito se ha acabado.

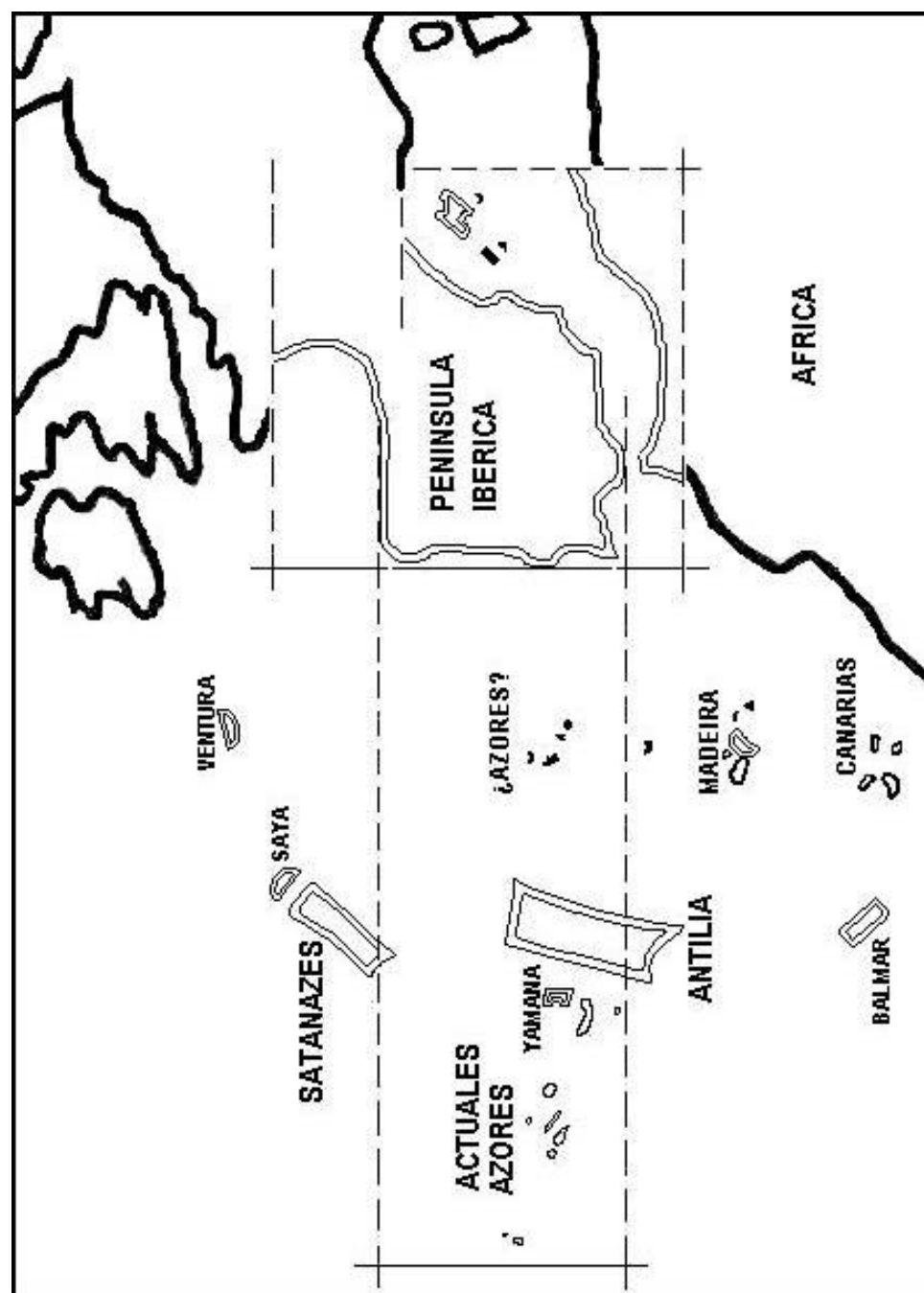
Volviendo con la cuestión que nos ocupa, algo más resulta incomprensible, ya que estas no sólo eran **islas** supuestamente **míticas** que unas veces se representan a una escala y otras a otra... sino que además como veremos en otros mapas, eran “**islas migratorias**” ya que tan pronto

aparecen situadas al **oeste** de las **Azores** como al **sur**, entre otras ubicaciones... sin que nadie sepa muy bien por qué... Sin embargo en el caso de la carta de **Pizzigano** sucede algo todavía más extraño y es que estas islas supuestamente inventadas, en realidad están ocupando el lugar en el que deberían estar las **Actuales Azores**, de hecho según vemos en la superposición de la siguiente **FIG.6** (las líneas paralelas representan la carta de **Pizzigano**). Una vez ajustada la escala de la **Península Ibérica** que tomo como referencia, estas islas estarían al **Este** de las **Actuales Azores**, mientras que las **¿Azores?** que aparentemente se representan en la carta, están mucho más cerca de la **Península Ibérica** de lo que deberían estar, sin embargo lo extraño es que la isla de **Madeira** está situada con bastante exactitud... Por tanto la cuestión es ¿Cómo es posible que un invento ocupe prácticamente el lugar de unas islas reales?, a no ser que dicho invento hubiese sido real en otra época... Algo no encaja en todo esto... Para **Gavin Menzies** la explicación sería sencilla ya que el las identifica con dos de las islas de las **Antillas** en el **Caribe**, pero las cosas no están tan claras en este sentido como argumentaré en otro capítulo.

Otras veces en lugar de dos islas principales se representaba una sola isla que generalmente se denomina como **Antilia**, aunque esto en la mayoría de los casos fue posterior al descubrimiento de **América**. Pero el hecho de que a los cartógrafos se les ocurriese simplemente eliminar una de las dos islas, no obedece a ningún razonamiento lógico sino más bien arbitrario ya que en las cartas más antiguas como la de **Pizzigano** o el de **Bennicasa** (entre otros) aparecen siempre dos islas principales.

Se pueden encontrar otras islas míticas en otros tantos mapas, islas más o menos fabulosas, como la isla de **San Brandan**, que supuestamente aparece y desaparece junto a las islas **Canarias**, pero para esta investigación me centraré (de momento) sólo en las dos grandes islas de la carta de **Pizzigano** y el mapa de **Benincasa** que veremos después.

**FIG.6** Carta de Pizzigano superpuesta en un mapa actual. **E.M**



Observemos otra vez la carta de **Pizzigano**. En primer lugar vemos que hay dos islas principales, representadas como decía de forma rectangular y alargada, una orientada hacia el **Sur** y en posición vertical la más grande que se correspondería con "**Antilia**" nombre que nos recuerda al de **Atlántida**, mientras que la otra isla está orientada hacia el **Norte** y se denomina **Satanazes** más pequeña que **Antilia** y que se encuentra en diagonal con respecto a esta. A simple vista vemos que el tamaño de las dos islas principales es descomunal comparado con el de la **península Ibérica**. Pero lo más interesante, es por un lado que la **carta de Pizzigano** fue realizada al menos **68 años** antes del viaje de **Colón**, y por otro lado que la posición que ocupa la tercera isla rectangular de nombre **Balmar**, está situada al **Sur** de **Antilia** y más o menos frente a las islas **Canarias**, lo que se aproximaría bastante en línea recta con la **latitud** donde **Colón** realizó el: "**extraño cambio de rumbo**" del **25 de septiembre de 1492** tal y como vemos en la **FIG.3**, aunque no coincidan en **longitud** ¿Casualidad? yo diría que no.

De esto se deduce que tal vez **Colón** tenía una carta similar a esta, que sabía o le indicaba que había más islas en el **Atlántico** hacía el **Oeste** y que siguiendo esa **latitud** se encontraría con alguna de estas islas... Sin embargo la **Carta de Pizzigano** fechada en **1424**, aún plantea otro problema, según la mayoría de manuales que he consultado el descubrimiento oficial de la primera isla de las **Azores**, fue en el año **1427**. Entonces ¿Por qué entre **Antilia** y **Satanazes** y la **Península Ibérica** ya aparecen representadas al menos **4 islas**, en una **latitud** que sólo podría corresponderse con la de las **Azores**? En la actualidad como sabemos las **Azores** la forman **9** islas no **4**... Y aunque la diferencia cronológica es muy poca y la posición de estas **4** islas no es exacta en su **longitud**, ya que están mucho más cerca de la **Península Ibérica** de lo que deberían estar, sin embargo si que es exacta en su **latitud**... como vemos en la **FIG.6**, esto podría significar que los portugueses tal vez descubrieron algunas de

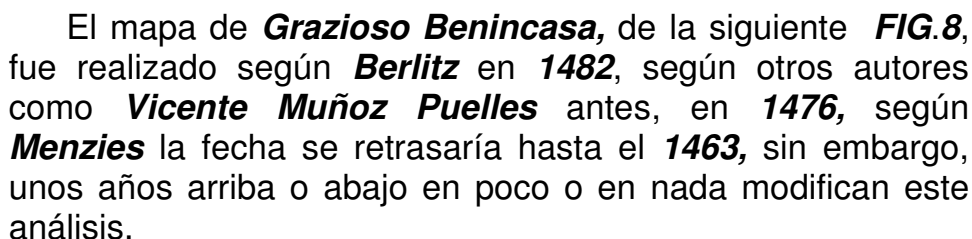
las islas **Azores** antes de **1427**, o bien que ya existían mapas de estas “**Azores**” anteriores al descubrimiento oficial de los portugueses.

A partir de aquí, la cuestión es que antes de los portugueses si que hubo otros navegantes que exploraron el **Atlántico**, navegantes **nórdicos**, **Vikingos**, **Fenicios** o incluso alguno de los **pueblos del mar...** que podrían haber descubierto las **Azores** antes que éstos, y si lo hicieron, entonces también podrían haber realizado mapas. Otra cuestión es cuándo exactamente se podrían haber realizado estas exploraciones **precolombinas** del **Atlántico**. Dejare de lado a los **Vikingos** y me centraré más adelante en el (**Libro 2**) en los **Fenicios** y los **Filisteos**, estos últimos como vimos antes eran uno de los llamados **pueblos del mar**.

El mapa de **Andrés Bianco**, **FIG.7** realizado hacia el **1436**, es apenas **12** años posterior al de **Pizzigano**. No se si es parte de uno más grande, ya que en el libro de **Vicente Muñoz Puelles** donde he encontrado el mapa (ver bibliografía) no se especifica exactamente si este es o no una parte de un mapa mayor. Lo he llamado **Mapa de Bianco (1)** porque en un próximo capítulo mostraré una segunda versión o copia de este mapa. En el caso que nos ocupa, **Antilia** se escribe con dos **ll**: “**Y.<sup>a</sup> d’ Antillia**” es decir **Isla de Antillia**. Esta isla “**Antillia**” está acompañada por una segunda isla de la que sólo se ve una parte que asoma por la esquina superior izquierda, y que en teoría se correspondería con la isla de **Satanazes**.

Sin embargo el nombre que se le ha dado a esta isla ha variado relativamente y se la denomina: “**Y.<sup>a</sup> de Lamasosatanaxio**”..., probablemente se trata de una palabra compuesta o dos juntas, en todo caso la última parte “**satanaxio**” se correspondería con **Satanazes**. Al este de **Antilia** una vez más vemos unas islas que se corresponderían con algunas de las islas del archipiélago de las **Azores**, (aunque parece que con otros nombres) entre éstas y **Antillia** hay un texto en vertical que reza “**Questo de**

**FIG.7** Mapa de Bianco (1) año 1436 d.C.  
Fuente: **Vicente Muñoz Puelles** (Bibliografía)



Mapa de Benincasa 1476 d.C. (Detalle)  
Fuente: **Charles Berlitz** (Vease bibliografía)





En este caso **Berlitz** nos dice en la **Pág.103** de su libro **“El misterio de la Atlántida”**, donde también se encuentra el mapa, que éste es una **“Sección del mapa de Benincasa”**. Es decir un detalle, hasta la fecha todavía no he encontrado el mapa completo.

Lo que queda claro es que el mapa aparentemente es anterior al descubrimiento oficial de **América** por parte de **Colón** en **1492** y posterior a la carta de **Pizzigano**. A partir de aquí como debemos elegir una fecha de referencia, a falta de más información... nos quedamos con el termino medio, es decir el **1476 d.C.** Como en la **Carta de Pizzigano**, aquí también se pueden reconocer las dos islas principales, de hecho el mapa de **Benincasa** aparentemente tiene más semejanzas con la carta de **Pizzigano** que con el de **Bianco (1)**, como el hecho de que estas islas también se representen de forma esquemática y rectangular.

En el mapa de **Benincasa** también se reflejan al menos dos islas semicirculares situadas prácticamente en la misma posición que en la carta de **Pizzigano**, lo que se deduce de todo esto, es que una de las fuentes de **Benincasa** podría haber sido directa o indirectamente la carta náutica de **Pizzigano**, u otra semejante. Sin embargo menos dos de las islas semicirculares, las otras dos islas menores rectangulares desaparecen. Aunque **Berlitz** nos habla de **Antillia** con **“II”**, en el mapa de **Benincasa** se lee **Antilia**, en el detalle del mapa de la **FIG.9** he repasado las letras para que se vea con más claridad ya que la copia que he encontrado no es de muy buena calidad.

En cuanto a la isla de **Satanazes** de la carta de **Pizzigano**, en el de **Benincasa** se denomina **Saluaga** o **Salvaga** que según **Charles Berlitz** se traduciría como **“Salvaje”** **DOC.18** es decir **Isla Salvaje**. El hecho de que se denomine de dos formas tan diferentes a la misma isla, mítica o no, evidentemente supone un problema. Ahora bien, si partimos de la hipótesis más que probable de que navegantes antiguos como los **fenicios** entre otros, ya habrían navegado

por el **Atlántico**, al menos desde **1200 a.C** como argumento en el (**Libro 2**) de **LG.ATL** eso significa que éstos podrían haber descubierto algunas de las islas **Azores** ya entonces.

<b>DOC.18</b>	La Atlántida, el octavo...	<b>Pág.55</b>
<p>“Entre estos mapas se encontraba el de Benincasa, de 1482, en el que aparecía la Antilla, aproximadamente en la misma posición que la legendaria Atlántida, cerca de otra gran “isla salvaje”. Colón también estudió buen numero de otros mapas en los que aparecía la Antilla o la Atlántida, con el nombre escrito con diferentes variantes, y estaba situada en la parte occidental del Atlántico.”</p>		
BIB.5.2	Charles Berlitz	

Partiendo de aquí, resulta improbable que los **fenicios** denominasen a alguna de estas islas supuestamente míticas... o a una de las islas **Azores** como **Satanás**, es decir isla de **Satanás**, un nombre de origen judeo-cristiano, de lo que se deduce que la denominación de isla **Salvaje** podría ser más antiguo que el de **Satanás**, y que en la carta de **Pizzigano** la isla **Salvaje** podría haber sido rebautizada como **Satanazes = Satanás** después.

Lo cual nos conduce a una conclusión extraña, que cabría la posibilidad... la hipótesis... de que la fuente de origen del mapa de **Benincasa** fuera más antigua que la de **Pizzigano** o bien que tuviese un origen diferente. Más adelante volveré sobre esta cuestión.

A partir de aquí es preciso que recordemos y tengamos en cuenta que **Satanazes** y **Saluaga o Salvaga** están haciendo referencia a la misma isla, es decir la compañera de **Antilia**, espero que esto no conduzca a confusión. Otra cuestión curiosa en este sentido y un dato que no conocía porque como ya he dicho antes la copia que dispongo del mapa de **Benincasa** es pésima y no he encontrado ninguna mejor hasta la fecha, es que según nos dice **Gavin Menzies**, en este mapa no sólo se cambia el nombre a **Satanazes**... no

así el de **Antilia**, sino que también se cambian los nombres escritos dentro de las islas que supuestamente se identifican con ciudades, como leemos en el **DOC.19** siguiente.

**FIG.9** Mapa de Benincasa  
(Detalle)

**Menzies** nos ofrece una explicación aparentemente plausible a este problema, lo cual no explica razonablemente por qué estas islas que él identifica con unas islas de las **Antillas** en el mar **Caribe...** se siguen situando en el mapa de **Benincasa** donde deberían estar las **Azores**. En cambio resulta difícil saber por qué supuestamente se cambió el nombre de **Satanazes-Satanás** en el mapa de **Benincasa** por el de **Saluaga-Salvaga** o **Salvaje**, pero se dejó intacto **Antilia**.

El término de **Isla Salvaje** resulta enigmático, como hipótesis podría interpretarse que **Isla Salvaje** quizás podría corresponderse con una isla sin explorar o sin civilizar, es decir que se encontraba en estado salvaje, o sin civilización, o sin población, como si fuera sinónimo de "**Selva virgen**" lo cual parece que no concuerda demasiado con **Isla de Satanás**.



<b>DOC.19</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.416</b>
<p>“el mapa dibujado en 1463 por Grazioso Benincasa presentaba el mismo número de ciudades que el de Pizzigano. El único cambio era que en el último mapa las siete ciudades mostradas en el anterior se habían cambiado de nombre.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

Por su parte **Antilia**, aunque hay diferentes versiones sobre su significado, evoca algo muy diferente ya que parece derivar de **Atlántico**, un nombre que ya era utilizado por los griegos para denominar al **Océano Atlántico** y nos recuerda igualmente a la isla **Atlántida** que se describe en los textos de **Platón**, donde según el mismo texto existió en un tiempo una civilización. Según el libro “**Joyas de la cartografía**” **Antilia** estaría formada por “**anti=delante**” e “**ilha=isla**”.

<b>DOC.20</b>	Joyas de la cartografía	<b>Pág.248</b>
<p>“Un estudio del mapa realizado por el historiador portugués Armando Cortesao indica la etimología del nombre como una combinación de anti (“delante”) e ilha (“isla”); por extensión, significaría “una isla que se encuentra delante del continente”.”</p>		
BIB.27	Gavin Menzies	

Sin embargo, no olvidemos que en los texto de **Platón** precisamente se nos dice que la Isla **Atlántida** estaba “**delante**” de las **Columnas de Hércules**, el actual **Estrecho de Gibraltar** y se utiliza expresamente la palabra delante, es decir una isla que estaba delante de... “**isla delante**” es decir **Antilia**, la suposición de que **Antilia** estaba delante de un continente, es una suposición obvia, de hecho en el texto de **Platón** (como se lee en el **DOC.21**) se especifica que lo que había delante de esta isla **Atlántida** era el **Estrecho de Gibraltar** y por extensión el continente **Europeo** lo que no se dice es a qué distancia estaba exactamente.

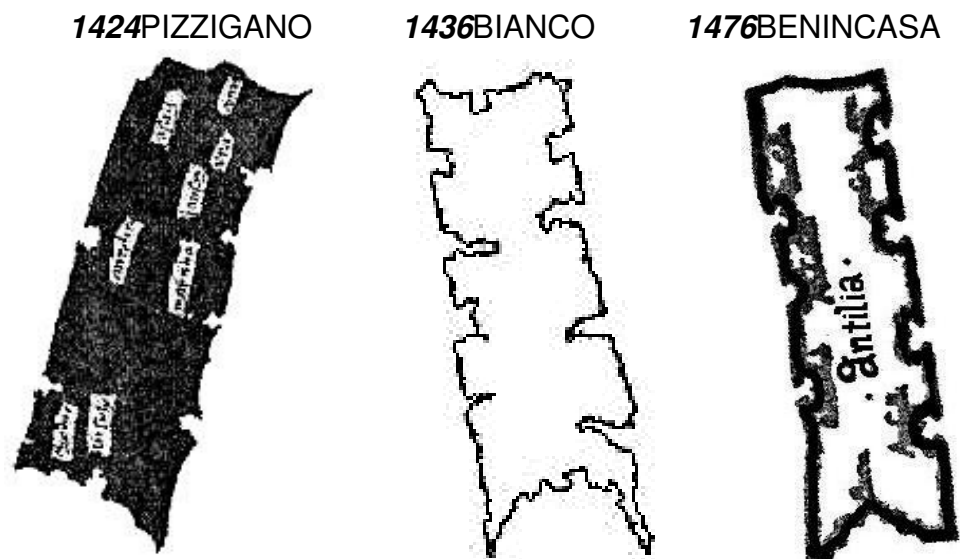
Otras diferencias importantes que vemos en el mapa de **Benincasa** en relación a la Carta de **Pizzigano**, es que ya se representan prácticamente todas las islas **Azores**, pero como en esta última, también demasiado cerca de la **Península Ibérica**. Además se aprecia que las dos islas principales han sido realizadas a un tamaño algo menor con respecto a la **Península Ibérica**, que en la carta de **Pizzigano**, así mismo la diferencia de tamaño entre una isla y otra es menos acusada, si bien la isla del **Sur: Antilia** sigue siendo mayor que la del **Norte**.

<b>DOC. 21</b>	Timeo	<b>Pág.167</b>
“En aquella época, se podía atravesar aquel océano dado que había una <b>isla delante</b> de la desembocadura que vosotros, así decís, llamáis columnas de Heracles.”		
BIB.1	Platón	

Del mismo modo aunque la posición que ocupan las islas sería “casi” la misma que en la **Carta de Pizzigano**, es decir al **este** de las actuales **Islas Azores...** pero al **oeste** de las **Azores** representadas en el mapa, vemos que tanto las **Azores** como las islas de **Antilia** y **Saluaga** están alineadas prácticamente en vertical según el eje norte-sur y casi lo mismo ocurre en la **Carta de Pizzigano** donde las dos islas principales también están situadas en vertical con la diferencia de que en **Pizzigano** la isla de **Satanazes=Saluaga** se encuentra posicionada claramente en diagonal con respecto a **Antilia**.

Esa “diferencia” aparentemente sin importancia, podría delatar que **Benincasa** pudo haberse basado también en otro mapa en el que estas islas míticas... estaban alineadas verticalmente, es decir sin que ninguna de ellas estuviese en diagonal con respecto a la otra, lo cual nos dice que podrían haber existido otras fuentes de estas islas míticas, como ya sugerí antes.

**FIG.10** comparación de las islas **Antillas**



De este modo, vemos que las islas del mapa de **Benincasa** salvo pequeñas diferencias son las mismas islas de la carta de **Pizzigano**. Aunque la orientación de **Antilia** en **Benincasa** como vemos en la **FIG.10** se asemeja mucho más al mapa de **Bianco** (1)

Sin embargo hay un detalle de la isla de **Antilia** de **Benincasa**, que podría ser tal vez una de las claves para identificar el origen de estas dos islas supuestamente inventadas, detalle que también se repite en los otros mapas. Tal y como vemos también en la **FIG.10** la parte inferior de esta isla **Antilia** se representa como una especie de **Cola de pez**. Este detalle que en la carta de **Pizzigano** esta menos pronunciada también se aprecia claramente en el mapa de **Bianco** (1).

## **BIBLIOGRAFIA I.7**

### **24.1 ATLAS DE COLON y de los Grandes Descubrimientos**

Kenneth Nebenzhal  
Editorial: Magisterio  
Madrid, 1990.

{ Carta de Pizzigano  
Págs. 10-11

### **25.1 CRISTOBAL COLON DIARIO DE A BORDO**

Introducción,  
Apéndice Y notas:  
Vicente Muñoz Puelles  
Editorial: Anaya  
Madrid, 1985.

{ Mapa de Bianco (1)  
Pág. 32

### **8.2 EL MISTERIO DE LA ATLÁNTIDA**

Charles Berlitz, 1969.  
Editorial: Pomaire, S.A.  
Barcelona, 1976.

{ Mapa de Benincasa  
Pág.103

### **26.2 1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.

### **27.1 JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Loc Team S.L  
Barcelona, 2006.

### **1.2 DIALOGOS VI, FILEBO, TIMEO, CRITIAS**

Traducción: Francisco Lisi, M<sup>a</sup> Ángeles Durán  
Editorial: Gredos  
Madrid, 1992.





## **I.8 EL MISTERIO DE LAS ISLAS MIGRATORIAS**

**E**n los dos siguientes mapas que vamos a estudiar, podemos comprobar además otras dos anomalías interesantes; primero, que la isla de **Antilia** aparece sola y ya no se representa de forma esquemática, la segunda anomalía y no menos importante es que la isla comienza a “**emigrar**” si se le puede llamar así, alejándose cada vez más, de su antigua posición delante de la **Península Ibérica**.

### **4. Planisferio de Ruysch.....(año 1507)**

### **5. Mapa de Enrique VII.....(año 1500)**

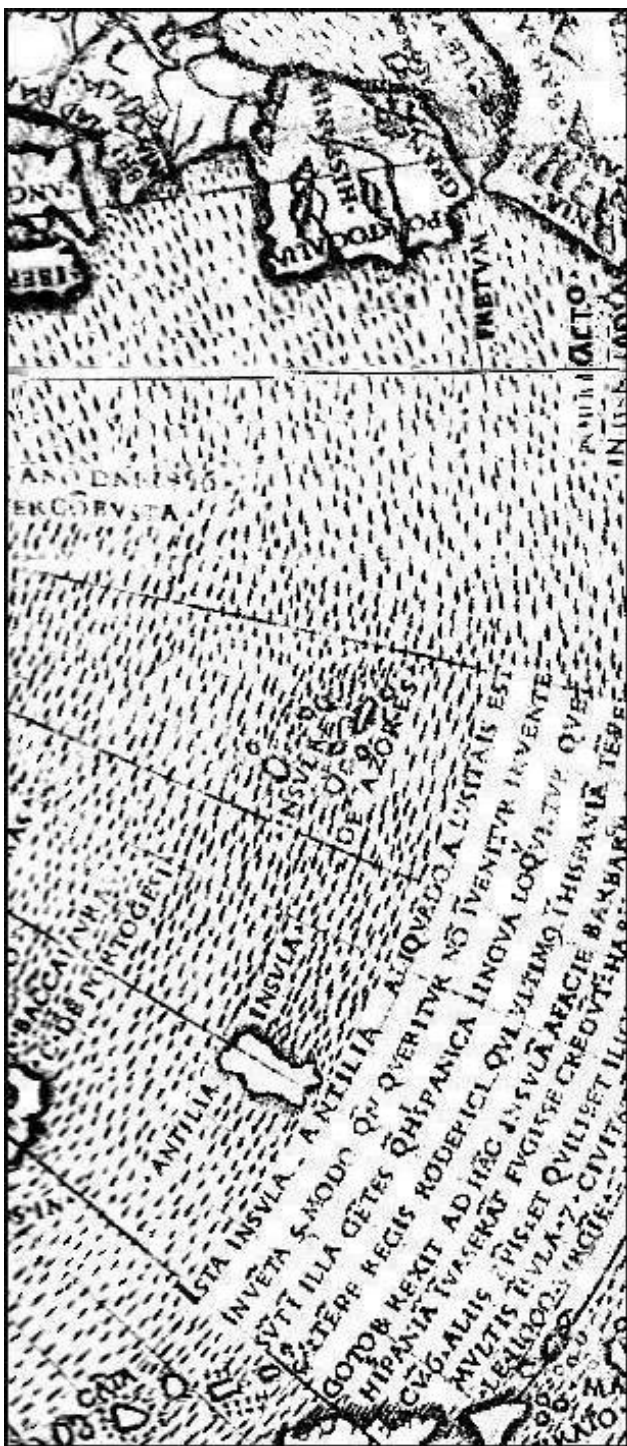
El gran **Planisferio** de **1507 d.C** de **Johannes Ruysch**, fue realizado al estilo europeo es decir con el **norte** en la parte alta del planisferio como indica también el sentido del texto, y del que aquí sólo muestro la pequeña parte que nos interesa. En este caso, vemos que la isla de **Antilia** no sólo se representa en solitario y sin **Satanazes**, sino que además, se sitúa mucho más hacia el **Oeste** que en mapas anteriores.

Como vemos en el detalle del planisferio **Ruysch** de la **FIG.11**, las islas **Azores** esta vez sí, se sitúan de forma más correcta en el **Atlántico** y en relación a la **Península Ibérica**. Sin embargo, el cambio, comparado con los otros mapas que hemos visto es drástico, la isla **Antilia** emigra hacia el **oeste**, pero aún así, se sigue situando aprox. en la misma **latitud** que en mapas anteriores, aunque ya no está dibujada de forma esquemática como en los otros mapas, véase **Pizzigano** y **Benincasa** etc. Lo que nos dice que **Ruysch** pudo haberse basado en otros mapas donde estas islas no estaban realizadas esquemáticamente.

**FIG.11**

Planisferio de  
Ruysch  
Roma 1507 d.C.  
(Detalle) Modificado.  
Fuente:  
**Kenneth Nebenzhal**  
(Ver bibliografía)

A partir de aquí, aunque en el planisferio vemos que **Antilia** aparece sola, el hecho de que en los tres mapas que hemos vistos primero, el de **Pizzigano**, y los de **Benincasa** y **Bianco**, realizados antes del primer viaje de **Colón** y del descubrimiento oficial de **América**, aparecen dos islas, nos sugiere que en su origen **Antilia** estaba asociada a **Satanazes**, por lo tanto si la primera isla fue inventada, entonces la lógica nos dice que fueron



inventadas las dos al mismo tiempo, es decir que **Ruysch** u otro cartógrafo anterior a este, habría excluido de forma arbitraria la segunda isla, lo cual nos conduce a una reflexión: si ambas islas eran inventadas ¿por qué no se excluyeron las dos?

El problema es que antes del descubrimiento oficial de **América**, al parecer, nadie había supuesto que estas dos islas no fueran reales. Pero esto tampoco explica cómo ni por qué fueron supuestamente inventadas, ni por qué **15 años después** del primer viaje de **Colón**, todavía se siguieran representando, al menos **Antilia**.

Esto nos conduce a otra reflexión ¿si estas islas fueron supuestamente inventadas? ¿Quién las inventó y con que fin? Los **monstruos marinos** que aparecen en muchos mapas antiguos tenían la finalidad de asustar a los navegantes, o de advertirles tal vez que determinadas aguas eran peligrosas si se adentraban en ellas... como veremos mejor en otro capítulo. ¿Pero qué fin puede tener inventar unas islas? Y lo más curioso ¿por qué estas islas supuestamente inventadas se sitúan en el **Atlántico Norte**? ¿Por qué tal y como vemos en la carta de **Pizzigano**, este grupo de islas inventadas se sitúan en el lugar que deberían estar la islas **Azores**, y estas a su vez mucho más cerca de la **Península Ibérica** de lo que deberían estar?

El mapa de la **FIG.12** según nos dice **Charles Berlitz** en su libro: **“La Atlántida, el octavo continente” 1984 - Pág.56**, fue un regalo a **Enrique VII: “Perfil de las zonas terrestres a lo largo del Atlántico, copiadas de un mapa regalado por un piloto náutico al rey Enrique VII en 1500”**. Dado que no se nos da el nombre de este **“Piloto náutico”** identificaré este mapa como el de **Enrique VII**.

En el mapa en cuestión, vemos que la **Cola de pez** a la que hice referencia antes, aparece en una isla denominada **Cipango** y que aparentemente se correspondería con el actual **Japón**, que también puede verse representada en

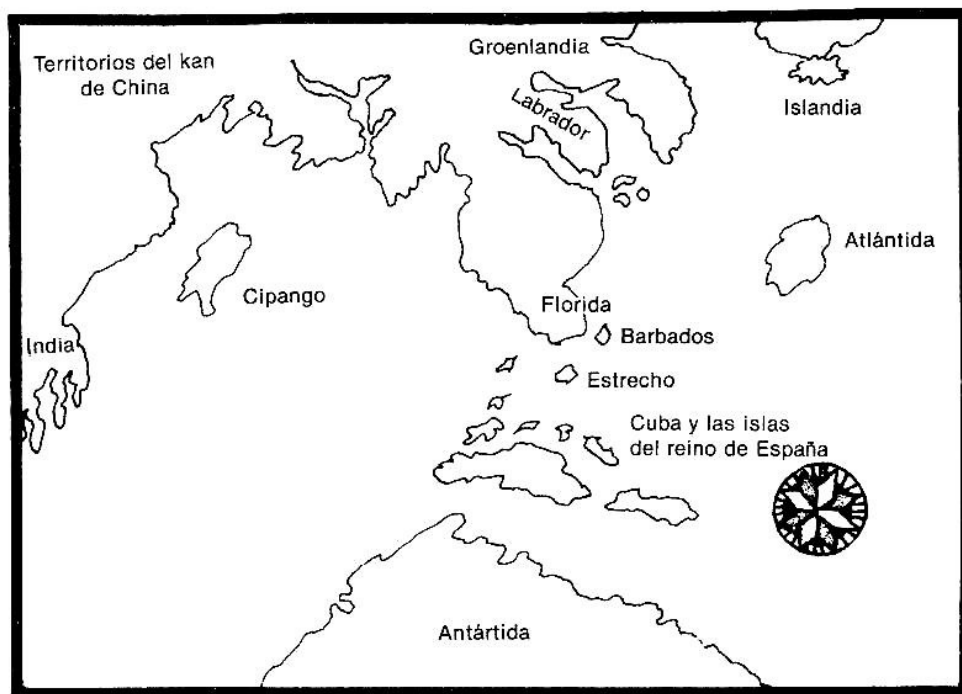
diferentes mapas de la época antes y después del descubrimiento de **América**.

La forma rectangular de esta isla de **Cipango** más la **Cola de pez**, nos hace sospechar que se produjo una confusión entre **Antilia** y **Cipango**. Esta confusión podría haber partido del hecho de que en el **mapa** de **Enrique VII**, falta incluir las dos **Américas**... ya que sólo se representan algunas de las islas del **Caribe** y una pequeña parte de **Norteamérica**.

**FIG.12**

Mapa de Enrique VII 1500 d.C

Fuente: **Charles Berlitz** (Ver bibliografía)



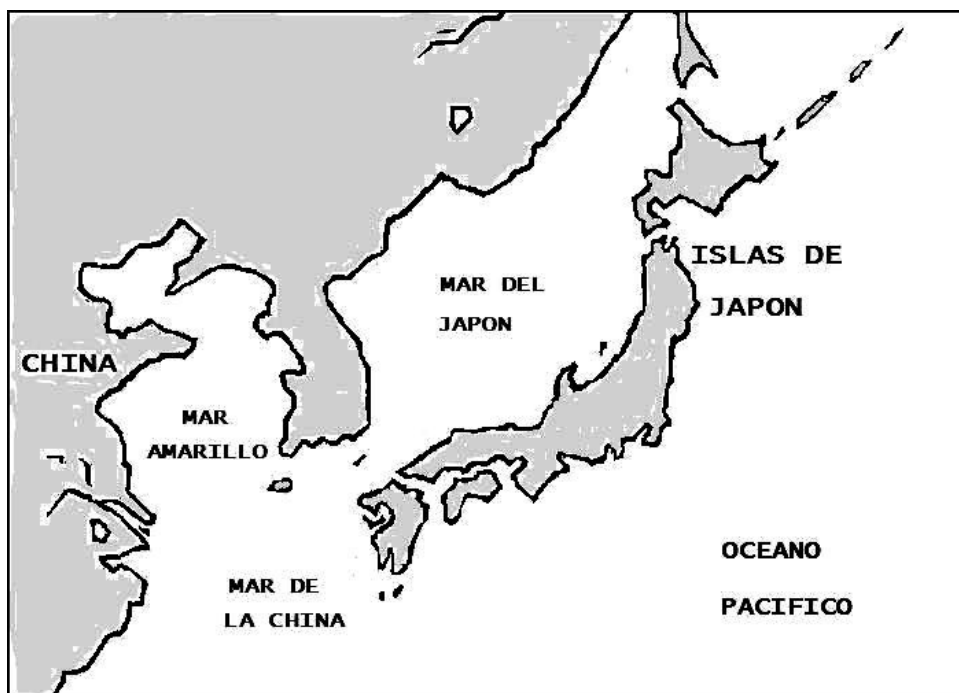
El problema es que **Japón** está formada al menos por cuatro islas no por una sola isla, ni por dos, (como vemos en el siguiente mapa de la **FIG.13**) y ninguna de ellas se asemeja lo más mínimo con esta **Cipango** del mapa de **Enrique VII**. Es decir el autor de este mapa habría sustituido el nombre de **Antilia** por el de **Cipango** colocándola esta vez en el océano **Pacífico**.

Pero además si comparamos esta supuesta **Cipango** con la **Antilia** del **Planisferio de Ruysch** vemos que las semejanzas son sospechosamente evidentes, a pesar de que aparentemente el planisferio se realizó **7** años después. Lo que nos lleva a suponer que al menos circularon dos clases de mapas, unos que representaban una **Antilia** esquemática y otros donde **Antilia** y probablemente también **Satanazes** aparecían de forma mucho más realista. Por desgracia, supuestamente no han llegado hasta nuestros días mapas que representen a estas dos islas de forma realista, de las fechas de los mapas de **Pizzigano** o **Bianco** o anteriores, lo que no significa que no existan, como veremos en próximos capítulos.

**FIG.13**

Mapa real de las islas de Japón

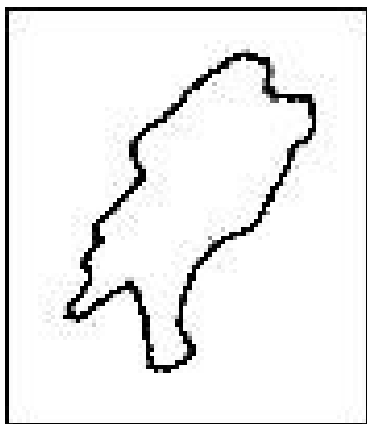
**E.M**



La isla que queda en el **Atlántico** debajo de **Islandia** que se denomina **Atlántida** en el mapa de **Enrique VII**. Realizada de forma **irregular**, tal vez podría corresponderse con

**Satanazes**, ya que no presenta el detalle característico de la **Cola de pez**, asociado con **Antilia**, como ya he argumentado antes.

**FIG.14**      **1500**ENRIQUEVII



**1507**RUYSCH



La realidad es que en los mapas anteriores al descubrimiento oficial de **América** como los de **Pizzigano**, **Bianco**, o **Benincasa**, **Antilia** y **Satanazes** estaban delante de la **Península Ibérica**. Esto me ha conducido a una conclusión-hipótesis de trabajo: que estas dos islas junto con las otras de menor tamaño que aparecen a su alrededor, especialmente en la carta de **Pizzigano**, podrían haber sido parte de unas **Antiguas islas Azores**... que después de alguna catástrofe probablemente de origen volcánico... pudieron haberse transformado en las **Actuales Azores** que hoy conocemos. Aunque es probable que estas **Antiguas Azores** no se hubiesen transformado tanto como para ser absolutamente irreconocibles, con respecto a las actuales... El mayor problema en esta identificación es que la escala no se corresponde con el tamaño real de las islas con respecto a la **Península Ibérica**. Pero esta escala desproporcionada podría tener una explicación, si se hubiesen mezclado mapas de diferente escala, (como de hecho se hizo en el mapa de **Piri Reis** que veremos más adelante) sin que se hubiesen corregido de forma adecuada.

Concretamente como expondré mejor en el próximo capítulo, **Antilia** se correspondería con **San Miguel**, y **Satanazes** con **Terceira**. A partir de aquí, tenemos dos problemas como ya he dicho antes, por un lado la escala descomunal con respecto al tamaño de la **Península Ibérica**, sin embargo ésta anomalía al mismo tiempo... tal vez podría ser una de las claves para solucionar el problema de la **Atlántida**, ya que el tamaño de estas dos islas según mi investigación (como ya he dicho) podría estar equivocado, dicha desproporción en el tamaño, habría partido de una de las fuentes de origen de estos mapas... un problema que abordaré en otro **Libro**...

Por lo tanto la otra cuestión sería: si estas dos islas representan a unas **Antiguas Azores**, ¿por qué no aparecen las otras islas del grupo de las **Azores**, que actualmente son **9**? Mi hipótesis es que estas dos islas podrían representar el lugar de origen de un pueblo antiguo, que estuvo asentado en estas dos islas y no en las demás. Siguiendo con esta idea, si le preguntásemos a un **Tinerfeño** que nos haga un dibujo de su patria de origen, probablemente no nos dibuje **España**, ni todas las **Islas Canarias** sino sólo la isla de **Tenerife**... por mucho que esta pertenezca al grupo de las islas **Canarias**.

Las ideas, o hipótesis que he desarrollado en este capítulo, explicarían en principio por qué en los ejemplos de **Pizzigano** y **Benincasa**, estas islas supuestamente míticas están ocupando el lugar de las **Azores**, es decir, no serían islas inventadas sino parte de las propias **Azores** aunque representadas en otra época y a otra escala.

El origen del supuesto gran tamaño de estas dos islas con respecto a las **Actuales Azores**, podría haber partido de una errónea interpretación de la fuente de origen... (Como ya he sugerido antes) lo que significa que en este mapa fuente, deberían encontrarse las claves para reducir la escala de las islas a su tamaño original. Si esta hipótesis fuese correcta entonces la escala de estas islas estaría equivocada...

A partir de aquí, la hipótesis de trabajo lógica para intentar localizar la clave del origen de los mapas de estas dos islas supuestamente míticas, podría estar en los antiguos navegantes que se adentraron en el océano **Atlántico**, mucho antes de **Colon**, de los **chinos**, o de los **vikingos**.

Según mi investigación como expongo en el (**Libro 2**) **LG.ATL.1.2** la “costumbre” de los **navegantes fenicios** y **cartagineses** después, de representar **Monstruos marinos...** con el fin de intimidar a otros navegantes, para proteger así ciertas **rutas comerciales**, podría ser la punta del hilo del ovillo de la que empezar a tirar para dar con el origen de estas islas supuestamente inventadas, o identificadas erróneamente según la hipótesis de **Menzies** con determinadas islas del **Caribe**, cuestión que abordaré en el próximo capítulo.



## **BIBLIOGRAFIA I.8**

- 24.2 ATLAS DE COLON y de los  
Grandes Descubrimientos**  
Kenneth Nebenzhal  
Editorial: Magisterio  
Madrid, 1990.
- 5.3 LA ATLÁNTIDA,  
EL OCTAVO CONTINENTE**  
Charles Berlitz  
Editorial: Planeta  
Barcelona, 1984.
- 26.3 1421 EL AÑO EN QUE CHINA  
DESCUBRIO EL MUNDO**  
Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.
- 27.2 JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**  
Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Loc Team S.L  
Barcelona, 2006.
- Planisferio de Ruysch  
Págs. 48 - 49
- Mapa de Enrique VII  
Pág. 56



## **I.9 EL DILEMA DEL MAPA DE VINLAND**

Según la hipótesis de **Gavin Menzies**, **América** habría sido descubierta por los chinos, en el transcurso de una expedición con una flota de juncos dirigida por el almirante chino **Zheng He** entre **1421** y **1423**, después de haber doblado el cabo de **Buena Esperanza**. Aunque no es algo que haya estudiado en profundidad, creo que es más que probable que los **chinos** llegasen a **América** antes de **Colón**, pero también es bastante posible que lo hicieran los **vikingos** y pudieron haberlo hecho los **fenicios**, y otros pueblos de la antigüedad mucho antes que los **fenicios**... la lista completa podría ser bastante larga. A partir de aquí el problema con la hipótesis y o teoría de **Menzies**, es que según él, una de las mayores pruebas de este descubrimiento precolombino sería la **Carta náutica** de **Pizzigano** de **1424** de la que ya hable en capítulos anteriores, y en la que según **Menzies** estarían representadas las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe** en el **Caribe**. Pero aquí es donde falla su investigación, aunque gran parte de sus hipótesis puedan ser correctas y van bien encaminadas, no comprendo por qué se ha empeñado en intentar demostrar de forma forzada, que la carta de **Pizzigano** es la prueba definitiva, ya que como argumentaré en las próximas páginas, lo que se representa en esta carta, serían las islas de **San Miguel** y **Terceira** de las **Azores**. En el capítulo anterior ya analicé algunos de los mapas más representativos donde figuran las islas de **Antilia** y **Satanazes**, pero no son los únicos, hay otros mapas y cartas donde también figuran estas islas y resultaría interesante analizarlos, algunos de ellos “citados” por el propio **Menzies** en su libro: “**1421 el año en que China descubrió el mundo**” publicado en el año **2003** donde expone sus

resultados, (aunque no nos muestra como son estos mapas) y en base a los “cero” datos que nos ofrece **Menzies**, me ha sido imposible localizar ninguno de ellos. Otro de los mapas donde también aparecen estas dos islas (que sí nos muestra **Menzies**) es el controvertido mapa llamado de **Vinland**, datado según **Menzies** en el año **1424 d.C.** El problema es que aún hoy, sigue siendo motivo de discusión entre los especialistas por las sospechas de que pueda tratarse de una falsificación. De ahí que no me haya referido a él en el capítulo anterior.

Según nos cuenta **Menzies**, el mapa apareció por primera vez en **1965**, y su autor -según sugiere el propio **Menzies**- habría sido un cartógrafo danés de nombre **Claudius Clavius**, quien lo habría dibujado en **1424**. (Casualmente el mismo año que la carta de **Pizzigano**). El problema se plantea porque otro investigador, **José J. Llopis**, en su libro “**La Atlántida**” publicado en **1978** en la **Pág.91**, muestra un mapa que básicamente -excepto algunos detalles como que no aparecen el curso de los ríos o la falta de texto- es una copia exacta del mapa de **Vinland** que podemos ver en “**Joyas de la cartografía**” o que muestra el propio **Menzies** en su libro.

Sin embargo, según se desprende del texto de **Llopis**, este sugiere, que no afirma, que el autor o recopilador de este mapa no sería **Claudius Clavius** al que no cita, sino **Vicente de Beauvais** y se dataría eventualmente entre **(1200-1264 d.C.)** mientras que en “**Joyas de la cartografía**” se nos dice que el mapa en cuestión, estaría incluido en un manuscrito titulado “**Relación Tártara**” y no cita a ningún autor concreto, lo que no coincide con la versión de **Llopis**. De la bibliografía que aporta **Menzies**, no obstante, se desprende que este último sabe que el manuscrito en el que se encuentra el mapa sería el de “**Relación Tártara**”. El mapa en cuestión estaría dibujado en las páginas iniciales o finales “**vacías**” del manuscrito, como sucede en los libros actuales, donde algunas de las páginas finales o iniciales suelen estar vacías.

**FIG.15** Mapa de Vinland.Fuente: **José J. Llopis** (Modificado)



Esto significaría que el mapa puede que no pertenezca a la obra, ya que podría haber sido dibujado a posteriori por alguno de los propietarios del libro, aprovechando estas hojas vacías, algo que no reduce precisamente las sospechas de que sea una falsificación, aunque tampoco demuestra que lo sea. Es decir, aunque esté probado científicamente que el papel del manuscrito es antiguo, no se puede asegurar lo mismo del dibujo del mapa. Algunos autores, incluso sugieren que una parte del mapa sería auténtica y la otra, la que se corresponde con la isla de **Terranova**, llamada **Vinlandia** en el mapa no lo sería.

<b>DOC.22</b>	Joyas de la cartografía	<b>Pág.245</b>
<p>“En 1995, el químico Garman Harbottle del Laboratorio Nacional Brookhaven de la Universidad de Arizona recibió una autorización para recortar un pequeño trozo de unos 7 centímetros a fin de someterlo a la prueba del carbono 14. Lo dató con certeza en 1434 (con un margen de error de + - 11 años)”</p>		
<b>BIB.27</b>	Editado por: John O.E Clark	

Ante este despropósito uno no puede más que sentirse desconcertado. Según **Llopis** el mapa en cuestión estaría: **“al comienzo del manuscrito del Speculum históriale, de Vicente de Beauvais (1200-1264)”** (manuscrito que todavía no he podido localizar) pero resulta cuando menos extraño que aunque en su mapa no hay texto, **Llopis** mencione a la isla... de **San Brandan**: **“destacan las dos mayores, las de San Brandán o San Balandrán, como eran llamadas entonces.”** Ya que en el mapa de **Vinland** sí que hay texto y a estas dos islas del **Atlántico** se las denomina precisamente como islas... de **San Brandan**... Lo que es mucha casualidad.

En el siguiente **DOC.23** de **Llopis**, plantearía además otro problema, ya que si el mapa, según **Llopis**, estuviera incluido en un manuscrito de **Beauvais** que vivió entre **1200-1264 d.C.** Es decir, se le supone contemporáneo a **Bauvais**

¿Cómo puede datarse el papel y el propio mapa de **Vinland** en **1434 d.C.**? A partir de aquí, en el extraño caso de que se probase que hay dos mapas de **Vinland**, el del “**Speculum históriale**” y el de la “**Relación Tártara**”, esto sería una prueba que apoyaría en cierto modo que el **Mapa de Vinland** de la “**Relación Tártara**” no sería una falsificación completamente, o que al menos no sería una falsificación estrictamente ya que éste podría haberse copiado del manuscrito anterior.

<b>DOC.23</b>	La Atlántida	<b>Pág.91</b>
<p>“Mapa correspondiente al comienzo del manuscrito del Speculum históriale, de Vicente de Beauvais (1200-1264), compilador medieval, partidario de la hipótesis de la esfericidad de la tierra, junto con Roger Baco, Pedro d’Ailly, Alberto del Magno y Dante Alighieri, el autor de la Divina Comedia.</p> <p>En este mapa pueden apreciarse al noroeste, en el extremo superior izquierda, las tierras de Vindland, es decir Terranova y Canadá, y al poniente de Francia y de la península Ibérica una multitud de islas entre las que destacan las dos mayores, las de San Brandán o San Balandrán, como eran llamadas entonces.”</p>		
<b>BIB.28</b>	Jose J.Llopis	

Desgraciadamente hasta ahora no tengo más datos en este sentido, y el análisis de los que tengo, de tres fuentes diferentes, no terminan de aclarar las cosas. Sin embargo, dada la calidad de la obra de “**Joyas de la cartografía**” que es mucho más reciente y está mejor documentada, me inclino a pensar que la información que nos ofrece este último sería más fidedigna, aunque queda pendiente la cuestión de **Beauvais**... A partir de aquí la utilización del **mapa de Vinland** como elemento de prueba por parte de **Menzies** no es precisamente una buena opción. Un mapa que en realidad podría no probar absolutamente nada y mucho menos la tesis de **Menzies**. Ya que el problema independientemente de que este sea auténtico o no, es que las piezas no encajan.

Esperemos que algún día los especialistas se pongan de una vez por todas de acuerdo y nos aclaren si el mapa de **Vinland** es un fraude o no. Y este es otro de los mapas que según el investigador **Gavin Menzies** constituiría una de las pruebas irrefutables de que los chinos no sólo habrían descubierto **América, 70** años antes que **Colon**, sino que habrían circunnavegado **Groenlandia**. Pero si esto fue realmente así ¿Por qué en el mapa de **Vinland, Groenlandia** se representa sólo el doble de grande que **Islandia**?

**FIG.16** Detalle del **Mapa de Vinland** (Según Llopis)



Si se comparan **Groenlandia** e **Islandia** del mapa de **Vinland FIG.16** con un mapa actual **FIG.17** vemos que **Groenlandia** es inmensamente más grande. Acaso **Menzies** pretende convencernos de que uno, o dos, o tres de los juncos de **Zeng He**, -aunque según **Menzies** la flota que partió en **1421 d.C**, contaba con **107** juncos- después de circunnavegar **Groenlandia** y pasearse por delante de las costas de **Islandia**, como afirma y cree argumentar correctamente **Menzies** en el **capítulo 14** de su libro, donde



además en la **Pág.353** se permite mostrarnos un mapa donde reconstruye: **“El viaje alrededor de Groenlandia”** como él lo titula, que realizaron los chinos, como si eso demostrase algo más que su metedura de pata.

**FIG.17**

**Groenlandia e Islandia** (Mapa actual)

**E.M**



Según esto, los mejores cartógrafos de su época... (Es decir los chinos) cometieron el enorme error de representar **Groenlandia** tan sólo el doble de grande que **Islandia**. ¿Fueron también las corrientes oceánicas las que hicieron creer a los chinos que **Groenlandia** no era mucho más grande que **Islandia**?

La hipótesis de **Menzies** sólo tendría un cierto sentido si hubiese dicho que la parte de costa que supuestamente cartografiaron los chinos fue sólo el extremo norte de **Groenlandia**, y que no la circunnavegaron. Pero nadie que tenga dos ojos en la cara puede creerse la tomadura de pelo de que el mapa de **Vinland** sería la prueba de que los chinos circunnavegaron **Groenlandia**, aún cuando el mapa de **Vinland** fuera autentico, salvo el propio **Menzies**. No se trata de controversia o de no controversia, se trata de que nos están dando gato por liebre.

Mi intención no es escribir una tesis para probar o no, todas las propuestas, **espejismos** y o meteduras de pata de **Menzies**, ese es un trabajo que debería hacer o haber hecho **Menzies**, así que trataré de centrarme en la parte que me interesa de los datos que maneja **Menzies**.

El problema es que sea o no sea una falsificación el mapa de **Vinland**, o hubieran llegado o no los **chinos** a **América** antes de **Colón**, **Menzies** sigue incurriendo en una serie de imprecisiones que aún pudiendo ser correcta su hipótesis general, es decir la de que los **chinos** realmente llegaron a **América** antes que **Colón**... restan veracidad a su tesis en todos sus aspectos, tal vez por querer atribuir a los **chinos** muchos más descubrimientos de los que objetivamente es posible demostrar. Por no hablar de que otros autores antes que **Menzies** ya plantearon la posibilidad de que los chinos hubiesen alcanzado **América** antes que **Colón**, (autores a los que prácticamente ni siquiera menciona) pero también lo hicieron los **vikings**, otra cuestión que **Menzies** distorsiona... y antes de ellos con bastante probabilidad

llegaron los **fenicios** a los que **Menzies** simplemente ignora, entre otros.

Se podría hacer también una lista de todos los que llegaron a **América** después de **Colón**. Pero si hay realmente un punto de inflexión que parte la historia en dos, ese punto fue el descubrimiento de **Colón**. Los rusos estuvieron a punto de alcanzar la **Luna**... pero fue el **Estadounidense Neil A. Armstrong** el primero que puso un pie en la **Luna**. Los hitos de la historia no se escriben con lo que pudo haber sido y no fue. Por eso la placa que reposa sobre suelo lunar esta escrita en **inglés** y no en **ruso**. Y por eso en **Sudamérica** se habla **español** y **portugués** y en **Norteamérica** se habla **ingles** y no **chino mandarín**. No se le puede restar merito alguno a un descubrimiento precolombino por parte de los **chinos**, pero tampoco a un descubrimiento **vikingo** o **fenicio**... aunque ninguno de ellos cambió la historia tan drásticamente como sucedió a partir de **1492**.

## **BIBLIOGRAFIA I.9**

### **28.1 LA ATLÁNTIDA**

José J. Llopis  
Editorial: Daimon  
México, 1978.

{ Mapa de Vinland  
Pág.91

### **27.3 JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark  
producción: Jeremy Black  
Editorial: Parragon Books Ltd  
Barcelona, 2006.

### **26.4 1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.

## **I.10 MENZIES Y LA EXPEDICIÓN DE ZHENG HE**

Según **Menzies** otro de los mapas que apoyaría su hipótesis de que una parte de la flota de **Zheng He**, habría alcanzado las costas de **América del Norte entre 1421-1423 d.C.** sería el mapa de **Bianco (1)** que ya vimos en el capítulo anterior. **Menzies** nos dice que el hecho de que en el mapa de **Bianco** se haga referencia al “**Mar de бага**” según **Menzies** “**mar de algas**” es decir “**Mar de los sargazos**” indicaría que la expedición **china** habría alcanzado también esta región del **Atlántico Norte**, después de haber descubierto las islas de **Puerto Rico** y de **Guadalupe** que **Menzies** identifica con **Antilia** y **Satanazes** respectivamente. Pero, como ya argumenté antes las islas de **Antilia** y **Satanazes**, originalmente en los mapas de **Pizzigano** y **Benincasa** estaban delante de la **Península Ibérica** y en ninguno de estos mapas se hace mención alguna a un elemento objetivo tan importante como el mar de los **Sargazos**, cuya extensión abarca con seguridad cientos... de kilómetros...

Sin embargo, **Menzies** prácticamente ignora, que se han encontrado evidencias arqueológicas e históricas... de que hacia el año **1000 d.C. Vikingos** de **Noruega** procedentes de **Groenlandia**, concretamente con **Leif Erikson** hijo de **Erik el Rojo** a la cabeza, habrían descubierto las costas de **Norteamérica y Terranova**, estableciendo posteriormente una colonia temporal en la isla de **Vinlandia** que la mayoría de los autores identifican con la actual **Terranova**, como nos dice **Richard Hening...** y esto mucho antes que cualquier expedición **china**, lo que nos lleva a pensar que tal vez pudieron aventurarse más allá. Los **vikingos** eran expertos navegantes en aguas mucho más turbulentas que las del

océano **Indico** con las que estaban familiarizados los **chinos**, pero según se desprende de **Menzies**, los **vikingos** no sólo eran prácticamente incapaces de hacer mapas o cartas de navegación sino que descubrieron **Islandia** por casualidad, y por casualidad descubrieron **Groenlandia**, y también por casualidad descubrieron **Terranova**. Cuando la lógica nos dice que gran parte de estos descubrimientos fueron el fruto de expediciones organizadas, en las que cada vez se intentaba ir más allá.

La razón de que **Hening** en el siguiente **DOC.24** no mencione el mapa de **Vinland** es porque en **1950** cuando al parecer terminó o publicó su libro, todavía no había aparecido en escena este mapa. **Hening** tampoco menciona a **Vicente de Beauvais** lo cual resulta bastante extraño ya que a la cuestión de **Vinlandia** y de las expediciones **vikingas**, dedica un capítulo entero bastante extenso de **39** páginas. Si que cita y muestra el mapa de **“Sigurd Stephansson”** de **1570**. Mapa de **Stephanius** en mi libro y que podemos ver más adelante en la **FIG.50**.

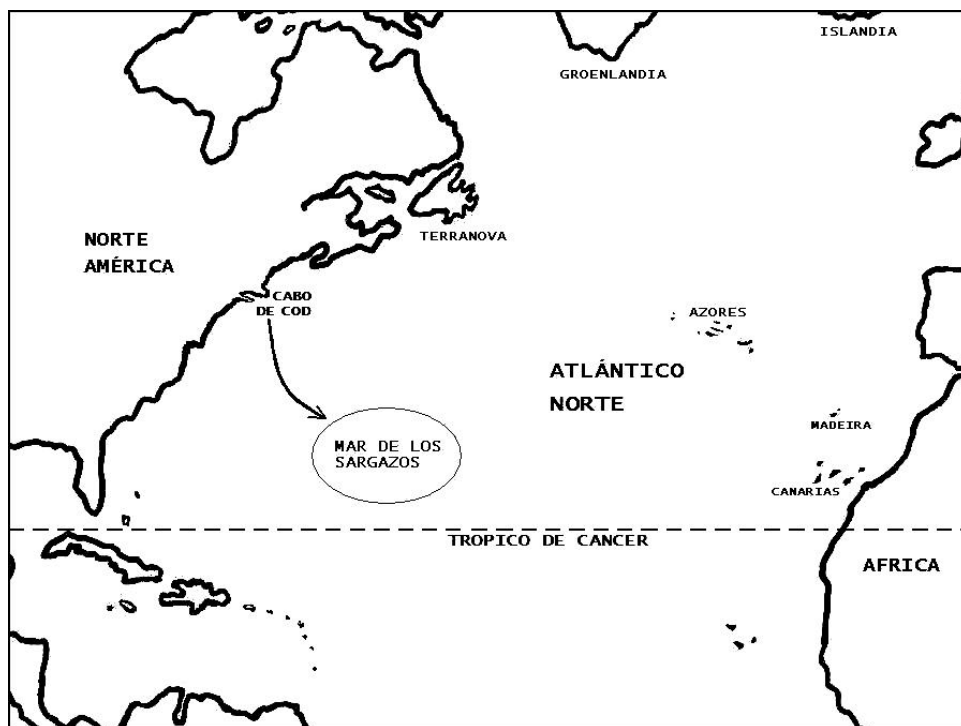
<b>DOC.24</b>	Grandes enigmas del...	<b>Pág.222</b>
<p>“La última expedición a Vinlandia de que tenemos noticia se realizó en el año 1121, emprendida por el recién nombrado obispo de Groenlandia Eric Gnipson. Los anales islandeses refirieron únicamente: “El obispo Erik partió de Groenlandia para visitar Vinlandia””</p>		
BIB.29	Richard Hening	

A este primer descubrimiento de **Leif Erikson** en el año **1000 d.C.** habrían seguido otras expediciones al menos hasta el **1121 d.C.** como nos dice **Hening**. Es decir en principio durante **120 años**, estuvieron llegando barcos a **Terranova**.

Aunque **Hening** habla también de fechas posteriores, como una expedición en **1354-1355** ordenada por el rey noruego **Magnus** (paginas **346-347** de su libro) cuyo barco pudo haber alcanzado el **Cabo** de **Cod** rebasando los **42º** de

**latitud Norte**, es decir que esta expedición podría haber alcanzado el actual estado de **Massachusetts**. Una prueba de esta expedición según **Hening** sería la **Piedra Runica de Kensington** donde se relatan los avatares de esta expedición. Aunque hay controversias sobre su autenticidad, es probable que sea auténtica. En otro tomo quizá sea interesante volver sobre esta piedra.

**FIG.18** Situación aproximada del **Mar de los Sargazos** **E.M**



A partir de aquí, cualquier barco que partiera del **Cabo de Cod** y atravesase la **Corriente del Golfo** se habría topado fácilmente o inevitablemente con el mar de los **Sargazos**. Por tanto la información sobre la existencia del mar de los **Sargazos** aunque en el mapa de **Bianco** la **Latitud** y la **Longitud** no son exactas, también podrían haberlo conocido y transmitido estos navegantes de origen **nórdico**, mucho antes que los **chinos**. El problema de **Leif Erikson** (como nos

dice **Richard Hening**) como el de **Zheng He**, es que estos descubrimientos no tuvieron prácticamente trascendencia histórica y cayeron finalmente en el olvido hasta que han sido rescatados por los historiadores, y o investigadores.

<b>DOC.25</b>	Mar de los Sargazos
<p>“Mar de los Sargazos, región ovalada del océano Atlántico norte, entre el Caribe y las Azores. Geográficamente, el mar de los Sargazos no es en sentido estricto un mar, sino una región única dentro del océano Atlántico norte que está delimitada por corrientes oceánicas en vez de por tierras. Las cuatro principales corrientes del Atlántico norte —la corriente del Golfo, la corriente del Atlántico norte, la corriente de las Canarias y la corriente norecuatorial— fluyen en el sentido de las agujas del reloj alrededor de este mar. El mar de los Sargazos recibe su nombre de un tipo de alga marina llamada sargazo, que abunda en esta cálida región salada del océano.”</p>	
BIB.33	Microsoft® Encarta® 2006.

No estoy diciendo que los **chinos** no alcanzasen las costas de **América del Norte**, quizás lo hicieran, pero conviene puntualizar y no dejar datos fuera, sólo por el hecho de que podrían contradecir nuestras suposiciones. Pero de ahí a afirmar que existen pruebas de que lo hicieron hay una diferencia, la realidad es que no existen pruebas objetivas en este sentido, sí que hay pruebas arqueológicas de que realmente los **vikings** llegaron a **Norteamérica**.

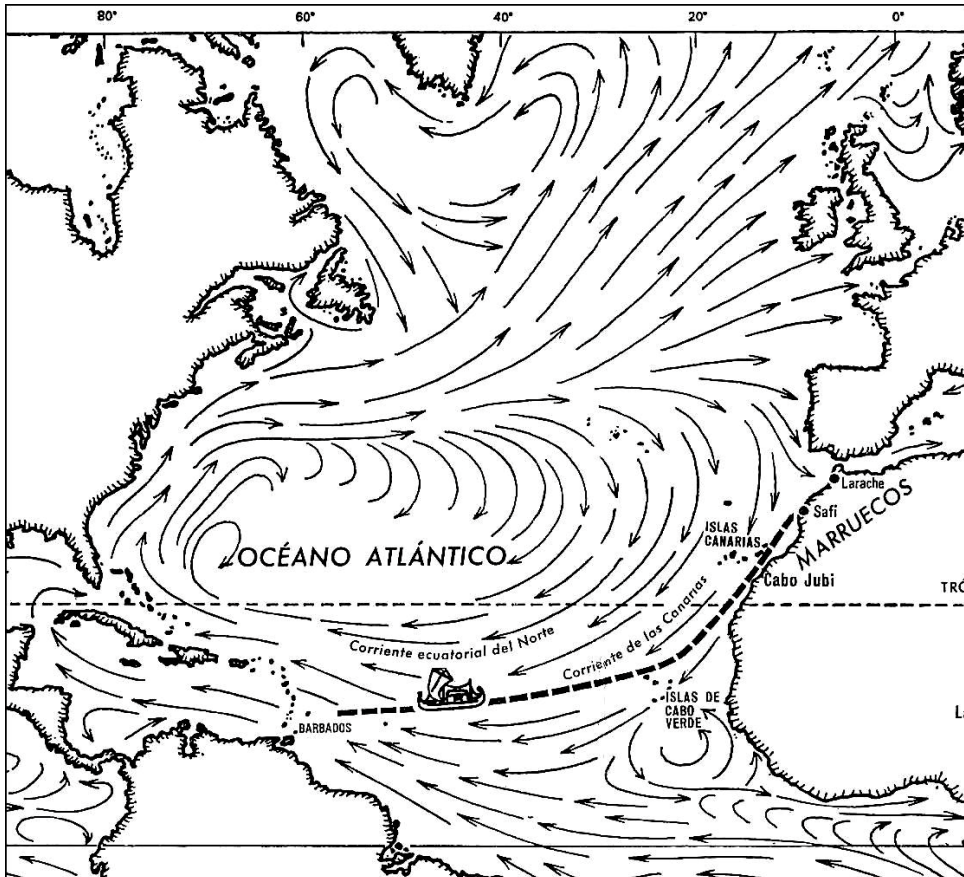
Dada la importancia que tienen las corrientes del **Atlántico** a la hora de plantear algunas cuestiones de navegación en este capítulo y en el siguiente, se hace necesario mostrar un mapa del mismo.

Uno de los mejores mapas que he encontrado es el que vemos en la **FIG.19** siguiente, que aparece en las primeras páginas del libro: “**Las expediciones Ra**” del fallecido **Thor Heyerdahl** un verdadero experto en esta materia. En este mapa a diferencia del mapa de **Vinland** que vemos en “**Relación Tártara**” sí que tiene relación con el texto del



interior, de hecho, en el mapa, vemos una reproducción del **Ra**, el barco de papiro que utilizó **Heyerdahl** para cruzar el **Atlántico**, así como la ruta que siguió. Es de suponer que **Menzies** habrá oído hablar de **Heyerdahl**.

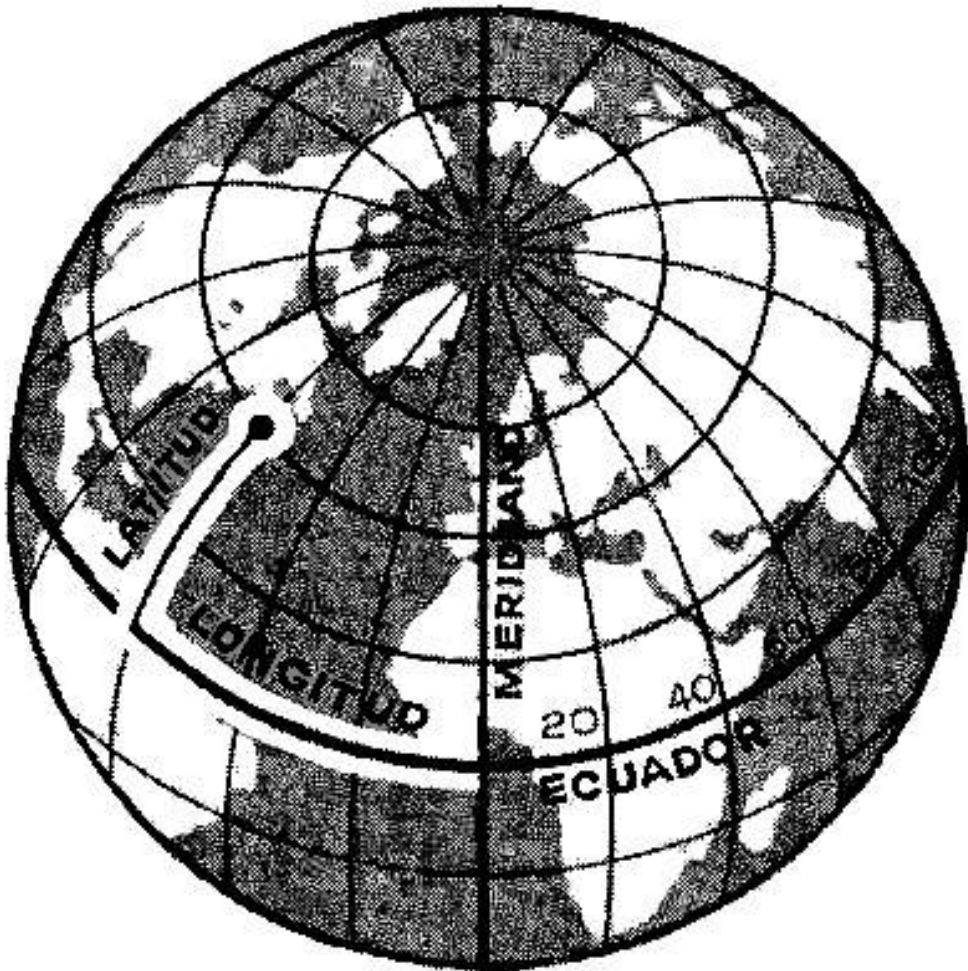
**FIG.19** Corrientes del océano Atlántico (Detalle)  
Fuente: **Thor Heyerdahl** (Ver bibliografía)



Curiosamente en la expedición que éste realizó para demostrar que navegantes de la antigüedad habrían podido cruzar el **Atlántico**, de **Este** a **Oeste**, con su embarcación la **Ra II**, **Heyerdahl** siguiendo la corriente ecuatorial llegó a la isla **Barbados** el **12 de Julio de 1970** después de **57 días** de navegación, no a **Guadalupe**, ni a **Puerto Rico**, las únicas

islas a las que, según la lógica **Menzies**, podría haber llegado un barco siguiendo esta corriente. Sin embargo gran parte del viaje de **Heyerdahl** prácticamente coincide con el rumbo que según **Menzies** habría tomado la expedición de **Zheng He**.

**FIG.20** Longitud y Latitud. Fuente: **Diccionario vox** (Bibliografía) (Modificado)



En la **FIG.20** anterior vemos en qué consiste exactamente la **longitud** y la **latitud**, aplicadas a un globo terráqueo, para que el lector que no lo sepa tenga una referencia clara de qué estamos hablando, por aquello de que más vale una imagen

que mil palabras. Tomado del diccionario **Vox Pág.163** (ver bibliografía). Y porque para comprender bien lo que se va a explicar a continuación, es necesario tener claros estos dos conceptos.

Según **Menzies** la expedición de **Zheng He** habría partido hacia **América** desde las islas de **Cabo Verde**, que tal y como vemos en el mapa de **Heyerdahl** en línea recta están casi en la misma **latitud** que las islas de **Puerto rico** y **Guadalupe**. Sin embargo, según nos dice **Menzies** los cartógrafos chinos cometieron un “error” al situar las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe** y se equivocaron de **longitud**, dicho error habría consistido (según **Menzies**) básicamente en que los juncos iban más rápidos sobre la **Corriente ecuatorial**, es decir habrían recorrido más distancia en menos tiempo, por lo que pensaron que estas islas estaban mucho más cerca. Hasta aquí la hipótesis de **Menzies** parece razonable.

Lo que resulta absurdo es que los cartógrafos chinos situaran estas dos islas delante de la **Península Ibérica**. Ya que si como nos dice **Menzies**, los chinos ya sabían situar perfectamente una isla según su **latitud**... entonces ya conocerían la **latitud** aproximada de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, máxime cuando tenían la referencia de la situación de las islas de **Cabo Verde**, de las que supuestamente habían partido, por lo tanto, si sólo pudieron haberse equivocado en la **longitud**, ¿por qué situaron esta islas en la misma **latitud** de las islas **Azores**? La propuesta de **Menzies** en este sentido no se sostiene en absoluto.

**Menzies** además, afirma, como leemos en el siguiente **DOC.26**, durante una entrevista que se publicó en la revista **Mas allá** en el año **2005**, que el descubrimiento de **América** se habría producido incluso antes y lo habría realizado **Kublai Khan** en el siglo **XIII**, antes de **Zheng He**. **Menzies** se despacha con esto pero hasta la fecha no ha argumentado en qué se basa para afirmar que en el siglo **XIII** **Kublai Khan** protagonizó una circunnavegación del mundo ni aporta

ninguna prueba. Habrá que esperar sentado a que **Menzies** se decida a ilustrarnos, o a hacernos perder el tiempo una vez más con sus **espejismos**.

<b>DOC.26</b>	Los chinos descubrieron América	<b>Pág.39</b>
<p>“-Entre todas las novedades que ha reunido desde la publicación de su libro, ¿Cuál sería para usted la más significativa?</p> <p>- Pues que pequé de simplista al atribuir únicamente a la expedición del almirante Zheng He los descubrimientos de América, la Antártica, etc. El recibió un legado enorme, que estoy seguro arranca como mínimo, cien años antes, si no miles... Sin duda, en aquel tiempo una gran parte del mundo ya había sido descubierta por la flota de Kublai Khan (siglo XIII) en lo que fue prácticamente una circunnavegación del mundo.”</p>		
BIB.31	Jordi Teixidó	

Sin embargo este no es el único cabo suelto importante que deja **Menzies** llevado por la emoción del descubrimiento. Por ejemplo **Menzies** afirma también sin ningún rubor, que no existe ningún mapa árabe que represente islas en el océano **Atlántico**, como leemos en el **DOC.27** algo que no es correcto... mucho menos las islas de **Antilia** y **Satanazes**.

<b>DOC.27</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.350</b>
<p>“El hecho de que las Azores aparezcan en el mapa chino/coreano Kangnido, elaborado antes de que los portugueses descubrieran las islas. Estas no habían aparecido nunca en ningún mapa árabe, ni siquiera en los de los famosos historiadores al-Idrisi (1099-1166) e Ibn Jaldún (1332-1406). Si las Azores no fueron descubiertas por los chinos, ¿quiénes podían haber descubierto las islas antes que los portugueses, y por qué estos habrían de informar de ello a un cartógrafo de la lejana china?”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

Lo que resulta increíble es que después de **15** años de investigación, como dice o asegura **Menzies** que le ha

dedicado, sorprende que al igual que **Slosman** con su fantástica idea de la “**migración africana**”, cometa un error tan garrafal y que no se le hubiese ocurrido repasar alguno de los mapas y cartas árabes, que no son tan difíciles de localizar en cualquier recopilación de mapas.

Para empezar, no queda nada claro que en el mapa de **Kangnido** que cita **Menzies** estén representadas las islas **Azores**, **Menzies** no nos muestra exactamente en qué parte están en el mapa, y en la fotografía que muestra **Menzies** en su libro, no se aprecia absolutamente nada ni con lupa, ya que si él lo veía tan claro, ni siquiera se molestó en hacer una simple transparencia... de hecho ni siquiera es posible reconocer lo que parece la **Península Ibérica** salvo con un gran esfuerzo de imaginación. Desgraciadamente no he encontrado ninguna fotografía lo bastante nítida del mapamundi de **Kangnido** como para hacer una buena transparencia, algo que por otro lado tenía que haber hecho el interesado, es decir **Menzies**. La función de cualquier investigador es mostrar aquello que dice que ve, algo que no hace **Menzies**.

## **BIBLIOGRAFIA    I.10**

### **27.4    JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Parragón Books Ltd  
Barcelona, 2006.

### **29.1    GRANDES ENIGMAS DEL UNIVERSO**

Richard Hening, 1950.  
Editorial: Plaza y Janes  
Barcelona, 1971.

### **30.1    LAS EXPEDICIONES RA**

Thor Hayerdahl, 1970.  
Editorial: Juventud  
Barcelona, 1972.

### **31.1    LOS CHINOS DESCUBRIERON AMERICA**

Revista: **MAS ALLA**  
Entrevistador: Jordi Teixidó  
nº 201- OCT-2005.

### **32.1    DICCIONARIO ESCOLAR DE LA LENGUA ESPAÑOLA VOX**

Editorial: Biblograf  
Barcelona, Abril, 1986.

### **33.1    MAR DE LOS SARGAZOS**

Microsoft® Encarta® 2006.  
[DVD]. Microsoft Corporation, 2005

### **26.5    1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.

## I.11 **DEI CONTI Y EL ESLABON PERDIDO**

**U**no de los pilares en los que se apoya la investigación de **Menzies** del posible descubrimiento de **América** por parte de la flota **China** de **Zheng He** en **1421**, es el comerciante veneciano **Niccoló dei Conti (1395-1469)**. A partir de aquí, según la suposición de **Menzies** elaborada a partir del relato que **Dei Conti** habría dictado al secretario papal **Poggio Bracciolini**. Este deduce que en **1421 Dei Conti** se encontraba en **Calicut**, una ciudad portuaria situada al sur de la **India** en la costa de **Malabar**. En palabras del propio **Menzies**:

<b>DOC.28</b>	<b>1421 El año en que china...</b>	<b>Pág.118</b>
“No cabe duda de que Dei Conti estaba en Calicut cuando las flotas chinas pasaron por allí, como tampoco de que se embarcó como mínimo en un junco, ya que posteriormente los describiría en una conversación con su amigo el castellano Pedro Tafur: “Barcos (los juncos) como grandes casas y que no se parecen en nada a los nuestros. Llevan diez o doce velas, y grandes cisternas de agua en su interior (...) la parte inferior está construida con una triple tablazón. Pero algunos barcos están divididos en compartimentos, de modo que aunque una parte quede destrozada, la otra permanece entera. Y pueden realizar el viaje”. ”		
<b>BIB.26</b>	<b>Gavin Menzies</b>	

Sin embargo, si **Calicut** era en la época de **Zheng He** (como nos dice el propio **Menzies**) reconocido por los propios chinos el puerto comercial más importante del océano **Indico** y “**el puerto de reunión de todos los mercaderes extranjeros**” como cita también **Menzies**, el hecho de que se vieran juncos en dicho puerto no sería algo extraordinario,

más bien era un paso obligado para los juncos chinos, pero entonces ¿cómo puede estar tan seguro **Menzies** que **Dei Conti** subió a un junco de la flota de **Zheng He** y no a cualquier otro? En el supuesto, claro está, de que **Dei Conti** estuviese ese mismo año en **Calicut**.

Basándose también en el relato de **Dei Conti... Menzies** afirma que **Dei Conti** y el historiador oficial chino **Ma Huan** que acompañó a **Zheng He** en parte de su viaje, se conocieron en **Calicut** ese mismo año de **1421**.

<b>DOC.29</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.119</b>
<p>“Tengo por cierto que Dei Conti también conoció a Ma Huan en Calicut, ya que describe escenas casi idénticas a las que este último retrata, como pude descubrir cuando comparé los dos relatos. Era como si dos testigos distintos estuviesen describiendo lo mismo: el territorio que rodeaba a Calicut,”</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Pero el argumento, de **Menzies** de suponer que por el mero hecho de que dos personas hubiesen descrito de forma semejante un mismo lugar es bastante endeble. ¿Significa esto que si **Dei Conti** hubiese llegado a **Calicut** dos días después de haber zarpado la flota de **Zheng He**, entonces habría descrito **Calicut** de forma diferente? Si ambos autores estaban describiendo el mismo lugar en la misma época ¿por qué iban a ser tan distintas sus descripciones?

Además de esto, ni en el texto de **Dei Conti** dictado a **Poggio Bracciolini** donde se da la descripción de la visita de este a **Calicut**, se dice que conoció a **Ma Huan**. Ni en los textos de **Ma Huan** se dice que éste conociera a ningún **Dei Conti**, lo cual ya resulta bastante extraño. Si lo hubieran hecho, **Menzies** lo habría citado ya que sería una prueba documental de que ambos personajes se conocieron realmente.

Pero el problema no es lo que afirme o no afirme **Menzies** sino ¿En que se basa para afirmar todo esto? La pieza clave



de todo no es otra que el **“relato de viajes de Dei Conti”** Y en este relato no aparece el nombre de **Zheng He**, ni el año de **1421** en el que se supone que **Dei Conti** estuvo en **Calicut**, ni se hace referencia a que de allí se trajera mapa alguno, si todos estos datos fundamentales estuviesen en el relato de **Dei Conti**, **Menzies** sería el primer interesado en citarlos, (yo lo haría, desde luego) pero no lo hace, por lo tanto debemos deducir que no están. Y si lo están, la obligación de **Menzies** como investigador es citarlos adecuadamente. Pero mucho me temo que no hay nada de esto en el relato **“dictado de Dei Conti”** y que por lo tanto, no hay nada que citar.

La **“extraordinaria coincidencia”** que supone **Menzies** de la presencia de **Dei Conti** en **Calicut...** (Tal y como dice en la **Pág.117** de su libro) sólo es una extraordinaria hipótesis ya que no hay ni un solo dato objetivo real que nos diga que **Dei Conti** entró en contacto realmente con la flota de **Zhen He** y mucho menos que pasara varios años a bordo de su flota, tal y como afirma sin aportar una sola cita del relato de **Dei Conti** que lo demuestre.

Si tenemos en cuenta que este vivió hasta los **74 años**, bastante longevo para su época, parece poco probable que en el relato de su vida no mencione algo así y si lo hizo ¿por qué **Menzies** no cita algo que confirmaría o probaría parte de sus hipótesis? Aunque sólo una parte. El único fragmento algo extenso... (y si no lo es poco le falta) del relato de **Dei Conti** que cita **Menzies** es cuando este describe **(un junco)** a su amigo **Pedro Tafur**, pero lo hace sin usar la palabra junco ya que la que está en el texto del **DOC.28** entre paréntesis es una inclusión del propio **Menzies**, resulta bastante raro que alguien que: **“había pasado varios años a bordo de uno de los juncos de la flota” (DOC.30)** ni siquiera sepa como se llama un barco chino, por muy bien que lo describa. Lo cual objetivamente no demuestra nada. Cualquiera podría dar toda la alineación de su equipo de fútbol favorito y eso no demuestra que éste sea el presidente del club, ni tan siquiera

el utillero, ni siquiera el que pinta las rayas blancas sobre el césped, ni mucho menos el que plantó el césped. Es decir **Dei Conti** simplemente describe un junco y nada más. A partir de aquí, las asociaciones que hace **Menzies** a partir del relato de **Dei Conti** no se sostienen ni con pinzas.

<b>DOC.30</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.424</b>
<p>“Se me ocurrió que probablemente los cartógrafos portugueses conocieron allí a Niccoló dei Conti en 1424. Éste había pasado varios años a bordo de uno de los juncos de la flota del tesoro de los chinos, los descubridores originarios de Antilia.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

El problema es que **Menzies** da por sentado sin ninguna duda que las islas que se representan en la carta de **Pizzigano** son **Puerto Rico** y **Guadalupe**, y ese es el problema, no se puede vender la piel del oso antes de haberlo cazado. **Menzies** denomina a **Dei Conti** como el “**eslabón crucial**”, **DOC.31** pero supone demasiadas cosas sin barajar la posibilidad de que puedan existir otros eslabones dejados por otros navegantes que mucho antes que los chinos, podrían haber llegado a **América** o haber cartografiado islas en el **Atlántico**.

<b>DOC.31</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.126</b>
<p>“Este era el eslabón crucial en la cadena que unía los mapas dibujados por los cartógrafos chinos durante los grandes viajes de exploración de las flotas del tesoro con los posteriores descubrimientos portugueses basados en los misteriosos mapas que pronto iban a obtener. Los conocimientos y los mapas chinos pasaron de Dei Conti a Fra Mauro, y de este a Dom Pedro de Portugal y el príncipe Enrique el Navegante. El secretario papal, Poggio Bracciolini, fue como hemos visto, un intermediario clave.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

**Menzies** se aferra a ese eslabón como a un clavo al rojo vivo, o como un joven y poco experimentado explorador perdido en un enorme desierto se aferraría a la visión de un estanque de aguas frescas hasta que al dar un trago de aquello que el cree que es bueno y real se da cuenta -o no- que no es más que arena caliente e inútil, o lo que es lo mismo, un **espejismo**...

Pero además en el **DOC.31 Menzies** nos dice: “**los mapas chinos pasaron de Dei Conti a Fra Mauro, y de este a Dom Pedro de Portugal y el príncipe Enrique el Navegante**” Pero entonces qué pinta en todo esto la carta náutica de **Pizzigano**, el propio **Menzies** tropieza con sus propios argumentos absurdos contradiciéndose una y otra vez, como nuestro explorador que ve **oasis** allí donde sólo hay su propio hemisferio derecho del cerebro atrofiado, de tanto hacer el asno con la otra mitad del cerebro.

A partir de aquí, lo único que tenemos son las suposiciones de **Menzies** elaboradas por él mismo a partir de un relato, el de **Dei Conti** que apenas nos muestra y que podría haber escrito cualquier otro individuo, de hecho por **Calicut** pasaron **Marco Polo, Ibn Battuta y Abdul Razak**, como apunta el propio **Menzies**, entre otro muchos, por lo tanto las asociaciones que hace **Menzies**, repito, carecen de solidez y si no descarta por completo la hipótesis, sí que la deja bastante tocada, ya que no todas la piezas encajan según las ha ordenado **Menzies**.

Nadie discute que en la época de la que habla **Menzies**, **China** fuese una gran potencia marítima y comercial como nos dice **Alexandra Wetzel** en su libro sobre la historia de **China**, que sus técnicas cartográficas sus conocimientos astronómicos e instrumentos de navegación probablemente iban por delante de la de los europeos, e incluso que la flota de **Zheng He**, llegase realmente a **América** antes de **Colón**. Lo que se discute es que precisamente por eso, la carta de **Pizzigano** no encajan con lo que sabemos, los cartógrafos chinos no pudieron haber cometido tantos errores como ya he

argumentado antes, por tanto la carta de **Pizzigano** no puede ser la prueba.

<b>DOC.32</b>	China	<b>Pág.270</b>
“El traslado del centro político y económico al sur favoreció, además, el comercio de ultramar; y los progresos en la cartografía y en la tecnología náutica –con instrumentos como la brújula, que fue empleada desde el siglo XI- convirtieron a China en la mayor potencia marítima del mundo, posición que conservó hasta el primer período Ming.”		
BIB.63	Alexandra Wetzel	

Según se desprende de la cronología que aporta **Wetzel** en la **Pág.380** de su libro, el primer período **Ming** abarcaría del **1368-1406 d.C** siendo la capital “**Yangtian, luego Nankin**”. Mientras que el segundo periodo **Ming** abarcaría del **1407-1644 d.C** situándose la capital en **Beijing (Pekín)**. Es decir el declive de **China** como potencia marítima comenzó un poco antes del viaje de la flota de **Zheng He** en **1421**.

Las claves cartográficas del descubrimiento chino de **América...** que busca **Menzies**, (sin descartar que algún día aparezca una prueba arqueológica sólida) si existen, no estarían en la carta de **Pizzigano**, ni en otros mapas similares como el de **Benincasa** o **Bianco** donde se representan las islas de **Antilia** y **Satanazes**, sino tal vez, en el mapamundi que pudo haber llegado a manos de los portugueses en **1428** al que **Menzies** hace referencia, citando al historiador portugués **Antonio Galvao (m.1557)** El que leemos en el siguiente **DOC.33**. Al final del documento **Menzies** escribe entre paréntesis: **(las cursivas son mías)**” y cierra comillas... aunque no estoy seguro si se refiere a que es un texto añadido por **Menzies**, o a una parte del texto de **Galvao** que para destacarlo del resto lo pone en cursiva, ya que **Menzies** no lo deja lo bastante claro. Para diferenciarlo mejor, he puesto el resto del texto no cursivo en negrita.

<b>DOC.33</b>	1421 El año en que china...	<b>Pág.141</b>
<p><i><b>“Se ha escrito que en el año 1428 Dom Pedro, el hijo mayor del rey de Portugal, era un gran viajero. Viajó a Inglaterra, Francia, Alemania, y de ahí a Tierra Santa, y a otros lugares; y vino aquí a Italia, pasando por Roma y Venecia en su camino; de allí se trajo un mapa del mundo, en el que se describían todas las partes del mundo y de la tierra. En él se llamaba al estrecho de Magallanes la cola del dragón; al cabo de Buena Esperanza, la cabeza de África; y así con otros lugares; con ese mapa el tercer hijo el Rey, Dom Enrique, tuvo una gran ayuda e impulsó en sus Descubrimientos (las cursivas son mías)”</b></i></p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Pero en cualquier caso hablamos de un mapamundi, no de un mapa o de una carta náutica como la de **Pizzigano** donde lo único que aparece claramente destacado son dos grandes islas coloreadas, -al igual que otras pequeñas islas del **Atlántico**- delante de una **Península Ibérica** -cuya única función como el resto de los elementos de la carta, es decir las islas **Británicas** y un trozo de **África**- prácticamente es la de servir de referencia para la localización de dichas islas atlánticas, de hecho las islas **Británicas** aunque también sean islas atlánticas (como vemos en la **FIG.4**) no están coloreadas. Según los resultados de mi investigación, el origen de estas dos islas no habría estado en las exploraciones chinas ni en el mapamundi de **1428**, sino que tendrían un origen mucho más antiguo como argumento mejor en el próximo capítulo y también en la **I parte del (libro 2) de legados de la Atlántida**.

## **BIBLIOGRAFIA I.11**

### **26.6 1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.

Editorial: DeBolsillo

Barcelona, 2005.

### **63.1 CHINA**

Alexandra Wetzel

Traducción: María José Furió

Editorial: RBA Edipresse S.L

Barcelona, 2008.

## **II PARTE**

“Desde Europa y África pudieron llegar sin dificultad a ambas Américas, ya que en el océano Atlántico hubo una gran isla o continente, como hemos indicado anteriormente siguiendo a Platón”.

***Atanasius Kircher***





## II.1 EL MAPAMUNDI DE AL-IDRISI

**E**n el transcurso de toda investigación se pueden cometer errores. Pero si uno es lo suficientemente metódico y objetivo, estos errores apenas deberían variar el argumento de aquello que se afirma, salvo en pequeños detalles que luego se corrigen. A partir de aquí el problema de **Menzies** se llama **Al-Idrisi**, el mismo que él menciona en el **DOC.27**. Me estoy refiriendo al **mapamundi** de **1154 d.C.** que este geógrafo realizó, cuyo nombre completo es **Abu Abdallah Mohammed al-Sharif al-Idrisi**, que nació en **1100 d.C** en **Ceuta** y que a partir de ahora denominaré solo como **Al-Idrisi**. Según este **mapamundi**, vemos que mucho antes de **Pizzigano** y mucho antes de **Benincasa** y de **Bianco** las islas de **Antilia** y **Satanazes**, podrían haber sido representadas ya en **1154 d.C**, nada menos que **270 años** antes de la carta de **Pizzigano** de **1424**. Y **267 años** antes del posible descubrimiento **chino** de **1421** según la propuesta de **Menzies** y antes de otro supuesto predescubrimiento chino protagonizado por **Kublai Khan en el S. XIII d.C.** según nos dice también **Menzies** en una entrevista de la revista **Mas allá**, que cito en el **DOC.26** en un capítulo anterior.

El **Mapamundi** en cuestión según se nos dice en “**Joyas de la Cartografía**” fue copiado en **1553** de una fuente anterior de **1154**, lo cual no le quita credibilidad porque su autor sigue siendo **Al-Idrisi**, como el mapamundi es de tradición **árabe** obviamente está orientado con el **sur** en la parte alta del mapa. Curiosamente los **chinos** según nos dicen **Federico Romero** y **Rosa Benavides** en el siguiente **DOC.34**, al parecer también orientaban sus mapas con el **Sur** en la parte de arriba, un detalle que **Menzies** prácticamente ignora, precisamente mapas como el de **Pizzigano** o el de **Vinland**, que según **Menzies** fueron copiados a partir de

mapas **chinos** y que apoyarían su hipótesis no conservan ni el más mínimo rastro de su posible orientación original **china**, aunque este detalle en realidad no es trascendental, resulta contradictorio que **Menzies** no le de ninguna importancia, y aunque no la descarta tampoco apoya su hipótesis...

<b>DOC.34</b>	Mapas antiguos del mundo	<b>Pág.17</b>
<p>“Al-Idrisi, geógrafo y matemático cuya actividad procuró fama a la escuela cartográfica de Palermo y que en 1154, trazó para el rey normando de Sicilia Roger II un mapamundi acompañado de setenta mapas locales que compendian los conocimientos geográficos de musulmanes y cristianos en el siglo XII (en la página 41 aparece reproducido un fragmento de esta obra singular) Al igual que los mapas chinos, los árabes situaban el sur en la parte superior del dibujo. Se supone, en este caso que la convención obedecía al deseo de destacar la dirección de la Meca (al sur de Bagdad)”</p>		
<b>BIB.34</b>	Federico Romero y Rosa Benavides	

Sin embargo el verdadero problema de **Menzies** más allá de la orientación de los mapas que pudo haberse cambiado a conveniencia del cartógrafo, es que en el mapamundi de **Al-Idrisi** ya se representan dos islas cuyas características las identificaría con **Antilia** y **Satanazes** como veremos en este capítulo, islas que según **Menzies** descubrió **Zheng He** pero que ya aparecen en un mapa **267 años** antes del posible descubrimiento **chino** de **1421**.

Ahora la pregunta es obvia, ¿de dónde obtuvo **Al-Idrisi** la información de que en el **Atlántico** había unas islas... de los **chinos** no? obviamente. La lógica nos dice que fue de otras fuentes árabes a las que él evidentemente tenía acceso. Falta saber estas fuentes árabes, de qué otras fuentes pudieron haber bebido, ya que según **Menzies** los árabes eran tradicionalmente reticentes a explorar el **Atlántico** y nada se les había perdido por allí, la información que tuvieran los cartógrafos árabes sobre la existencia de estas islas en el **Atlántico** quizás no fuera por expediciones propias...

**FIG.21** Mapamundi de Al-Idrisi 1154. Según copia de 1553.  
Fuente: “*Joyas de la cartografía*” (Ver bibliografía)



Si comparamos ambos mapas, el de **Pizzigano** y el de **Al-Idrisi** según las **FIG.22.A** y **FIG.22.B**, vemos que hay elementos comunes y semejantes, es decir dos islas delante de la **Península Ibérica**... Sin embargo lo más interesante y significativo es que en el caso de **Al-Idrisi** estas islas no han sido realizadas de forma esquemática sino irregular, la más alargada está en la posición que se encuentra **Antilia** en otros mapas posteriores (frente al **Estrecho de Gibraltar**) y además está acompañada por una segunda isla más pequeña cuya posición se corresponde con la isla de **Satanazes**.

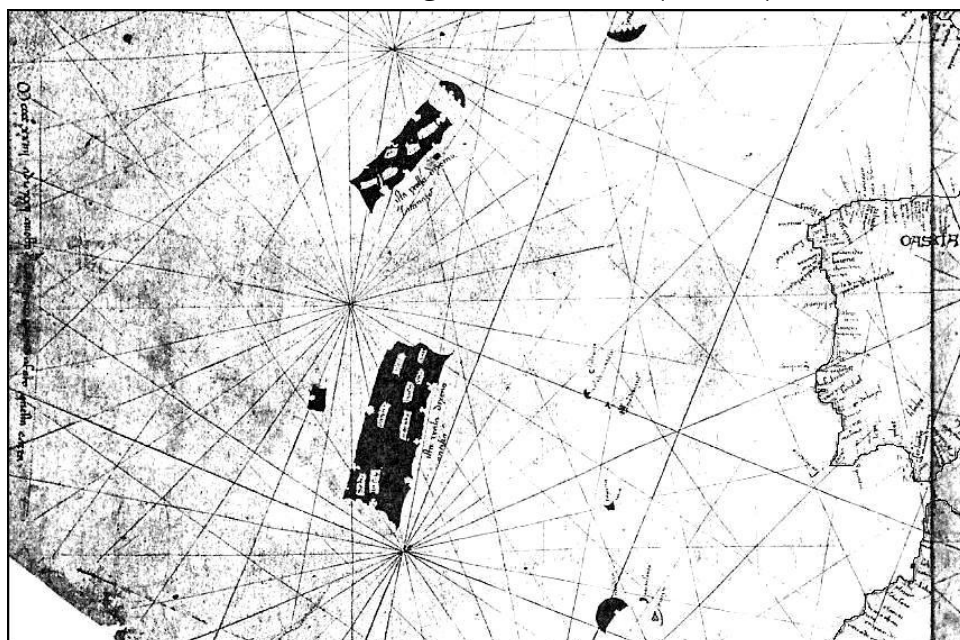
**FIG.22.A**

**Al-Idrisi 1154 d.C (Detalle)**



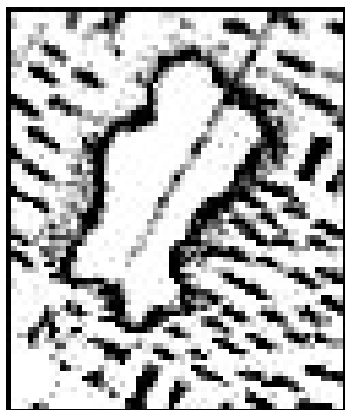
**FIG.22.B**

**Pizzigano 1424 d.C. (Detalle)**

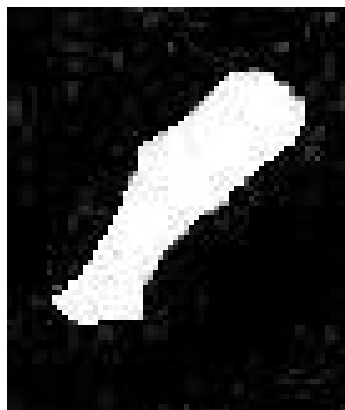


Lo que se deduce de estas coincidencias, es que estas islas son **Antilia** y **Satanazes** pero representadas **270** años antes de la carta de **pizzigano** de **1424 d.C**, y por supuesto muy anterior a la expedición de **Zheng He** de **1421-1423 d.C**.

**FIG.23**      **1500** RUYSCH



**1154** AL-IDRISI

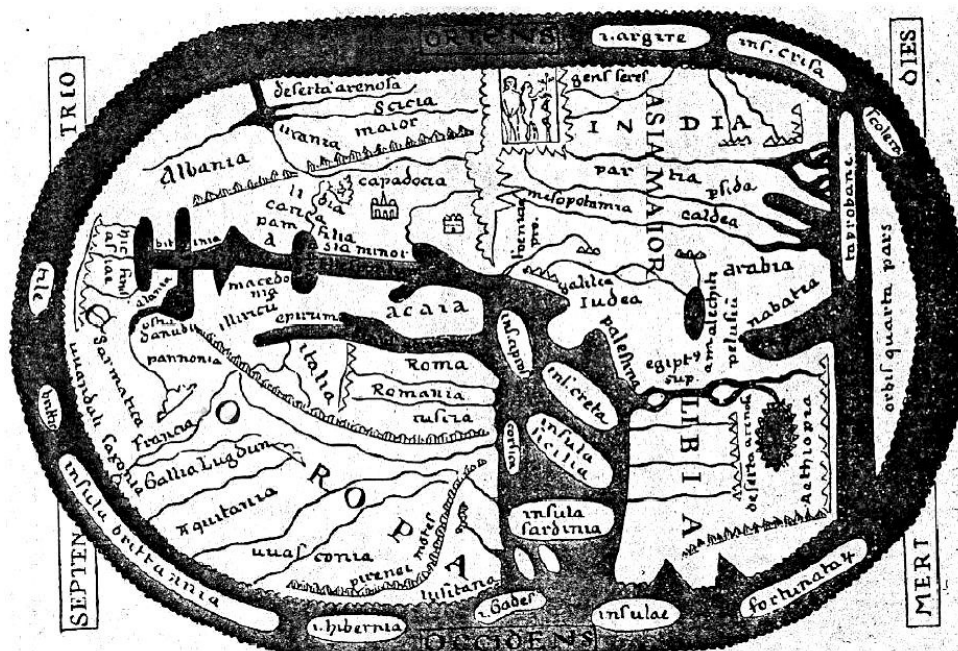


Además la silueta irregular y alargada de la isla del sur en el mapamundi de **Al-Idrisi** recuerda a la de **Antilia** del planisferio de **Ruysch**, como vemos en la **FIG.23** anterior. El hecho de que **Al-Idrisi** representase estas dos islas en el **Atlántico**, prácticamente en el mismo lugar y con la misma orientación que en otros mapas se representan **Antilia** y **Satanazes**, aunque no aparezcan sus nombres, sugiere que estas son **Antilia** y **Satanazes** y que la fuente de origen de la carta de **Pizzigano**, podría haber sido **árabe** no **china**. Si viésemos un dibujo de la **Península Itálica**, o de **Australia** y no hubiera ningún texto que nos dijera lo que son, no necesitaríamos grandes dosis de inteligencia para deducir que representan **Australia** y la **Península Itálica**. Además vemos una diferencia interesante con respecto a la carta de **Pizzigano**, ya que la isla que se correspondería con **Satanazes** no tiene forma alargada. En el prox. Capítulo volveré sobre esta cuestión.

Se pueden encontrar otros ejemplos de mapas donde se representan islas en el **Atlántico** anteriores incluso al mapamundi de **Al-Idrisi**, como el mapamundi de la **FIG.24** que se encuentra en el "**Imago mundi de San Severo**" del siglo **XI d.C** según nos dicen los autores de "**Cartografías Fantásticas**" **Chueca Pazos** y **Simo Santonja** (ver bibliografía) Aunque según otros autores que he consultado (que ahora no es preciso citar) sería incluso más antiguo. De

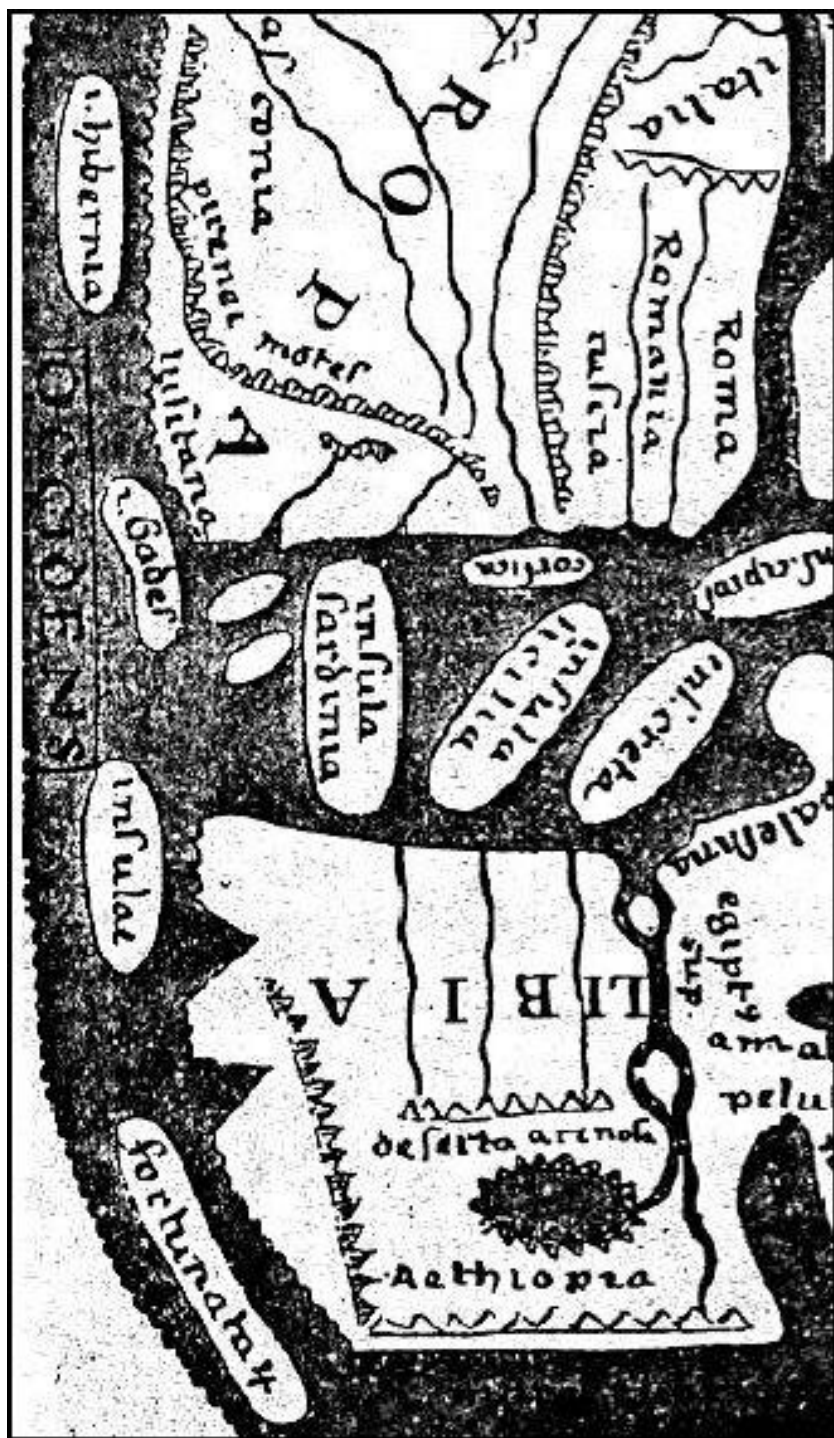
forma ovalada, está orientado como los mapas de la edad media llamados de **T en O**, situándose igualmente el **oeste** en la parte baja del mapa, como explico mejor en otro capítulo.

**FIG.24** Mapamundi de San Severo (Siglo XI d.C)  
Fuente: Cartografías Fantásticas (Bibliografía)



Comparado con el mapamundi de **Al-Idrisi**, el de **San Severo** es muy esquemático, todas las islas han sido realizadas de forma ovalada y las proporciones son poco realistas. Pero lo que nos interesa, de este mapa tal y como vemos en el detalle de la **FIG.25** es que hay unas islas delante de la **Península Ibérica**, del **Estrecho de Gibraltar** y de **África**. La que se denomina como "**Fortunata..**" podría corresponderse con las actuales **islas Canarias** a las que también se las conocía como **islas Afortunadas**. Sin embargo, la posición de la isla situada encima de esta "**Fortunata**" llamada simplemente: "**Insulae**" podría corresponderse más bien con la latitud de **Madeira** y no con otra de las islas **Canarias** como podría parecer. La llamada "**I.Hibernia**" quizás pudiera identificarse con **Irlanda**.

# Detalle del Mapa-Mundi de San Severo Siglo XI d.C



Pero además en el *Mapamundi* de *San severo* se representa una última isla llamada "*I.Gader*" pegada al *Estrecho de Gibraltar* del lado de la *Península Ibérica*, que tal vez pudiera corresponderse con alguna isla que estuviera en la desembocadura del río *Guadalquivir*, no sabemos cuando, si bien su latitud también coincide con la isla *San Miguel* de las *Azores*, es decir la antigua *Antilia*, algo que no se podría descartar teniendo en cuenta que el mapa es muy inexacto y que los cartógrafos europeos no sabían calcular la longitud. Pero lo que realmente nos revela este mapamundi, es que el conocimiento de islas en el *Atlántico* en la época de *Al-Idrisi* no podía ser tan extraño entre los cartógrafos, cuando al menos **100** años antes ya había mapas donde se representan algunas de estas islas.

A partir de aquí, aunque no se puede descartar la existencia de una isla en la desembocadura del *Guadalquivir* o incluso en las costas cercanas al *Estrecho de Gibraltar*, identificar esta pequeña isla con la *Atlántida*, realmente no se ajustaría a los que se describe en el texto de *Platón*. Por otro lado si se confirman algunos hallazgos como los encontrados en las costas de *Cuba* por *Paulina Zelinski*, entre otros, estos nos dicen que la civilización atlante habría tenido una influencia global, como de hecho se sugiere en los propios textos de *Platón*, ya que lo que se desprende del texto, es que la civilización atlante podría haber tenido colonias tanto en *Norteamérica* como en *Sudamérica* así como en otros lugares del mundo y quién sabe si todo eso algún día saldrá a la luz con permiso de las versiones oficiales.

Por consiguiente si se demuestra que la civilización *egipcia* es heredera de una civilización madre anterior que se desarrolló en la *Atlántida*, allí donde se encuentren elementos arqueológicos de características egipcias anteriores al **3100 a.C**, podría decirse, con bastante seguridad, que allí llegaron o estuvieron los *atlantes*, o al menos una parte importante de esos *atlantes*, ya que según el texto de *Platón*, la *Atlántida* originaria se dividió en diez



reinos, lo cual habré el abanico hacia otros hallazgos que también podrían ser de origen atlante. Cualquier investigador que haya profundizado en el tema sabe a qué me refiero y por donde voy.

No es el momento de profundizar en todo esto. Entre otras cosas porque las versiones oficiales guardan celosamente las evidencias a los ojos de algunos investigadores que no somos tan complacientes y sumisos con lo que se enseña hoy en día en las universidades del mundo. Lo que no saben, es que lo que no vemos por un lado lo vemos por otro, siempre hay una puerta trasera y esa no la tienen vigilada. Ya no tiene sentido ocultar estas evidencias, ha llegado el momento de que salgan a la luz, aunque, la pregunta del millón es: ¿Quién dará el primer paso?

A la pregunta de por qué estas versiones oficiales se han encargado, de ocultar algunos hallazgos desestabilizadores. La respuesta tal vez sea porque estos echarían por tierra la teoría predominante del **aislacionismo**, según la cual la civilización habría surgido de forma independiente en diferentes lugares del mundo sin apenas influencia externa, en contraposición al **difusionismo** que sugiere que la civilización se habría difundido a partir de una civilización madre... Aunque a la hora de ser objetivos creo que las dos teorías son perfectamente compatibles, es decir que habrá casos en los que servirá el modelo **aislacionista** y otros en los que no. En el caso del origen de la civilización en **Egipto** el modelo **aislacionista** hace aguas por todas partes como espero demostrar en próximos libros. Pero esto tampoco significa asociar todos los hallazgos desestabilizadores con la **Atlántida**, ya que pudo haber más de una civilización madre.

Volviendo con los mapas. Sabemos que los **fenicios** se adentraron en el **Atlántico** cientos de años antes y es probable que realizasen mapas de sus rutas marítimas y de la localización de sus colonias... pero esto tampoco explica cómo pudo conocer o suponer **Al-Idrisi** la existencia de unas islas en el **Atlántico** ya que la distancia entre los **fenicios** y

éste es considerable, de lo que se deduce que **Al-Idrisi** se basó en otras fuentes, que podrían haber hecho de puente entre uno y otro. Una de esas fuentes podría haber sido el mapamundi de **San Severo** y otros ejemplos que se pueden encontrar, si bien hay diferencias importantes entre **Al-Idrisi** y **San Severo** como ya hemos visto.

En el globo terráqueo de **Behaim**, (que como ya dije antes no muestro porque no he encontrado ninguna fotografía lo bastante clara como para poder hacer una transparencia decente), “parece” que **Antilia** se representa prácticamente en el ecuador, una posición que se aproxima mucho a la **Antilia** del mapa de **Piri Reis** que veremos en otro capítulo. Pero según se dice en “**Joyas de la cartografía**” en el globo de **Behaim** no sólo se representa la isla de **Antilia** si no que un texto habla sobre ella, lo interesante es que aunque el globo es de **1492** en el texto se hace referencia a un año muy anterior a la carta de **Pizzigano** y a la expedición de **Zheng He**, el **734 d.C.** Esta fecha además se corresponde con la época de la invasión árabe de la **península Ibérica**. Lo cual supone deducir que quizás en este año ya existía un mapa de **Antilia** y **Satanazes**, según se desprende del texto de **Behaim** que se reproduce en el siguiente **DOC.35** donde ya se menciona a **Antilia**. Aunque su posición con respecto a los mapas que hemos visto hasta ahora, resulta bastante desconcertante.

<b>DOC.35</b>	Joyas de la cartografía	<b>Pág.250</b>
<p>“En el año 734 d.C., cuando toda Hispania cayó en manos de los infieles de África (los invasores árabes procedentes de Tánger, que en realidad invadieron España el año 711), la isla de Antilia, llamada de las Siete ciudades, fue colonizada por un arzobispo de Oporto, Portugal, junto con seis obispos y otros hombres y mujeres cristianos, que huyeron de Hispania por mar, llevando consigo ganado, mercancías y efectos personales. En 1414, un barco procedente de Hispania pasó cerca de dicha isla.”</p>		
BIB.27	Editado por: Jhon O.E.Clark	

Lo que se plantea aquí, una vez más, es que la fuente de origen de estas islas no pudo haber sido **china** sino **árabe** y que esa fuente podría ser muy anterior al **1154 d.C.** Es decir que los árabes podrían haber partido de otra fuente ajena a ellos y aún más antigua. ¿Pero cual fue esa fuente y cómo y cuándo pudieron acceder a ella?

Antes de la invasión de la **Península Ibérica**, los **árabes** invadieron **Egipto**, y fueron los últimos que tuvieron acceso a los últimos restos de la **Biblioteca de Alejandría**, donde se conservaban por ejemplo los libros geográficos de **Tolomeo**. De hecho, como nos dicen los propios historiadores, algunos de los textos y documentos geográficos más importantes de la antigüedad han llegado a nuestros días precisamente gracias a los árabes, como los textos de geografía y el mapamundi de **Tolomeo**, ¿simple casualidad?

Pero se puede hilar aún más fino ya que la fuente de estas islas **Atlánticas** como decía antes, podría ser incluso más antigua que la de la fecha de invasión árabe de la **Península Ibérica** o de **Egipto** y no es mera especulación como podemos leer en el siguiente **DOC.36**.

Aunque el autor o autores de "**Joyas de la cartografía**" traducen "**Satanazas**" como "**isla del Diablo**" en realidad la conversión más correcta debería ser **isla de Satanas**, que no es exactamente lo mismo. Sin embargo el hecho de que **Plutarco** hable de "**islas de los demonios**" nos sugiere que el origen de este nombre podría ser mucho más antiguo si lo relacionamos con las historias de **monstruos marinos**, es decir **demonios del mar** que supuestamente existían en el océano **Atlántico** y que parece que comenzaron a hacer circular los **fenicios**, para disuadir a otros marineros de adentrarse en el **Atlántico** y proteger o camuflar algunas de sus rutas comerciales. En la **I parte del (Libro 2)** profundizo sobre este tema de los monstruos del mar y su posible conexión con las islas del **Atlántico**.

La conclusión a todo esto es que por más que **Menzies** intente auto convencerse a si mismo y al resto del mundo, de

que sus argumentos en relación a la carta de **Pizzigano**, **Benincasa** o **Bianco** son correctos, estos no se sostienen, como seguiré argumentando en el próximo capítulo. Los cartógrafos chinos no pudieron haber sido tan absolutamente torpes y al mismo tiempo los mejores cartógrafos de su época, a leguas de distancia del resto del mundo según afirma el propio **Menzies**, algo no encaja... a no ser que simplemente **Antilia** y **Satanazes** no hubiesen sido realmente ni **Puerto Rico**, ni **Guadalupe**. Las sombras que plantean las propuestas de **Menzies** son mayores que las luces. Estas sombras se podrían resumir en principio en dos puntos, pero como ya hemos visto y seguiremos viendo hay muchos más.

<b>DOC.36</b>	Joyas de la cartografía	<b>Pág.250</b>
<p>“Es posible que la primera referencia a estas islas apareciera en escritos del ensayista griego Plutarco, del siglo I d.C., que habla de cuatro “islas de los demonios” supuestamente situadas en el océano Atlántico; por otra parte, esta designación coincide con la de Satanazas (“isla del Diablo”) de Pizzigano.”</p>		
<b>BIB.27</b>	Editado por: John O.E Clark	

**A.** ¿Por qué los mejores cartógrafos y navegantes de su época según nos dice **Menzies**, si realmente cartografiaron las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, realizaron unas islas descomunales comparadas con el tamaño de las islas reales en las que supuestamente se basaban sus mediciones?

**B.** ¿Por qué al cartografiar estas islas ignoraron islas como **Cuba** y la **Española**, por no hablar de todas las demás islas de las pequeñas **Antillas** que hay desde **Puerto Rico** a **Guadalupe** con las que por fuerza tuvieron que toparse y se limitaron a resaltar sólo dos islas. Las explicaciones de **Menzies** en este sentido, son bastante peregrinas por no decir absurdas.

Otra cuestión que también resulta bastante increíble es cómo es posible que la legión de expertos y catedráticos que según **Menzies** revisó su libro, cuyos nombres cita en el capítulo de agradecimientos de **5** paginas, según la edición que tengo. Tampoco se dieron cuenta de todas estas incongruencias, entre otras que desgranaré en el próximo capítulo. Esto, evidentemente no es una opinión sino una argumentación que no es lo mismo. **Menzies**, no obstante, no reconoce ningún error en su investigación y se limita a sonreír a la cámara, como si eso cambiase un negativo en positivo. Como investigador autodidacta, soy consciente que mi investigación probablemente tenga algún error, aunque espero que este no sea del tamaño de un elefante columpiándose en el estrecho del **Sunda**.

En investigación no sirven los títulos que algunos enarbolan como si eso les diera alguna autoridad sobre un tema: la **Atlántida**, que desconocen por completo, tampoco sirve la fe, no sirve la mayoría, ni la minoría, ni sirven el prestigio, ni los doctorados, ni siquiera sirven **15**, ni **30** de investigación, todo esto no son mas que elementos inútiles. La realidad es que sólo sirven los argumentos, las pruebas, las “asociaciones correctas”...

## **BIBLIOGRAFIA    II.1**

### **27.5    JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Parragon Books Ltd  
Barcelona, 2006.

{ Mapamundi  
de Al-Idrisi  
Pág. 24

### **26.7    1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.

### **34.1    MAPAS ANTIGUOS DEL MUNDO**

Texto: Federico Romero  
y Rosa Benavides  
Editorial: Agualarga  
España, 1996.

### **35.1    CARTOGRAFIAS FANTASTICAS**

Manuel Chueca Pazos y  
Vicente L. Simo Santonja  
Edita: Real Academia de  
Cultura valenciana  
Valencia, 2008.

{ Mapamundi  
de San Severo  
Pág. 36

## II.2 **MENZIES Y LA CARTA NÁUTICA DE PIZZIGANO**

**E**n las primeras páginas de su libro, **Menzies** explica que cuando la expedición de **Zheng He** partió de **China** a mediados de **1421 d.C.**, los cartógrafos **chinos** ya habían resuelto los cálculos de **latitud** y **longitud** o que lo habían hecho en el transcurso de ese viaje, cuando finalmente regresaron a **China** en **1423**. Y también nos adelanta alguna de sus perlas como que los **chinos** también exploraron el **Ártico** y rodearon **Groenlandia** e **Islandia**, basándose fundamentalmente, en este último caso, como ya dije en el capítulo anterior, en el dudoso mapa de **Vinland**.

<b>DOC.37</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.37</b>
<p>“los mapas mostraban que no sólo habían doblado el cabo de Buena Esperanza y atravesado el Atlántico para cartografiar las islas que yo había visto en el mapa de Pizzigano de 1424, sino que también habían pasado a explorar la Antártica y el Ártico, América del Norte y del Sur, y habían cruzado el Pacífico hasta Australia. Habían resuelto el problema del cálculo de la latitud y la longitud, y habían cartografiado la tierra y el firmamento con igual precisión.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

En el **DOC.37** anterior, **Menzies** utiliza concretamente la palabra “precisión”. Más adelante insiste en la misma idea **DOC.38** y nos dice que en la época de la expedición de **Zheng He**, los cartógrafos chinos ya tenían todas las herramientas posibles para realizar mapas y cartas náuticas exactas o “con errores prácticamente insignificantes” en palabras del propio **Menzies**. Me pregunto qué es lo que él entiende por errores insignificantes.

Según **Menzies**, las dos islas de **Antilia** y **Satanazes** de la carta de **Pizzigano** se identificarían respectivamente con las islas de **Puerto Rico** y de **Guadalupe**. Pero si esto es así, cómo es posible que los cartógrafos chinos cometieran tantos errores a la hora cartografiar supuestamente las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, situándolas a miles de kilómetros en el **Atlántico Norte**, (es decir, situadas tanto en la **longitud** como en la **latitud** de forma equivocada) y qué casualidad, ocupando el lugar de las actuales islas **Azores**, cuya ubicación según el propio **Menzies** ya conocían los **chinos** según su libre interpretación del mapa de **Kangnido**. Por no hablar de que las islas tal y como las vemos en la carta de **Pizzigano**, tienen un tamaño descomunal comparado con las islas que supuestamente representan, y su orientación es vertical, mientras que la de **Puerto Rico** y **Guadalupe** es paralela al **ecuador**.

<b>DOC.38</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.518</b>
<p>“Los chinos tenían ahora todo lo que necesitaban para cartografiar el mundo entero con precisión: la latitud, la longitud, el tamaño y la dirección. Y pasaron a cartografiar de manera muy precisa todos los continentes. Los frutos de su trabajo llegaron a Europa a través de Niccoló dei Conti, y permitieron a los europeos emprender sus viajes de descubrimiento llevando consigo mapas basados en la cartografía china.”</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

A partir de aquí, **Menzies** nos da toda una lista de excusas e hipótesis absurdas, que según él, explicarían estos errores que llevaron a los cartógrafos chinos, los mejores cartógrafos de su época que ya **“tenían ahora todo lo que necesitaban para cartografiar el mundo entero con precisión”** como si dibujar un cocodrilo en lugar de un avestruz fuese lo mismo, porque si fue así, cosa que dudo, se equivocaron en todo lo que pudieron haberse equivocado y no



se equivocaron en nada más porque ya no hay nada más en lo que equivocarse:

1. Se equivocaron en la **longitud**.
2. Se equivocaron en la **latitud**.
3. Se equivocaron en el **tamaño**
4. Se equivocaron en la **orientación**

Creo que es bastante más que probable que los chinos descubrieran **América** antes de **Colón**, pero la teoría de **Menzies** es un desastre ya que la ha elaborado con la misma delicadeza que un **mamut** bailando un vals en una tienda de porcelana, eligiendo más de una prueba equivocada, para tratar de demostrar una hipótesis más que probable: una de ellas la carta náutica de **Pizzigano**. El problema es que la carta de **Pizzigano** no tendría nada que ver con **América** ni con su descubrimiento, como seguiré argumentando. Quizás el merito de **Menzies** es que ha abierto una puerta a la investigación de los descubrimientos precolombinos, y estoy seguro de que existen pruebas sólidas y evidencias arqueológicas que algún día se encontraran o saldrán a la luz, que demuestren que los **chinos** llegaron a **América** antes que **Colón**, pero lo que no se puede hacer es pretender meter por la fuerza y con calzador una supuesta prueba que no cabe en el hueco en el que **Menzies** dice que cabe. El problema de **Menzies** es el propio **Menzies** ya que deja demasiados cabos sueltos, o mal atados que para el caso es lo mismo. Pero aquí no terminan sus meteduras de pata.

Según **Menzies** la información de la existencia de las islas de **Antilia** y **Satanazes**, basándose en suposiciones... que no en pruebas sólidas, la conocieron los portugueses a través de **Niccoló dei Conti** y este a su vez la habría obtenido de los **chinos**. Sin embargo, el peso de la prueba nos dice, -como ya argumenté en el capítulo anterior- que hay muchas posibilidades de que los portugueses supieran de la

existencia de estas dos islas por una fuente **árabe**. El mismo **Menzies** nos ofrece en bandeja algunas de las claves de su metedura de pata, cuando nos da el dato de que **Enrique** el navegante atacó y conquistó **Ceuta** al otro lado del **Estrecho de Gibraltar** hacia el **1415 d.C** (**Págs. 394 y 396** del libro de **Menzies**) como leemos en el **DOC.39**, un lugar donde también pudo tener acceso a la cartografía **árabe**. Precisamente el lugar de nacimiento del cartógrafo árabe **Al-Idrisi** cuyo mapamundi **Menzies** simplemente ignora, probablemente porque echa por tierra toda su “teoría”.

<b>DOC.39</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.396</b>
<p>“Al conquistar Ceuta, el príncipe Enrique y sus compatriotas tuvieron la oportunidad de descubrir la realidad. En los cuatro años que paso en la ciudad, el príncipe Enrique se familiarizó con el cegador sol africano la picazón de la arena del desierto que...</p> <p>...Ceuta era también un importante puerto, que atraía a una población cosmopolita, así como la sede de excelentes universidades islámicas. Los árabes veneraban la erudición, y habían recopilado cuidadosamente las obras maestras de Grecia y Roma, incluyendo los trabajos geográficos de Tolomeo”</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Según **Menzies**, los **árabes** eran extremadamente reticentes a navegar por el **Atlántico**, ¿entonces de dónde sacaron la conclusión de que en el **Atlántico**, como lo demuestra el mapamundi de **Al-Idrisi**, había dos islas delante de la **Península Ibérica**? cuya descripción orientación y situación coinciden con **Antilia** y **Satanazes**. Y esto, **267** años antes de que zarpara la expedición de **Zheng He** de **1421** y al menos **100** años antes, de la supuesta expedición de **Kublai Khan** del siglo XIII. Es posible que los árabes fuesen reticentes a navegar por el **Atlántico** y sin embargo tenían la información, ese es el problema.

Por lo tanto, si los **árabes** sabían de la existencia de islas en el **Atlántico** mucho antes de ninguna expedición **china**, es posible que su fuente fuesen los últimos restos de la

**Biblioteca de Alejandría** a los que ellos tuvieron acceso. Aunque no tenemos una prueba absolutamente indiscutible, esta hipótesis es mucho más sólida que la de **Menzies**, por una razón muy simple, los **árabes** tuvieron la oportunidad, ellos invadieron **Egipto** y después la **Península Ibérica**. A partir de aquí según algunas versiones (Profundizaré en esto en otro tomo) cuando los **árabes** llegaron a **Alejandría** destruyeron lo que quedaba de la biblioteca, sin embargo hay elementos que nos llevan a pensar que si esto sucedió no fue exactamente así, tal vez hubiesen quemado libros religiosos, que no tenían nada que ver con su propia religión (de hecho existe un texto árabe que no citaré ahora para no extenderme más, que nos habla de este acontecimiento) pero cualquier documento de carácter científico, matemático o geográfico que hubiese caído en sus manos, habría sido conservado, como lo demuestra el hecho de que los **“trabajos de geografía de Tolomeo”** han llegado hasta nuestros días precisamente gracias a ellos, si dichos documentos hubiesen caído en manos cristianas tal vez hubiesen acabado en la hoguera, ¿no estuvieron a punto de quemar a **Galileo** entre otros?. Conocemos la historia de sobra.

Soy consciente que muchos historiadores rechazan la posibilidad de que cuando los árabes invadieron **Egipto** en el siglo **VII d.C** concretamente hacia el **642 d.C**, quedase algún rastro de la **Biblioteca**, pero no creo que se pueda afirmar que cuando llegaron los **árabes** no quedaba absolutamente nada de nada... como si los habitantes de **Alejandría** hubiesen regresado a la edad de piedra. A algunos estudiosos **árabes** actuales tampoco les entusiasma esta hipótesis porque piensan equivocadamente que se trata de perseguir a la cultura **árabe**, pero sólo hablamos de historia. Si hubiera que sacar los trapos sucios de cualquier civilización en el mundo estoy seguro de que no se salvaría ninguna.

Podríamos hablar de lo que hicieron españoles y portugueses con los documentos y reliquias de oro **aztecas** o **mayas** en **Sudamérica** y posiblemente nos quedaríamos

cortos con lo que se supone que hicieron los árabes con lo poco que quedara de la **Biblioteca de Alejandría**, los códices **mayas** o **aztecas** que han llegado hasta nuestros días se pueden contar con los dedos de una sola mano. Estos estudiosos no caen en la cuenta de que gracias a los árabes, se conservaron los textos geográficos de **Tolomeo**, entre otros autores, libros que casualmente también se conservaban en la biblioteca de **Alejandría** ¡que coincidencia!

**Menzies** nos dice que en **1421 d.C.**, **Niccoló dei Conti** estaba en el puerto comercial de **Calicut** y ahí no sólo conoció al historiador chino **Ma Huan** sino que se alistó, por así decir, a la flota de **Zheng He**, que en ese momento pasaba por ahí, y que fue en el transcurso de ese viaje de **1421** a **1423** cuando se enteró de la existencia de estas dos islas... información que luego se llevó a **Europa** en **1424** y se la entregó a los portugueses. (Como leemos en el **DOC.30 Pág.150**) Esta hipótesis está cogida por los pelos ya que ese mismo año de **1424** prácticamente al mismo tiempo **Pizzigano** (que no era portugués) realizó una carta náutica donde ya figuraban estas islas, pero esto no explica cómo es posible que **Al-Idrisi** (que tampoco era portugués, ni italiano, ni chino) representase estas dos islas en **1154 d.C.**

Lo que nos dicen los datos, es que mucho antes de las expediciones **chinas**, ya circulaban mapas y cartas donde figuraban estas dos islas que se situaban en el **Atlántico Norte**. El origen de esta información pudo haber partido de cartógrafos **árabes** mucho antes de que supuestamente **Dei Conti**, compartiera con los portugueses una información que supuestamente tenía y que supuestamente tenían los **chinos** que alegremente y supuestamente habrían compartido sus secretos cartográficos con alguien que por casualidad pasaba por ahí y que según **Menzies** habría sido **Dei Conti**. Supuestamente porque, muy a pesar de **Menzies**, no hay ninguna prueba sólida que lo demuestre, es decir sólo tenemos las suposiciones de **Menzies**. Sí que tenemos sin embargo el mapamundi de **San Severo** del siglo **XI** y el de

**Al-Idrisi** que si demostraría que en el año **1154 d.C** un cartógrafo **árabe** ya tenía esta información en sus manos ¿de dónde pudo haberla obtenido **Al-Idrisi**, esa es la cuestión? Con todo esto no estoy negando la posibilidad de que los **chinos** llegasen a **América** antes de **Colón**, lo que estoy diciendo es que si realmente lo hicieron, ni la carta náutica de **Pizzigano**, ni el mapa de **Benincasa**, ni otros tantos mapas donde figuran estas dos islas en el **Atlántico** pueden ser la prueba de que dicho acontecimiento sucedió.

A partir de aquí, como nos muestra **Menzies** en el mapa de la **Pág.333** del capítulo **13** de su libro: “**1421...**” La expedición de **Zheng He**, después de cartografiar supuestamente y de forma pésima la isla de **Guadalupe** y después de supuestamente cartografiar bien **Puerto rico**... se pasearon por delante de **La española**, de **Cuba**, de la isla de **Andros** y recorrieron toda la costa de **América del Norte** desde la **Península de Florida** hasta **Rhod Island**, pero ninguna de estas islas y tierras aparecen en la carta de **Pizzigano**, ni en el mapa de **Benincasa**, ni en el de **Bianco**. Esto resulta sorprendente pero a **Menzies** todo esto no le quita el sueño, la hipótesis absurda de **Menzies** es que los cartógrafos chinos se molestaron en cartografiar dos pequeñas islas, pero ignoraron todo lo demás que les rodeaba incluido **Norteamérica**, como si no hubiera nada más que cartografiar. Y encima estas pequeñas islas las situaron mal. Para que nos hagamos una ligerísima idea de la metedura de pata, es preciso recordar que supuestamente la expedición de **Zheng He** habría partido de las islas de **Cabo verde**, cuya **latitud** como ya dije antes, se aproxima bastante a la de las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, es decir que los cartógrafos chinos ya tendrían una referencia clara de la **latitud** de estas islas en relación a las de **Cabo verde**. Por lo tanto, puesto que las islas de **Antilia** y **Satanazes** que **Menzies** identifica con **Puerto Rico** y **Guadalupe**, según **Pizzigano**, **Benincasa** y **Bianco** estaban delante de la **Península Ibérica** ocupando el lugar de las **Azores**, esto

equivaldría a decir que los chinos habrían situado las islas de **Cabo Verde** en la **latitud** de las **Azores**. Para después poder situar las islas de **Guadalupe** y **Puerto Rico** en la **Longitud** de las **Azores**, lo que equivaldría a decir que todas estas islas estarían prácticamente en el mismo lugar. Bastante absurdo.

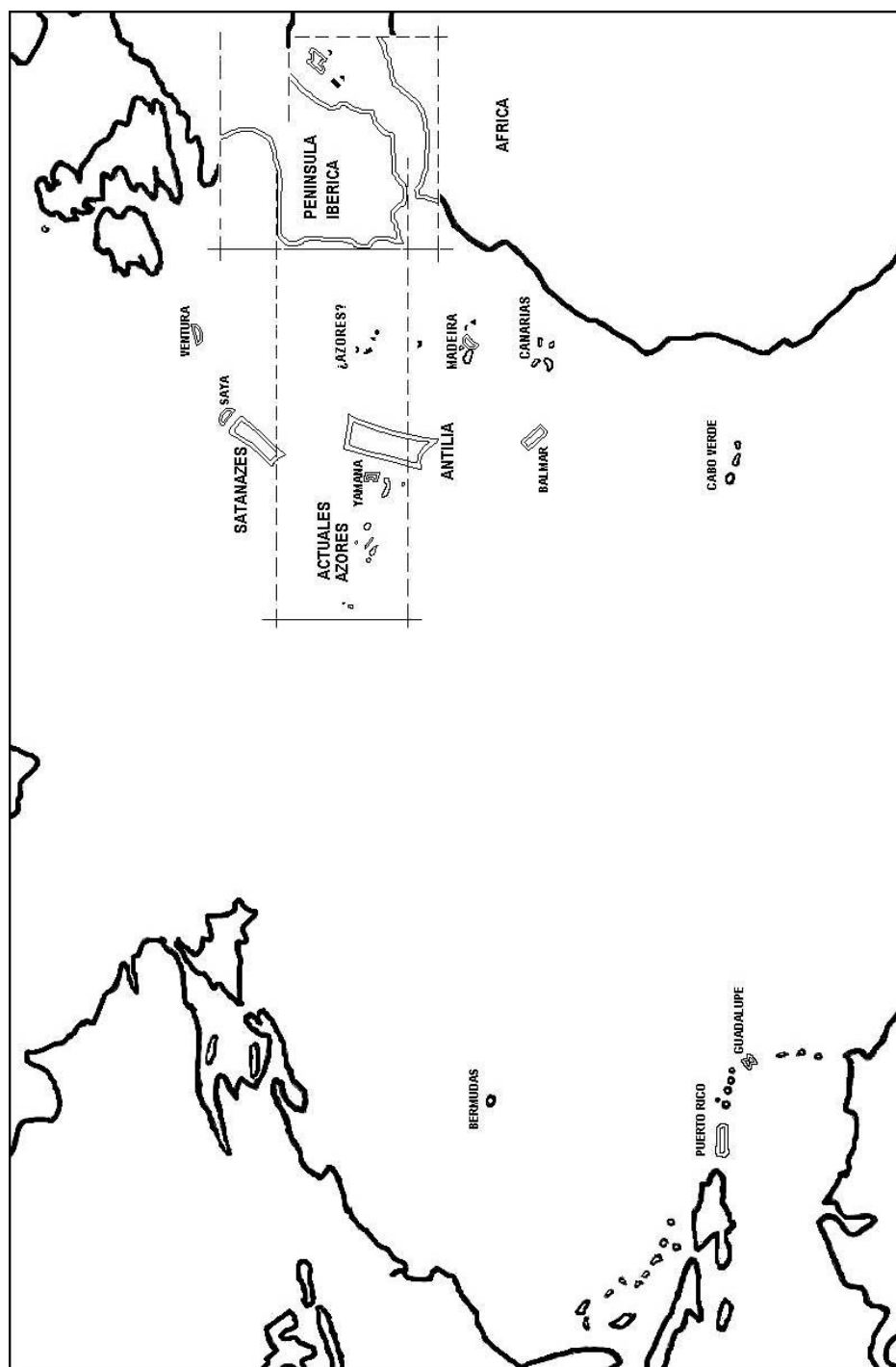
¿Dónde está la precisión de **Menzies**? Se podría admitir la hipótesis de que los **chinos** se equivocaran en la **longitud** por esa idea que **Menzies** cree tan genial (suponiendo que los cartógrafos chinos, los mejores de su época según el propio **Menzies**, fueran absolutamente ignorantes de las corrientes oceánicas, cosa que dudo) de que la **Corriente ecuatorial** sobre la que iban los **Juncos**, hizo creer a los chinos que habían recorrido menos distancia... al ir más rápidos de lo que ellos creían. Pero que se equivocaran en la **latitud** cuando además tenían la referencia reciente y fresca de la **latitud** de **Cabo Verde** resulta un insulto a la inteligencia. Si utilizamos como referencia el tamaño de la **Península Ibérica** y superponemos la carta de **Pizzigano** en un mapa actual, ajustando la escala de la **Península Ibérica** que es en realidad la referencia principal, tal y como vemos en la composición de la **FIG.26** se observa claramente según mi hipótesis de trabajo, que estas islas supuestamente inventadas, están sospechosamente cercanas a la posición de la islas **Azores**, por no decir que realmente ocupan el mismo lugar, y que están en una posición que no tiene nada que ver con **Puerto Rico** y **Guadalupe** ni en latitud ni en longitud, ni siquiera está orientadas en el mismo sentido **este-oeste**.

El problema es que **Menzies** pretende convencernos con un argumento que no se sostiene. Que los chinos llegaron a **América**, que prácticamente la circunnavegaron (como nos dice en otras partes de su libro) que exploraron toda la costa atlántica... y que de todas las islas del **Caribe** incluidas **Cuba** y **La española**, sólo representaron en sus mapas las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, saltándose a la torera casi todas las demás islas.

**FIG.26**

Carta de *Pizzigano* sobre mapa actual.

**E.M**



Y que encima de todo, los chinos representaron estas dos islas a un tiro de piedra de las **Azores**, sino usurpando el lugar geográfico que ya ocupaban las actuales **Azores**, islas **Azores** cuya ubicación exacta según el propio **Menzies** los chinos ya conocían porque ya de paso también las habían descubierto. Lo increíble es que ninguno de los académicos a los que **Menzies** da las gracias, se diera cuenta de estas contradicciones y que en realidad no hay ningún argumento lógico que explique la distancia sobre el mapa que hay entre las islas del **mar Caribe** y estas islas del **Atlántico Norte** que los historiadores consideran sólo como islas míticas.

Según **Menzies** la prueba de que los chinos descubrieron las **Azores** sería una pequeña escultura que representa a un **Jinete a caballo** que al parecer se encontró en la isla de **Corvo**. Según describe una crónica... no voy a profundizar ahora sobre esta cuestión pero probablemente volveré a ella en otro **libro**. Actualmente al parecer se desconoce qué ha sido de esta escultura. La cuestión es que según **Menzies**, este **jinete** -sin verlo con sus propios ojos- sería una representación del emperador chino **Zhu Di**. Pero **Menzies** ignora que existen esculturas de **jinetes ibéricos** y **fenicios**, que podrían encajar igualmente con los pocos datos que nos da el texto de la crónica. Y según nos dicen muchos historiadores la posibilidad de que los **fenicios** hubiesen llegado a las **Azores** es más que probable, como veremos en el (**Libro 2**).

Pero además, algo más no encaja con la hipótesis de **Menzies**. ¿Si los chinos ya conocían supuestamente la ubicación exacta de las **Azores**, por qué situarían **Antilia** y **Satanazes, Puerto Rico y Guadalupe** según la lógica **Menzies**, en un lugar donde ya sabían supuestamente que estaban las **Azores**? no tiene sentido, a no ser que estas dos islas hubiesen sido en realidad según mi hipótesis de trabajo parte de unas **Antiguas Azores**. A partir de aquí las islas de **Antilia** y **Satanazes** estarían correctamente situadas, y el problema estaría en que están representadas a una escala



mayor de lo que son o fueron en realidad, por lo tanto la cuestión sería ¿por qué estas islas fueron dibujadas a una escala diferente? No voy a profundizar ahora en esta cuestión que abordaré convenientemente en otro libro. Según esta hipótesis los autores de estos mapas, donde aparecen estas dos islas, lógicamente no podían haber sido los cartógrafos que acompañaron a **Zheng He**, sino otros que las visitaron mucho antes.

**Menzies** no nos da ninguna explicación coherente sobre la cuestión del tamaño de las islas. De las casi **600 páginas** de su libro, a esta cuestión apenas le dedica un pequeño párrafo, el del **DOC.40** siguiente y pasa de puntillas sobre el tema como un niño que pretende esconder un diplodocus detrás de un pañuelo. De hecho **Menzies** nos dice: **“En los primeros mapas Antilia se dibujaba del mismo tamaño que Puerto Rico”** ¿Pero a qué primeros mapas se refiere? El de **Pizzigano** de **1424 d.C** eventualmente sería el primero ya que según el propio **Menzies** es el que demuestra según la lógica **Menzies**, que los chinos descubrieron **América** antes de **Colón**. Pero si comparamos el tamaño de las dos islas en el mapa de la **FIG.26** anterior, vemos que no hay ni punto de comparación y que **Puerto Rico** con la única que podría comprarse en tamaño realmente sería con **Balmar**. No hablemos ya de la absoluta desproporción entre **Satanazes** y **Guadalupe** en todos los sentidos.

Quizás **Menzies** pensaba que nadie se iba a dar cuenta, de hecho todo un ejercito de catedráticos simplemente no se dio cuenta de todas estas anomalías, claro que eso no significa que un simple autodidacta cuya inteligencia y capacidad de análisis ni siquiera se le supone, ya que no tiene un título que colgar en su pasillo, no se percatará de ello. Lo que dice **Menzies**, es correcto en parte, es decir, es cierto que hay mapas donde **Antilia** se representa más pequeña (no mucho más) como el de **Bianco 1436 d.C**, o el de **Benincasa 1476 d.C**, como ya hemos visto. El problema es que estos son posteriores a **Pizzigano**, en el caso de

**Benincasa** muy posterior, pero tampoco se acercan ni de lejos al tamaño de **Puerto Rico**. **Menzies** no nos muestra esos supuestos primeros mapas, tampoco nos da ningún nombre, ni fecha, ni absolutamente nada para poder identificar estos mapas.

<b>DOC.40</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.424</b>
<p>“Consideraba, no obstante, que quedaban todavía dos cuestiones por resolver en relación al mapa de Pizzigano. La primera se referiría al tamaño de las islas. En los primeros mapas Antilia se dibujaba del mismo tamaño que Puerto Rico, mientras que Satanazes se representaba mayor que Guadalupe; un error causado –creía yo- por la transposición no sólo de una posición incorrecta de las islas, sino también de una escala errónea, del mapa (chino) más antiguo al posterior mapa europeo.”</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Porque ¿no se estará refiriendo al mapamundi de **Al-Idrisi** de **1154 d.C**? Aunque la copia que ha llegado hasta nosotros es de **1553 d.C** eso no descarta que la fuente sea más antigua, del mismo modo que a ningún historiador se le ocurriría decirnos que algunas de las obras de autores griegos que han llegado hasta nuestros días gracias a que fueron copiadas posteriormente o traducidas al latín o al árabe, no son copias de obras más antiguas. Hasta hoy nadie ha puesto en duda que el mapamundi de **Al-Idrisi** de **1553**, es una copia de la que el propio **Al-Idrisi** realizó en **1154 d.C**. **Menzies** no cita ni muestra el mapamundi de **Al-Idrisi** porque no le interesa, ya que eso contradice sus tesis. El propio **Menzies** sin embargo hace referencia a otros mapas que también son copias posteriores. ¿Por qué unos mapas si y otros no?

**Menzies** se está echando tierra encima sin darse cuenta, ya que de hecho la **Antilia** de **Al-Idrisi** si que es mucho más pequeña que la **Antilia** de **Pizzigano**. Pero este hecho tampoco demuestra nada de las tesis de **Menzies** ya que el

mapamundi de **Al-Idrisi** es de **1154 d.C.** muy anterior a cualquier expedición china. Además el tamaño de la **Antilia** de **Al-Idrisi** en realidad se aproxima mucho más al de la actual isla de **San Miguel**, y aunque sigue siendo más grande, es decir, la escala seguiría estando equivocada. Esto se aproximaría más a la tesis de que esta **Antilia** es **San Miguel**.

Sin embargo esto podría acercarnos todavía más a la fuente de origen del problema de por qué la escala de estas islas es tan grande, si realmente se trata de unas islas del grupo de las **Azores**.

**Menzies** pretende convencernos una vez más que los meticulosos y “**precisos**” cartógrafos chinos, representaron a la pequeña **Puerto Rico** del tamaño de **Portugal** (que es prácticamente el tamaño de la **Antilia** de **Pizzigano**) y se queda tan ancho. Y lo único que aporta para explicar esta anomalía es un párrafo estúpido donde no añade ni un solo dato que pueda ser corroborado. **Menzies** se pasa la metodología científica por el arco del triunfo, pero no pasa nada, hay que tener fe en **Menzies**. Pero señor **Menzies** la fe no tiene nada que ver con la investigación...

El tamaño como ya dije antes, plantea un problema sobre el que profundizaré en otro libro... **Menzies** parte de la premisa de que tanto la posición de las islas como la escala son un error... pero esto no tiene sentido, ya que si en **1424 d.C.**, **Dei Conti** hizo supuestamente una copia del mapa **chino** cuya existencia supone **Menzies**, -copia que nadie ha visto- lo habría copiado tal cual, es decir, no habría situado estas islas delante de la **Península Ibérica**. Máxime cuando según nos dice **Menzies**, los portugueses podrían haber descubierto **Puerto Rico** ya en **1431 d.C.** Como leemos en el **DOC.41**.

No se si **Menzies** ha caído en la cuenta o todavía sigue subido en la parra, pero si el error parte de los cartógrafos europeos que no sólo mezclaron dos escalas diferentes sino que situaron **Puerto Rico** - **Antilia** erróneamente, porque no

sabían calcular bien la **longitud**, y parece que tampoco la **latitud**, esto sólo podía haber ocurrido después de **1431 d.C** cuando los portugueses hubiesen descubierto **Puerto Rico** ese año, según el propio **Menzies**.

<b>DOC.41</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.414</b>
<p>“A diferencia de Guadalupe, Puerto Rico estaba poblada por gentes pacíficas. Si los portugueses se establecieron allí en 1431, unos diez años después de la visita china, sus descendientes debieron de haber sobrevivido lo suficiente para conocer a Colón y a otros exploradores posteriores”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

El problema es que la carta náutica de **Pizzigano** es de **1424 d.C.** por lo tanto ¿cómo pudieron situar mal unas islas antes de su descubrimiento, es decir antes de que realmente supieran donde estaban? Y volvemos otra vez al mismo punto, porque conviene dejar las cosas claras. El problema es que el mapamundi de **Al-Idrisi** es de **1154 d.C.** Además, en el globo terráqueo de **Behaim** de **1492** se hace referencia al **734 d.C.** Y **Plutarco** en el siglo **I. d.C.**, muchísimo antes que todos ellos, ya tenía conocimiento de que había cuatro islas aisladas en el **Atlántico**. Ni de **Puerto Rico**, ni **Guadalupe** se puede decir que sean islas aisladas en medio del océano, sino todo lo contrario, en su entorno más cercano se pueden contar más de **25** islas, muchas de ellas casi tan grandes como **Guadalupe**, si tenemos en cuenta que está dividida en dos por un canal, por no hablar de las gigantescas **Cuba** y **La Española**, que los **chinos** en su expedición -cuya misión según **Menzies** era cartografiarlo todo- simplemente ignoraron, o no las vieron porque nunca pasaron por allí.

Pero aún nos quedaría una duda: ¿y si la posición y la escala de estas islas **Antilia** y **Satanazes** en relación a la **Península Ibérica** no fuera del todo un error, sino que estas islas hubiesen sido realizadas así con algún propósito? Es decir, que por alguna razón que desconocemos... fueron

representadas originalmente a una escala diferente al de la **Península Ibérica** que solo estaría incluida en este mapa fuente como una mera referencia geográfica. Así, tanto **Pizzigano**, como **Benincasa**, o **Bianco** se habrían basado en una fuente anterior quizás de origen **árabe** que a su vez habría bebido de otra fuente aún más antigua, donde estas dos islas se representaron así. En ese caso la escala correcta de referencia, podría ser la del mapamundi de **Al-Idrisi**. Porque es árabe y por que es más antiguo. A partir de aquí, si siguiéramos el rastro de dicha fuente **árabe**, ésta nos podría conducir a la fuente original... o a una copia de la fuente, que podría haber estado en la **Biblioteca de Alejandría** en **Egipto**... ahora bien, si dicha fuente fuese una copia de la fuente original, en ese caso sería en esta última donde estaría la razón por la que estas islas se realizaron a una escala diferente.

Probablemente una parte importante de la investigación de **Menzies**, sea válida, probablemente. Pero en lo que atañe a la carta náutica de **Pizzigano** y al mapa de **Benincasa** o de **Bianco**, es decir en lo que se refiere a la identificación de las islas de **Antilia** y **Satanazes**, con **Puerto Rico** y **Guadalupe**, en base a los argumentos expuestos, creo que está absolutamente equivocado. Según mi investigación, como ya he argumentado en capítulos anteriores y en los siguientes capítulos, la fuente de origen de las Islas de **Antilia** y **Satanazes** habría tenido un recorrido muy diferente y no habría tenido nada que ver ni con las expediciones **chinas**, ni con ningún descubrimiento precolombino de **América**. **Antilia** y **Satanazes** se identificarían más bien con dos de las islas **Azores**, de unas **Antiguas Azores** probablemente, **San Miguel** con **Antilia** y **Terceira** con **Satanazes**.

## **BIBLIOGRAFIA    II.2**

### **26.8    1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.

Editorial: DeBolsillo

Barcelona, 2005.

### **27.6    JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark

Introducción: Jeremy Black

Editorial: Parragón Books Ltd

Barcelona, 2006.

## II.3 1427 EL AÑO EN QUE PORTUGAL DESCUBRIO ANTILIA

**E**l error de **Menzies** a la hora de analizar la carta náutica de **Pizzigano** de **1424 d.C**, es presuponer que la ubicación de estas islas, usurpando de hecho el lugar de las **Azores**, es un error de los cartógrafos europeos, porque no existen islas tan grandes en ese lugar, como dice **Menzies**.

<b>DOC.42</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.30</b>
“El cartógrafo había dibujado también un grupo de cuatro islas en el Atlántico occidental. Los nombres que les daba –Satanazes, Antilia, Saya e Ymana- No se correspondían con los de ningún topónimo moderno, y en la zona donde las había situado no existen grandes islas. Aquello podía haber sido un simple error al calcular la longitud, ya que los europeos no dominaron aquel difícil arte hasta bien entrado el siglo XVIII;”		
BIB.26	Gavin Menzies	

La lógica de **Menzies** resulta casi infantil ¿quién nos asegura que antes no las hubiera? ¿Quién nos asegura que las **Azores** fueron siempre tal y como las vemos hoy? ¿Los geólogos? ¿Los mismos que hasta no hace mucho no sabían por qué **Islandia** está donde está?... ¿los mismos que durante más de **50** años rechazaron la teoría de la deriva de los continentes de **Wegener**? Y lo más importante ¿Quién nos asegura que la escala de estas islas sea la correcta? esta podría ser la clave, o una de ellas, la escala y no tanto el lugar en el que se las sitúa.

Como va en contra de sus intereses, a **Menzies** se le olvida decirnos que estas islas están prácticamente donde deberían estar las **Azores**. Nadie hasta hoy, ha caído en la cuenta de la posibilidad de que lo que vemos en estos mapas,

podrían ser algunas de las islas **Azores**, pero representadas a una escala diferente y probablemente en una época mucho más antigua que ninguna expedición **china**, o **vikinga**. A partir de aquí **Menzies** se columpia alegremente emocionado, hace una voltereta en el aire desde un trampolín olímpico y creyendo que ha encontrado una mina de oro, se lanza de cabeza a una piscina sin agua, es decir sin pruebas sólidas. O lo que es casi lo mismo sin ningún argumento coherente, ya que las piezas del puzzle no encajan. Si tal y como dice **Menzies**, lo que vemos en la carta de **Pizzigano** es un error de **longitud**, porque los cartógrafos europeos fueron absolutamente inútiles para calcular la **longitud** hasta el **siglo XVIII** ¿Cómo podían haber cometido dicho error si según la hipótesis de **Menzies**, estas islas originalmente estaban en un mapa **chino** donde supuestamente sí estaban situadas de forma precisa ya que los **chinos** sí que sabían calcular exactamente la **latitud** y la **longitud**?

Es decir, si **Pizzigano** se había limitado a copiar un mapa, fuese cual fuese su origen, ¿cómo pudo haber cometido error alguno sin visitar dichas islas, para tener de ese modo la oportunidad de situarlas erróneamente? Pero es que además la carta de **Pizzigano** plantea un problema de **latitud**, algo que **Menzies** ignora del mismo modo, ya que la **latitud** de estas dos islas tampoco coincide ni remotamente con la de **Puerto Rico** Y **Guadalupe** y sí que coincide con la **latitud** de las **Azores**. El problema de **Menzies** -como el de otros investigadores- es que cree que por el hecho de ignorar los datos, éstos desaparecen como por arte de magia y ese es el mayor error en cualquier investigación, máxime cuando enarbola una carta náutica, la de **Pizzigano**, como la prueba definitiva de algo y es tan ingenuo de pensar que el resto de los investigadores se va a tapar los ojos.

Pero aún hay más, según **Menzies** como leemos en el **DOC.43** encontró un documento que yo no conocía. (Lo que no me explico es por qué **Menzies** no cita textualmente el documento histórico en cuestión, como debería hacer



cualquier buen investigador). Según este documento, (según **Menzies**) **Enrique el navegante** en el año **1431 d.C.**, después de que se descubrieran las **Azores** oficialmente en **1427 d.C.**, ordenó buscar **Antilia** pero ¿por qué ahora? Aunque según **Menzies** la orden es de **1431**, es posible que antes de ésta los **portugueses** ya estuviesen buscando **Antilia** donde la carta de **Pizzigano** indicaba que estaba, es decir delante de **Portugal** de la **Península Ibérica**, de ahí que encontrasen las **Azores**. Sin embargo, estas **Azores** con las que se encontraron los portugueses no podían ser estas dos grandes islas de la carta de **Pizzigano**... el tamaño no coincidía en absoluto, de ahí que es posible que se ordenase tal vez “**seguir**” buscando **Antilia**.

**Menzies** hace referencia también en este **DOC.43** a otro mapa posterior al de **Pizzigano** que según él, no habría “**caído en las manos de los portugueses hasta 1428**” d.C. Supongo que se está refiriendo al mapamundi de **1428** del que también habla en el **DOC.33** que ya cité en el capítulo (I.11)- **Pág153**. Mapa del que no nos muestra, ni siquiera una simple transparencia, tampoco cita textualmente la orden de **Enrique el Navegante**, en lugar del documento para que cualquier investigador pueda analizarlo y valorarlo por sí mismo, sólo nos ofrece su interpretación del mismo. Pero este tipo de irregularidades en la “investigación” de **Menzies** es lo habitual. Y aquí es donde está la clave de la cuestión, si tal y como afirma **Menzies**, el error en la carta de **Pizzigano** donde supuestamente están representadas **Puerto Rico** y **Guadalupe**, parte de los cartógrafos europeos es decir de **Pizzigano**, como ya dije antes. ¿Como pudo éste haber situado **Puerto Rico** en un lugar equivocado antes de que los portugueses -según nos dice el propio **Menzies**- se establecieran en esta isla en **1431**, según leemos en el **DOC.41** del capítulo anterior, o lo que es lo mismo, si **Pizzigano** en teoría se había limitado a copiar un mapa que además aparentemente dejó incompleto, de una fuente china depositada amablemente en sus manos por **Niccolo dei**

**Conti**, con quien supuestamente se había encontrado en **Venecia**, cómo podía cometer ningún error ni de **longitud** ni de **latitud**?

<b>DOC.43</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.32</b>
<p>“Lejos de que los portugueses hubieran descubierto aquellas islas, en la época en la que Pizzigano dibujó su mapa les resultaba completamente desconocidas. No obstante, éstas figuraban en otro mapa algo posterior –dibujado por algún otro cartógrafo desconocido– que no había caído en las manos de los portugueses hasta 1428. Además, encontré una orden dirigida por el príncipe portugués Enrique el Navegante a sus capitanes de barco en 1431, en la que les mandaba que encontraran las islas de Antilia mostradas en el mapa de 1428: de haber sido previamente descubiertas por los portugueses, dicho edicto habría resultado totalmente innecesario.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

Pero además según **Menzies**, estas islas eran completamente desconocidas para los portugueses antes de **1424**, es decir el año en que **Pizzigano** realizó su carta náutica (como leemos también en el **DOC.43** anterior) ya que la fuente que según **Menzies** había utilizado **Pizzigano** era de origen china y ésta le había llegado a través de **Dei Conti** que en una carambola del destino había estado en el lugar adecuado en el momento oportuno, todo esto según la suposición de **Menzies**. Pero **Menzies**, una vez más se deja cosas fuera del tintero en lo que a la carta se refiere. Ahora veamos qué es lo que dijo **Nebenzhal** sobre la carta de **Pizzigano** en **1990**, como leemos en el siguiente **DOC.44**.

**Kenneth Nebenzhal** es una autoridad internacional en historia de la cartografía y es miembro de la **Royal Geographic Society** entre otras cosas. Es decir, **Nebenzhal** no es un simple aficionado, con esto no quiero decir que las autoridades o especialistas no puedan equivocarse ni mucho menos, de hecho muchas veces se equivocan (evidentemente tampoco dejo fuera a los autodidactas). Sin embargo, hay cosas evidentes... yo no soy un experto en lenguas... pero

dudo mucho que **Nebenzhal** o cualquier experto en lenguas medievales no sea capaz de diferenciar entre el “**dialecto veneciano**” y el “**portugués**” como diferencia claramente **Nebenzhal** en la carta náutica de **Pizzigano** y esto **12** años antes de que **Menzies** acabase o publicase su libro en **2002**. Es decir que **Nebenzhal** ignoraba por completo lo que **Menzies** se llevaba entre manos.

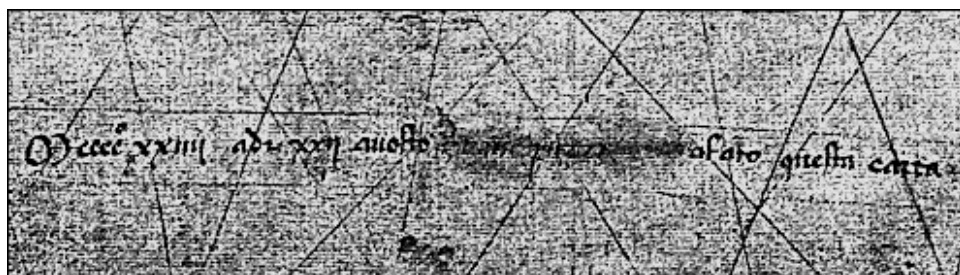
<b>DOC.44</b>	Atlas de Colón y de...	<b>Pág.9</b>
<p>“La carta muestra el Atlántico Norte con las líneas costeras de Irlanda, Inglaterra, Europa Occidental, la Península Ibérica, Mallorca y el África Noroccidental. Las leyendas están en dialecto veneciano, pero los nombres de las “nuevas” islas del Atlántico están en portugués, lo cual hace suponer que los portugueses pusieron nombre y presumiblemente “descubrieron” las islas, y que la carta veneciana tuvo fuentes portuguesas.”</p>		
<b>BIB.24</b>	Kenneth Nebenzhal	

A partir de aquí, me hago la siguiente pregunta ¿cómo pudo **Pizzigano** darles nombres portugueses a estas islas míticas, cuando supuestamente (según **Menzies**) la fuente que éste utilizó era **china**? Cuando la lógica aplastante nos dice que dichos nombres debían estar todos en dialecto veneciano como sugiere el propio **Nebenzhal**, no en **portugués**. De este detalle se deduce ni más ni menos que la fuente que utilizó **Pizzigano** para estas islas no fue china ni árabe sino portuguesa. Además la carta de **Pizzigano** tiene otra anomalía, ya que en el original de la que vemos una copia a color y a tamaño considerable en el libro de **Nebenzhal**, podemos leer al final de la línea donde indica la fecha: “**...Zuane Pizzigano afato questa carta**” sin embargo el nombre de “**Zuane Pizzigano**” aunque todavía es posible leerlo está emborronado, como vemos en la **FIG.27** es decir, alguien, no sabemos cuándo, ni por qué, intentó borrar el nombre. En toda la carta es el único texto claramente emborronado de lo que se deduce que fue hecho de forma

premeditada, lo que no sabemos es por qué, ¿quizás porque el que lo hizo sabía que **Pizzigano** se limitó a copiar la carta de una fuente portuguesa y que **Pizzigano** no era su verdadero autor sino un simple copista? Esto resulta difícil de saber. Pero creo que es un dato a tener en cuenta

**FIG.27**

Carta náutica de **Pizzigano** (detalle)



Otro problema es que tanto en el mapa de **Bianco 1436**, como en el de **Benincasa 1476**, posteriores a ese **supuesto** descubrimiento chino, las islas siguen estando situadas en el mismo lugar que en la carta de **Pizzigano**. Y aún si esto fuese así, es decir si aceptásemos la hipótesis... de **Menzies** ¿por qué en la misma carta de **Pizzigano** la isla de **Madeira** descubierta por los **portugueses** sí que está bien situada, tanto en **longitud** como en **latitud**? no tiene sentido, algo no encaja en todo esto.

Para **Menzies**, fueron los **chinos** quienes descubrieron estas dos islas que él identifica con **Puerto Rico** y **Guadalupe** y no los europeos. Y según la propuesta de **Menzies** la carta de **Pizzigano** habría sido copiada de otra carta que supuestamente **Dei Conti** habría copiado o tomado de los **Chinos**, claro que esto podría haber sucedido si se hubiese producido ese hipotético encuentro entre **Pizzigano** y **Dei Conti**, que **Menzies** sugiere. Por lo tanto, en teoría, ese mapa debería ser idéntico al supuesto mapa o carta náutica **china**. Y sin embargo, las piezas siguen sin encajar porque en el mapamundi de **Al-Idrisi 1154** esa dos islas ya están representadas y porque en el mapamundi de **San Severo**, al menos el del **siglo XI d.C.**, ya aparecen islas en el **Atlántico**.

Según, **Menzies** los **portugueses** no tuvieron conocimiento de la existencia de estas islas de **Antilia** y **Satanazes** hasta que este mapa misterioso de **1428** llegó a sus manos. Pero como nos dice **Klaus Bötig**, en la **Pág.80** de su libro: “**Madeira Azores**” (ver bibliografía) las primeras islas de las **Azores**, **Santa María** y **San Miguel**, fueron descubiertas por los portugueses en **1427 d.C.** (fecha en la que coinciden otros autores) Es decir un año antes de este misterioso mapa de **Menzies** de **1428**. Llegados a este punto, resulta sospechoso que apenas cuatro años después de la fecha de la carta de **Pizzigano** se descubrieran las islas **Azores**. Lo que significa que los **portugueses** pudieron haber tenido conocimiento mucho antes de la existencia de islas en el **Atlántico**, cuando el propio **Enrique el navegante** conquistó **Ceuta** en **1415 d.C.**, y de hecho **Madeira** fue descubierta en **1418 d.C.**, tan sólo tres años después y antes de la carta de **Pizzigano** y de que el susodicho mapa de **1428** “**cayera en manos de los portugueses**”. Pero además, como vemos mejor en la superposición de la carta de **Pizzigano** en un mapa actual de la **FIG.6 (Pág.104)** (como ya dije antes) **Madeira** está situada con una exactitud increíble, teniendo en cuenta lo absolutamente torpes que eran los cartógrafos europeos según **Menzies**, aquí vuelve a meter la pata hasta el fondo, ya que no explica qué pinta **Madeira** correctamente situada en la carta de **Pizzigano** ya que los **chinos** no descubrieron **Madeira** y los cartógrafos europeos eran tan inútiles que no podían haber situado de forma tan exacta la posición de **Madeira**.

Por lo tanto aquí estamos ante un dilema, si a **Madeira** la situaron correctamente los **portugueses**, es que estos ya sabían calcular de algún modo y con bastante precisión la **longitud** y la **latitud**, pero si no lo hicieron los **portugueses**, entonces alguien lo hizo antes que ellos... y no fueron los **chinos**. A partir de aquí, si identificamos **Antilia** y **Satanazes** (según mi hipótesis de trabajo) con **San Miguel** y **Terceira** entonces vemos que la escala a la que estas fueron

representadas no tienen nada que ver con la de **Madeira**, ni con las islas **Canarias** que aparecen tanto en la carta de **Pizzigano**, como en **Benincasa**, o **Bianco**. Lo que significaría que en la fuente de origen de **Antilia** y **Satanazes** (según esta hipótesis) no estarían ni **Madeira** ni las islas **Canarias**, ya que en ese caso se deberían haber reproducido a la misma escala desproporcionada con respecto a la **Península Ibérica**. A partir de aquí podemos deducir **dos datos** muy concretos: que el mapa en el que se basaron **Pizzigano**, **Benincasa** o **Bianco**, como ya he propuesto antes, era de origen **árabe** y que este **Mapa árabe** podría haber sido a su vez, la copia de un mapa fuente original en el que tal vez no estarían ni **Madeira**, ni las **Canarias**, sino que éstas se habrían añadido después, tal vez por los propios cartógrafos **árabes** o incluso **europeos**... Recuerden estos dos datos cuando vean el mapa que analizaré en el último capítulo de esta **I Parte**, el mapa de **Athanasius Kircher** de **1664 d.C.**

Volviendo de nuevo con la identificación de **Antilia** con **Puerto Rico**, Según **Menzies**, **DOC.45** una carta que **Toscanelli** envió al rey de **Portugal** podría demostrar que los **portugueses** habrían descubierto la isla de **Antilia-Puerto Rico** en **1431 d.C.** La fecha de la carta sería de pocos años antes de **1492**, ya que **Menzies** no nos aporta este dato. Lo primero que llama la atención de este fragmento de la carta de **Toscanelli**, es su absoluto desconocimiento de la existencia de **América**.

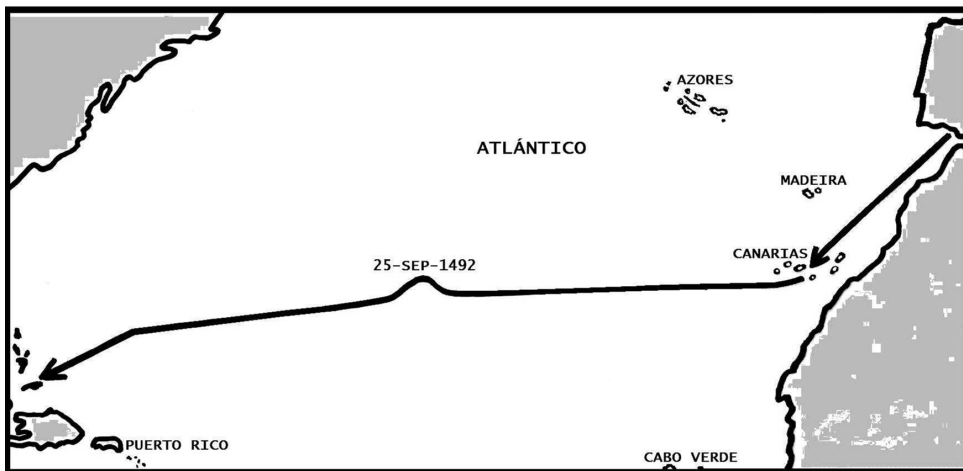
<b>DOC.45</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.436</b>
<p>“El “mapa” que acompañaba a la carta de Toscanelli a Colón se ha perdido, pero se puede reconstruir utilizando otra carta de Toscanelli al rey de Portugal, en la que se incluía un mapa del Atlántico: “Pero desde la isla de Antilia que conocéis hasta la lejana y famosa isla de Cipango hay diez espacios (...) así que no hay que atravesar una gran extensión por aguas desconocidas”.</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Ahora bien, **Toscanelli** también podría estar haciendo referencia a la isla de **San Miguel**, que llevaba ya varias décadas descubierta, curiosamente **San Miguel** como la propia **Antilia**, también se la conocía como la isla de las **siete ciudades** y aún hoy cierta región de la isla se la conoce con ese nombre, no hay más que consultar un mapa ¿casualidad?. Esto nos recuerda el texto del globo terráqueo de **Behaim** del **DOC.35-Pág.166.:** “**la isla de Antilia, llamada de las Siete Ciudades, fue colonizada por un arzobispo de Oporto, Portugal**”. Tomado del libro “**Joyas de la cartografía**” La asociación de **San Miguel** con la isla de las **Siete Ciudades**, es otro detalle que a **Menzies** se le olvida mencionar. Por lo tanto es posible... que **Toscanelli** se estuviera refiriendo a **San Miguel** o no, esto no podemos saberlo con seguridad ya que de hecho el llamado **2º** falso descubrimiento de **Colón** del **25 de Septiembre de 1492**, al que ya me referí, que supuestamente podría estar indicando la posición de la **Antilia** de **Toscanelli**, no coincide ni en **longitud**, ni en **latitud** con **Puerto Rico** y tampoco con **San Miguel**. Como vemos en la siguiente **FIG.28** donde vemos la maniobra de **Colón** del **25 de Septiembre**, a partir de la reconstrucción de **José Luís Comellas**, en su libro “**El cielo de Colón**”. En el que se hace referencia hasta de tres falsos descubrimientos antes de que **Colón** pusiera un pie en tierra, de los que él mismo dejó constancia en su diario, como ya vimos antes. Sin embargo, el hecho de que **Toscanelli** le hable al rey de **Portugal** de una isla que él ya conoce: “desde la isla de **Antilia** que conocéis” hace sospechar que podría estar hablando de **San Miguel**.

La posición de las **Azores**, si situamos el centro de las nueve islas aprox. en la isla **Terceira**, sería de **Latitud 38º53' Norte, Longitud 27º Oeste**, que casualmente es también la **latitud** de **Washington**, es decir si situásemos el centro entre la **Casa Blanca** y el **Capitolio** éste estaría en la **Latitud 38º53' Norte, Longitud 77º Oeste**. O lo que es lo mismo, casualidad o no, **Washington** se fundó exactamente en la

misma **latitud** de las **Azores**. A partir de aquí, resulta que la alargada isla de **Japón** (la antigua **Cipango**) se encuentra prácticamente en la misma latitud de las **Azores**, **Latitud 38°53'**. De hecho **Tokio**, la capital, está en la **Latitud 35°40'Norte**, casi la misma que **Tánger**, en **Latitud 35°46'Norte** en el **Estrecho de Gibraltar**.

**FIG.28**     **Maniobra de Colón** 25 de septiembre de 1492  
(2º falso descubrimiento) (Ver FIG.3 ampliada) **E.M**



Según **Toscanelli**, desde **Antilia** hasta **Cipango** “**hay diez espacios**” no se cuántos grados le da **Toscanelli** a cada espacio. En la **FIG.20** un cuadrante abarca **20º grados** lo cual significa que desde las **Azores** hasta **Japón** se cuentan diez cuadrantes. Esto puede que sólo sea una casualidad, ya que al no contar con la existencia de **América**, **Toscanelli** habría calculado que la distancia de **Antilia** a **Cipango** era menor de lo que es. Sin embargo, debemos suponer que **Toscanelli** sí que sabía en qué **latitud** estaba **Cipango**. Por lo tanto, cuando **Toscanelli** dice que desde **Antilia** hasta **Cipango** hay diez espacios, como cartógrafo que está hablando sobre el papel, se refiere a que hay diez espacios en línea recta no haciendo zigzag ni en diagonal. Es decir, suponiendo que **América** no existiera, (como suponía **Toscanelli**) Por lo tanto, si tomamos el texto de **Toscanelli** a



la inversa, es decir, si partiéramos de **Japón** en un barco, en línea recta nos daríamos de narices con las islas **Azores** y con **San Miguel**, (mucha coincidencia)

Mientras que si partiéramos de **Puerto Rico**, que se encuentra en la **latitud 18°15' Norte**, pasaríamos por delante de **Hawái** y llegaríamos a la isla **filipina** de **Luzón** cuyo extremo norte se encuentra en la misma **latitud** de **Puerto Rico**, jamás llegaríamos a **Zipango**. Se mire por donde se mire el argumento de **Menzies** no se sostiene. Pero aun cuando hubiese sucedido así, es decir que los **portugueses** ya hubiesen descubierto **Puerto Rico** antes del viaje de **Colón**, eso tampoco demuestra que **Puerto Rico** fuese **Antilia**. Sino que en todo caso, se pudo creer que lo era, que no es lo mismo. Cuando **Colón** desembarcó en la isla de **San Salvador** en **1492** creyó que había llegado a **Asia**, pero ¿Convierte eso a **América** en **Asia**? evidentemente no. Si los **portugueses** llegaron realmente a **Puerto Rico** en **1431**, si fue realmente así, cosa que está por demostrar, según el argumento de **Menzies**, tal vez creyeron que habían llegado a **Antilia**, sólo tal vez... Pero ¿la misma **Antilia** que se representa en los mapas de **Benincasa** y **Bianco**, o **Pizzigano** que se sitúa exactamente a un tiro de piedra de las **Azores** como vemos en la superposición del mapa de la **FIG.26**? ¿Significaría esto que **Puerto Rico** era **Antilia**? yo diría que no, sin embargo, para **Menzies**, está claro que sí.

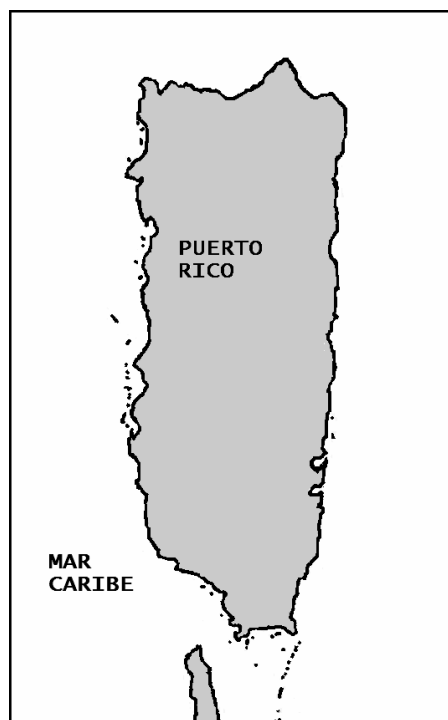
**Menzies** afirma que ninguna otra isla podría corresponderse con estas dos islas, **Antilia** y **Satanazes** y que éstas serían poco menos que un calco de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, que **“no dejan lugar a dudas”** **DOC.46**. Es más, según la lógica **Menzies**, son extraordinariamente semejantes. Como investigador, mi trabajo, mi obligación, es dudar. Poco me importa si la persona que afirma tal o cual cosa es titulado, autodidacta, doctor honoris causa por un millón de universidades, o un fantasma perdido en el desierto. Pero **Menzies** no duda... como si eso supusiera alguna diferencia. Siento aguarle la fiesta y aunque dudo que si no lo

ha hecho hasta ahora, despierte de su **espejismo**. Ya que dudo mucho que las conjeturas de **Menzies** sobre la identificación de **Antilia** y **Satanazes** sean correctas, demasiadas cosas no encajan.

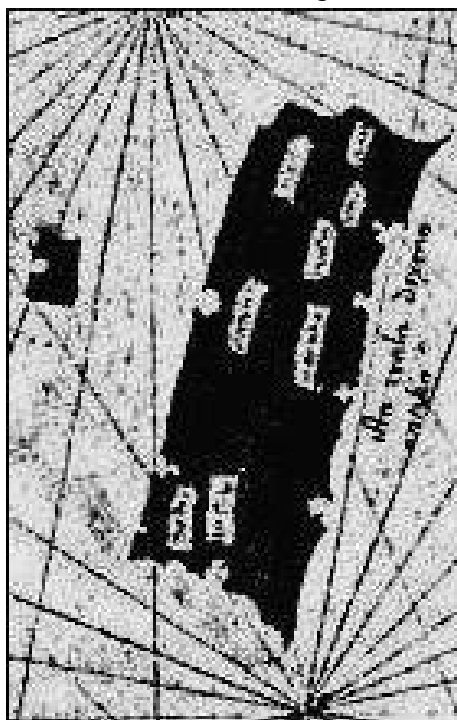
<b>DOC.46</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.422</b>
<p>“Todos esos nombres, junto con la extraordinaria semejanza física entre las islas representadas en el mapa de Pizzigano (y otros) y las tierras que realmente hay allí, no dejan lugar a dudas de que Antilia es Puerto Rico, Satanazes es Guadalupe y Saya son las Saintes.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

**FIG.29**

**E.M** **PUERTO RICO** real



**ANTILIA** Pizzigano



A partir de aquí, si bien en apariencia existe cierto parecido entre **Antilia** y **Puerto Rico**, un parecido que podría encontrarse igualmente en muchas otras islas en todo el

mundo, no ocurre lo mismo entre **Satanazes** y **Guadalupe** cuya semejanza es la misma que hay entre la estatua de la libertad y un rábano, como podemos ver en la **FIG.30**. En la comparación vemos que **Guadalupe** recuerda a una pajarita y además está dividida en dos por un canal, algo que no ocurre con **Satanazes**. Se mire por donde se mire **Guadalupe**, en realidad son dos islas, pero en la lógica **Menzies** daría lo mismo definir al **Everest** como una montaña que como una colina y una araña podría tener cuatro patas y no ocho.

**FIG.30**

**E.M** **GUADALUPE** real



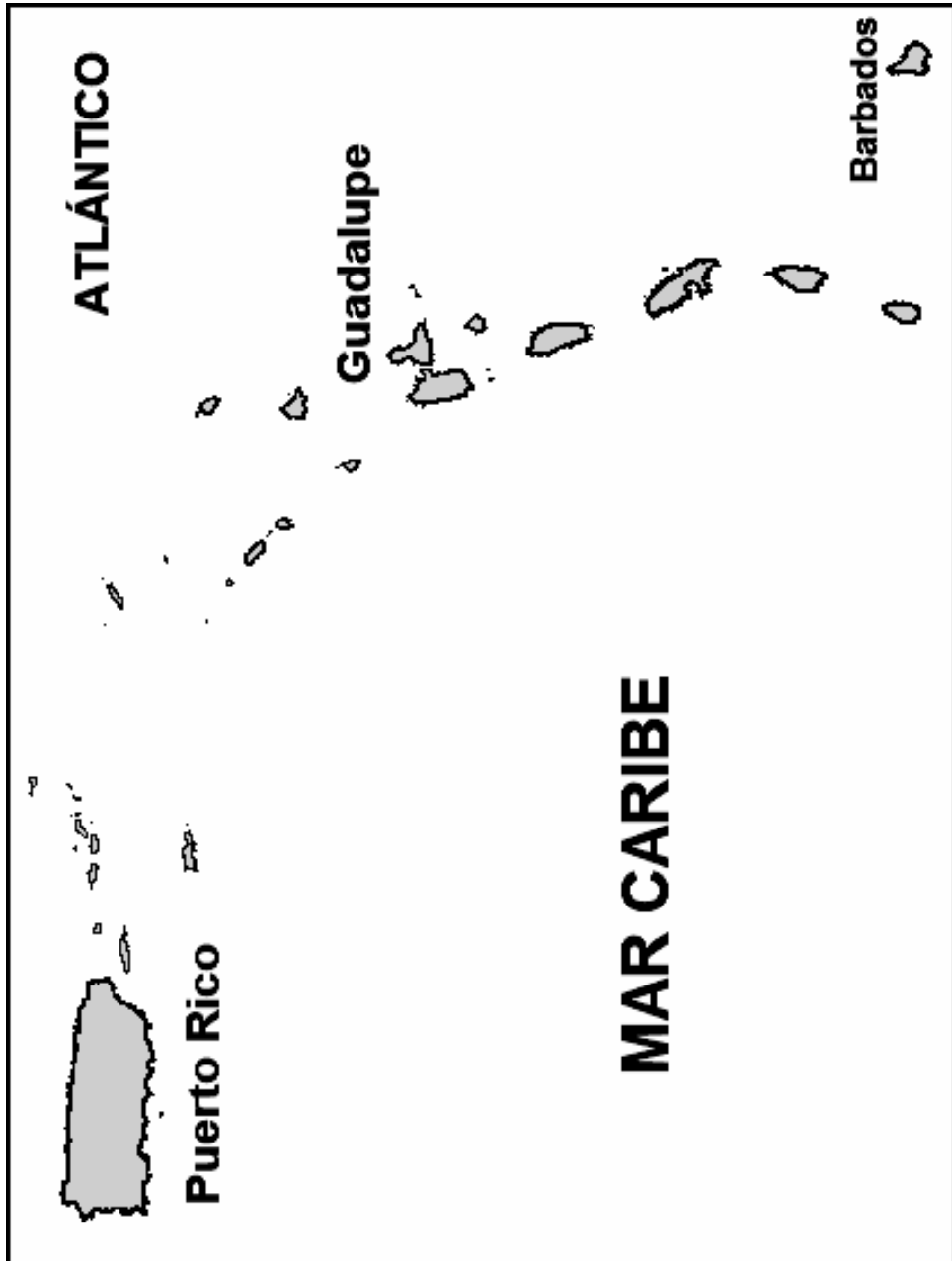
**SATANAZES** Pizzigano



**Menzies** ignora, para empezar, que la representación de estas dos islas tanto en la carta de **Pizzigano** como en el mapa de **Benincasa**, es esquemática como el resto de las islas que se ven representadas. Lo que significa que probablemente las islas reales que representan, aunque puedan tener parecidos, no sean exactamente así. Un modelo esquemático no tiene por qué reproducir exactamente el modelo real, sin embargo se espera que tenga alguna similitud. De ese modo, un modelo esquemático de la **Península Ibérica** podría ser reconocible. El problema es que **Guadalupe** no tiene absolutamente ninguna semejanza con su supuesto modelo esquemático, algo que a **Menzies** curiosamente se le olvida también mencionar. No sucede lo

mismo con **Antilia** y **Puerto Rico** cuyo parecido es aparentemente aproximado.

**FIG.31** Entorno de **PUERTO RICO** y **GUADALUPE** **E.M**



Sin embargo lo que no tiene sentido es que un cartógrafo utilice el recurso esquemático para representar dos islas íntimamente asociadas entre sí, pero con una silueta real absolutamente diferente, que las realice prácticamente igual, y casi del mismo tamaño, cuando **Puerto Rico** es *seis* o *siete* veces más grande que **Guadalupe**.

Todo esto plantea muchas dudas de que realmente tal y como afirma **Menzies**, **Antilia** y **Satanazes**, representen a **Puerto Rico** y **Guadalupe**. Sin embargo la diferencia de tamaño entre las islas **Azores** es muy diferente, **San Miguel** es apenas el doble de grande que **Terceira**, es decir, prácticamente la misma proporción que hay entre **Antilia** y **Satanazes** ¿casualidad? Yo dirá que no.

Además **Menzies** no cae en la cuenta o no quiere caer, de que la pequeña isla de **Yamana**, la que según mi hipótesis de trabajo quizás... podría corresponderse con **Santa María** de las **Azores** con la que tiene algunas semejanzas, y que vemos a la izquierda de **Antilia** en la carta de **Pizzigano**, no obtiene eco alguno en el mapa de **Puerto Rico**, donde no existe ninguna isla de ese tamaño ni a un lado ni a otro. Aunque podría argumentarse que esta isla podría estar hoy sumergida, el problema como veremos en el siguiente capítulo es que tenemos un modelo mejor, el que forman **San Miguel** y **Santa María**.

Por otro lado, la desproporción de tamaño que hay entre una isla y otra en la carta de **Pizzigano**, es decir entre **Antilia** y **Satanazes**, no es tan acusada como la que hay entre **Puerto Rico** y **Guadalupe**, por no hablar de todas las demás islas que aparecen en su entorno más cercano como vemos en la **FIG.31**, donde se pueden contar más de **20 islas**, que los **chinos** al parecer ignoraron por completo, a pesar de que su misión según el propio **Menzies** era cartografiarlo todo. Esto contrasta especialmente con las dos islas solitarias de **Antilia** y **Satanazes** a las que apenas acompañan cuatro pequeñas islas.

## **BIBLIOGRAFIA    II.3**

### **36.1    *MADEIRA AZORES***

Klaus Bötig  
Editorial: Everest  
España, 1995.

### **26.9    *1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO***

Gavin Menzies, 2002.  
Editorial: DeBolsillo  
Barcelona, 2005.

### **24.3    *ATLAS DE COLON y de los grandes descubrimientos***

Kenneth Nebenzhal  
Editorial: Magisterio  
Madrid, 1990.

### **27.7    *JOYAS DE LA CARTOGRAFIA***

Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Parragón Books Ltd  
Barcelona, 2006.

### **22.2    *EL CIELO DE COLON***

José Luís Comellas  
Editorial: Tabapress  
Madrid, 1991.

{ Maniobra de Colón,  
25 septiembre 1492  
Pág. 193

## II.4 ANTILIA Y SATANAZES EN EL MAPA DE BIANCO (2)

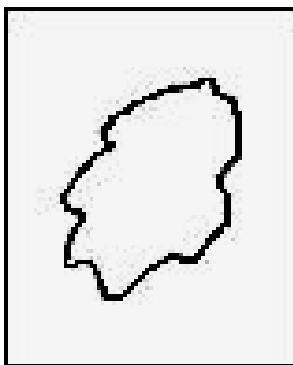
A partir de lo que ya hemos visto, existe una extraña particularidad en el mapa de **Bianco (2)** que vemos en la siguiente **FIG.33** y que nos reproduce **Hennig** en su libro: "**Grandes enigmas del universo**". Aparentemente es igual que el mapa de **Bianco (1)** sin embargo, hay un detalle que no es igual., la isla de **Satanaxio-Satanazes** aparece completa, conforme al mapa de **Bianco (1)**, pero además vemos que esta isla no ha sido realizada de forma esquemática, rectangular y alargada como en los mapas de **Pizzigano** y de **Benincasa**, por el contrario, su forma que no su tamaño, recuerda bastante a la isla **Atlántida** que se reproduce en el mapa de **Enrique VII** de la **FIG.12**.

**FIG.32**

**1154 AL-IDRISI**



**1500 ENRIQUE VII**



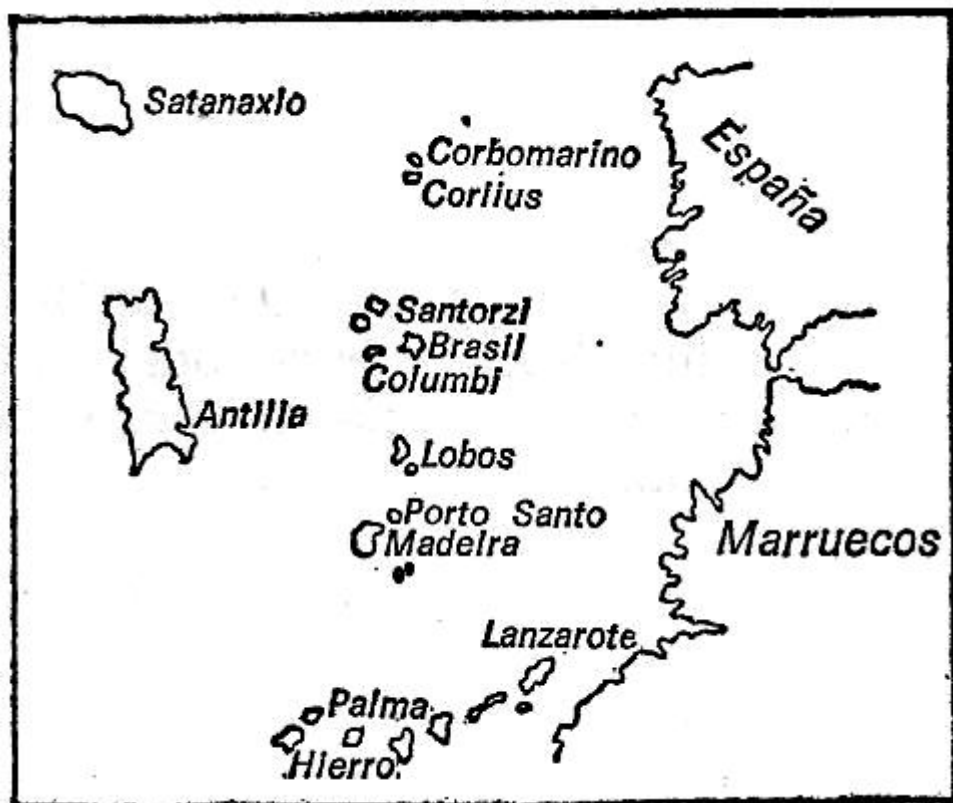
**1436 BIANCO(2)**



Pero esta isla **Satanaxio** también tiene semejanzas con la isla que se correspondería con **Satanazes** en el mapamundi de **Al-Idrisi** como recordamos en la **FIG.34**. Y en este caso se aproxima más al tamaño de la isla **Satanaxio** ¿casualidad?

**FIG.33**

Mapa de Andrés Bianco (2) 1436 d.C  
Fuente: **Richard Hennig** (Ver bibliografía)

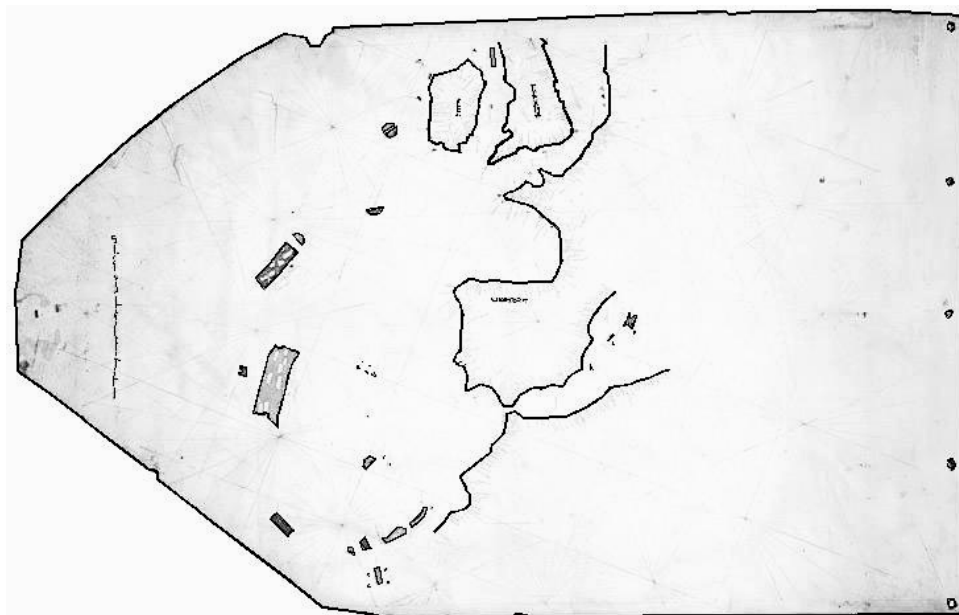


Sin embargo no hay cambios importantes con **Antilia** que sigue conservando la forma rectangular. A partir de aquí, si se comparan estas dos islas de **Antilia** y **Satanaxio** en el mapa de **Bianco (2)** con las que aparecen delante de la **Península Ibérica** en el mapamundi de **Al-Idrisi**, vemos que los paralelismo son más que evidentes. La isla alargada que se correspondería con **Antilia** se sitúa justo delante del **Estrecho de Gibraltar**, igual que en el mapa de **Bianco**, mientras que la que se correspondería con **Satanazes** se sitúa frente al extremo superior de la **Península Ibérica**, la misma posición que se reproduce tanto en la carta de **Pizzigano** como en **Benincasa**. Hay que estar ciego para no verlo, pero **Menzies** simplemente ha mirado hacia otro lado.



**FIG.34**Mapamundi de **Al-Idrisi 1154** (Detalle)

El problema con el mapamundi de **Al-Idrisi**, es que no aparecen los nombres, pero aparentemente tampoco se le da el nombre a la **Península Ibérica**, ni a la isla de **Sicilia** que se representa de forma triangular tal y como es en realidad (la más grande que vemos junto a **Italia**) y nadie dudaría que estas son la **península Ibérica** y **Sicilia**, es decir, el hecho de que a estas islas no se les de ningún nombre en el mapamundi de **Al-idrisi**, no significa que sus características no se ajusten a las islas de **Antilia** y **Satanazes**, incluidas su gran tamaño, ya que no existen islas tan grandes en esta zona del **Atlántico**... aunque mucho más pequeñas que en la carta de **Pizzigano**. Del mismo modo que **Sicilia** no deja de serlo porque tampoco se le nombre en un mapa. El mapa de **Bianco** es apenas **12** años posterior al de **Pizzigano**, sin embargo dada la diferencia evidente a la hora de representar la isla de **Satanazes**, parece que la fuente hubiese sido otra, tal vez un mapa de origen **árabe** en el que también podría haberse basado **Al-Idrisi** para tomar estas dos islas.

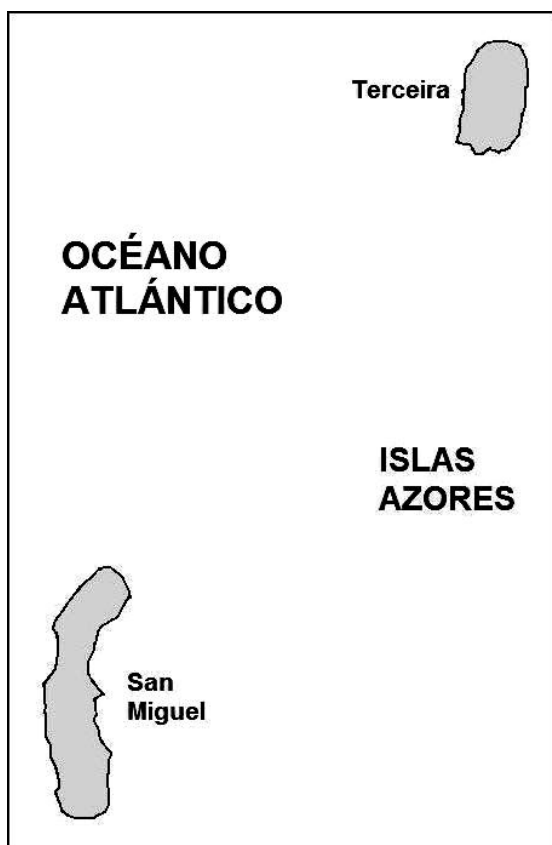
**FIG.35**Carta completa de **Pizzigano** de 1424.**E.M**

Sin embargo, éste mapa de **Bianco (2)** podría compartir algo más con la carta de **Pizzigano**, es decir si el dibujo de **Hening** se corresponde de forma exacta con el original de **Bianco** y no sólo con un detalle del mismo, (no lo se con seguridad), vemos que en el mapa de **Bianco (2)** sólo se dibujan de forma incompleta la **Península Ibérica** y **África** como meras referencias geográficas. Mientras que en la carta de **Pizzigano** se produce algo semejante, ya que aunque la **Península Ibérica** se dibuja completa y los contornos de la parte de **África** que se puede ver, son bastante exactos, no se completa más del **Mediterráneo** cuando en la piel o pergamino que se utilizó hay espacio más que suficiente, pero no se dibujó absolutamente nada. Es como si la **Península Ibérica**, la parte de **África** e incluso las islas **Británicas**, se hubiesen utilizado sólo como puntos de referencia para situar estas islas en el océano **Atlántico** en relación a éstos. Mi hipótesis es que esta anomalía podría haber partido igualmente de la fuente de origen, es decir que en el mapa original se reproduciría esta característica.

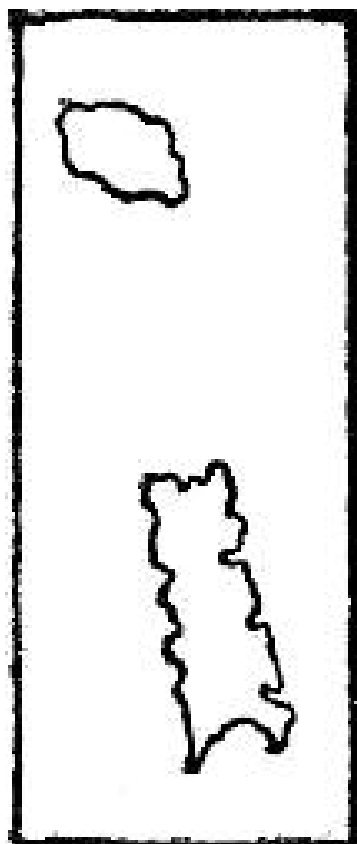
Este sería otro dato a tener en cuenta. Tanto **Bianco** como **Pizzigano** eran cartógrafos italianos, por lo que resulta bastante extraño que no dibujasen al menos la **Península de Italia** máxime cuando en la carta de **Pizzigano** este tenía espacio suficiente, lo que nos dice que si no se terminó de dibujar el resto de la carta, es porque se limitó a copiar la silueta de otro mapa conservando sus características originales y al que sólo se añadió el texto.

**FIG.36**

**E.M SAN MIGUEL y TERCEIRA**



**ANTILIA Y SATANAXIO**



Según mi hipótesis de trabajo (como ya he sugerido antes) estas islas **Antilia y Satanazes** serían parte de unas **Antiguas Azores** concretamente de **San Miguel y Terceira**.

Esto significa en principio, que no tendrían por qué ser absolutamente iguales a como son ahora.

Aún así, si comparamos estas dos islas de **Bianco (2)** con la forma actual de **San Miguel** y **Terceira**, **FIG.36** vemos que tienen muchos puntos en común. **Antilia** como **San Miguel** tiene forma alargada y más o menos rectangular, sin embargo la “**Cola de pez**” (ausente en **San Miguel**) está mucho más marcada que en otros mapas y forma una “**Media luna**”, volveré sobre este detalle más adelante en el (**Libro 2**). Mientras que **Satanaxio** es mucho más irregular, no es tan alargada como en **Pizzigano** y su forma no recuerda tanto a un rectángulo, algo que sí sucede con la **Terceira** actual.

Mi hipótesis de trabajo es que en el mapa de **Bianco**, las zonas que no se corresponden con las actuales **San Miguel** y **Terceira** como especialmente la **Cola de pez** en **Antilia** y los extremos de la forma más lenticular en **Satanaxio**, podrían corresponderse con zonas sumergidas. Lo que significaría que alguien estuvo en estas islas y rodeo sus costas, mucho antes que los portugueses. Los **fenicios** serían firmes candidatos, pero podrían no haber sido los únicos ni los primeros como también argumento en el (**Libro 2**).

A partir de aquí, tal vez el mayor problema que plantean estas islas es su tamaño descomunal con respecto a la **Península Ibérica**, pero al mismo tiempo esta anomalía podría ser una prueba que apoyase la hipótesis de que **San Miguel** y **Terceira** fueron cartografiadas mucho antes. Es decir es posible que estas hubiesen sido realizadas en su origen a una escala diferente de la **Península Ibérica**, por alguna razón... o que se mezclasen dos mapas con escalas diferentes, dicho error en la escala tuvo que haber partido de una fuente anterior al descubrimiento de los portugueses. Si esta hipótesis fuese correcta, en dichas “fuentes” podrían o deberían darse las claves para explicar y reducir dicha escala desproporcionada a su tamaño real.

Otro problema es el hecho que de estas **Antiguas Azores** sólo se destacan dos islas y otras dos mucho más pequeñas

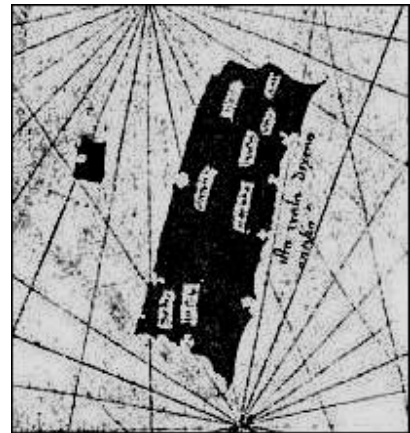
asociadas a estas, cuando las **Actuales Azores** están compuestas por **9** islas. Una cuestión que abordaré más adelante en otro capítulo.

Tal y como hemos visto, en ninguna de las dos versiones del mapa de **Bianco**, ni en el de **Benincasa** aparecen las dos pequeñas islas más cercanas que acompañan a las islas de **Antilia** y **Satanazes**. Por eso a la hora de comparar estas islas con **San Miguel** y **Terceira** de las **Actuales Islas Azores** he usado las de la carta de **Pizzigano** que podrían ser más detalladas en este sentido.

**FIG.37**

**E.M**                      **SAN MIGUEL** real

**ANTILIA** Pizzigano



Así en la **FIG.37** vemos que la forma de la pequeña isla de **Santa María** junto a **San Miguel**, recuerda sospechosamente a la isla de **Yamana** junto a **Antilia**, aunque aparentemente hay más distancia entre una y otra en el mapa actual. Sin embargo tratándose de mapas que representan islas de forma esquemática y cuyo origen realmente desconocemos, no puede esperarse que sean absolutamente exactos.

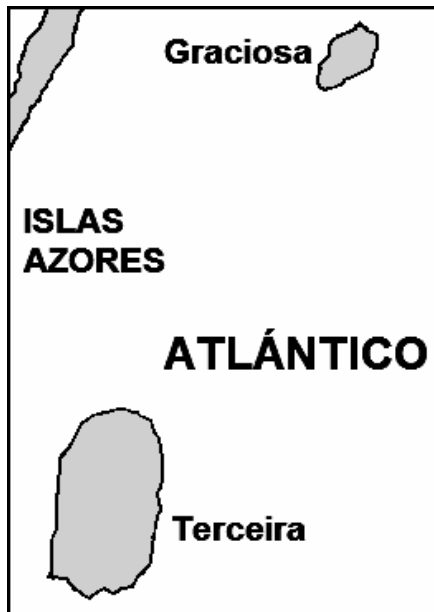
Las similitudes entre **Terceira** y la **Satanazes** de **Pizzigano** no son tan evidentes como vemos en la comparación de la siguiente **FIG.38**. Sin embargo, de cerca se observa que **Terceira** tiene una silueta que se aproxima

mucho a un rectángulo, así la forma esquemática lógica de **Terceira** podría haber sido un rectángulo, no se puede decir lo mismo de la isla de **Guadalupe**...

**FIG.38**

**E.M** **TERCEIRA** real

**SATANAZES** Pizzigano



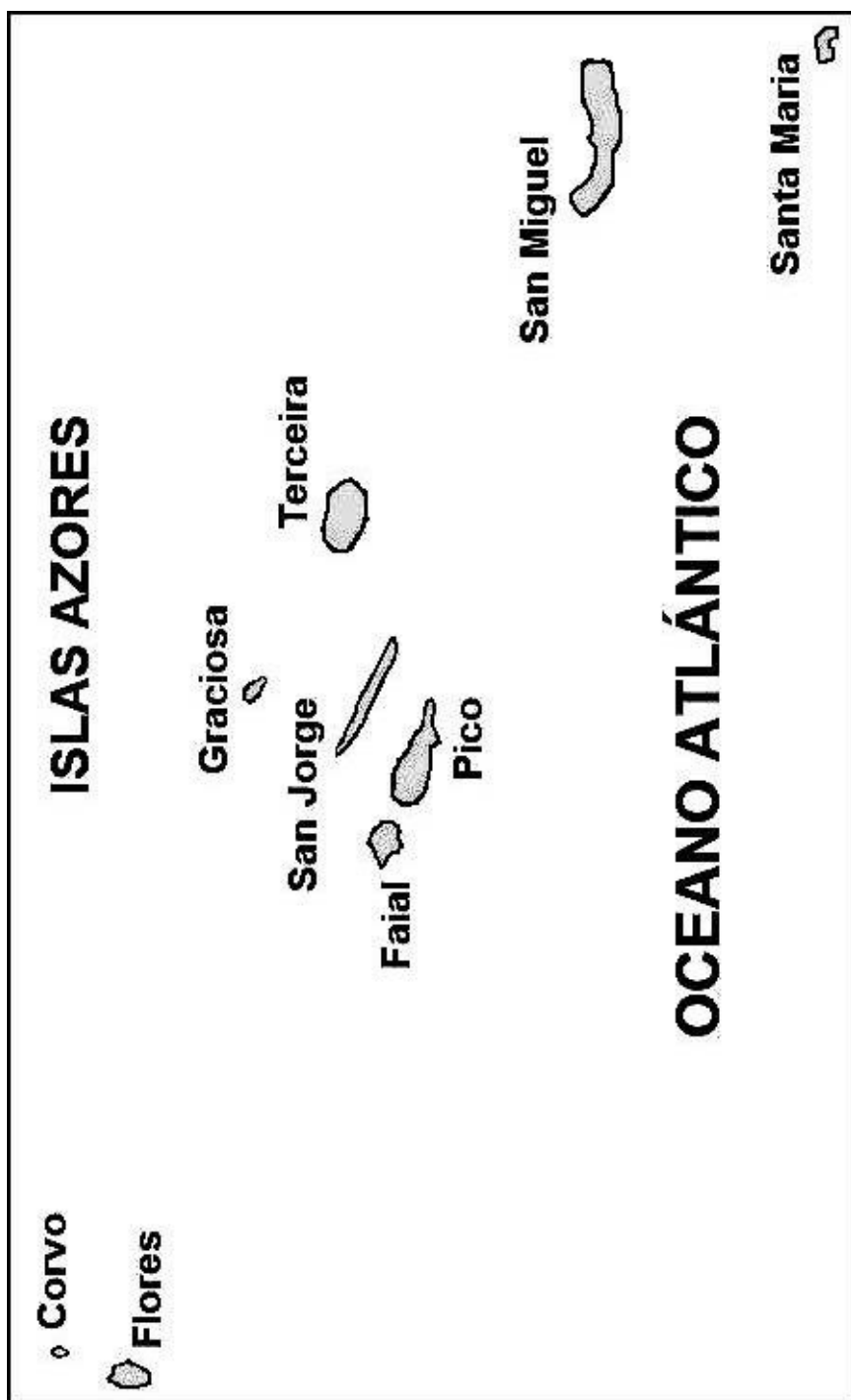
La isla de **Saya** que acompaña a **Satanazes** en la carta de **Pizzigano**, podría corresponderse con **Graciosa**, que vemos en la esquina superior derecha del mapa de **Terceira**, la distancia entre las dos islas es también aparentemente mayor que en el caso de **Yamana** y **Antilia**... Sin embargo **Saya** también podría ser otra isla mucho más cercana a **Terceira** de lo que está **Graciosa** y que hoy podría estar sumergida...

A partir de aquí si observamos el entorno de las islas de **San Miguel** y **Terceira**, comparado con el de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, vemos que sólo están el resto de las islas de las actuales **Azores**. **San Miguel**, la más grande de las islas, está algo alejada del grupo principal y no hay ninguna otra isla a su alrededor salvo **Santa Maria**.

FIG.39

ACTUALES AZORES

E.M



No sucede lo mismo con **Terceira**, es decir no está tan aislada como **San Miguel**, sin embargo entre **San Miguel** y **Terceira** no hay ni una sola isla, no puede decirse lo mismo de **Puerto Rico** y **Guadalupe**, ya que entre la primera y la segunda se pueden contar casi veinte islas que los chinos, según **Menzies**, tampoco vieron. Resulta bastante increíble, por no decir absurdo. Pero según la lógica **Menzies**, veinte islas sería igual que ninguna isla. Según esta misma lógica aplicada a las matemáticas **2+2** no serían **4** sino **400**.

A pesar de que la investigación de **Menzies** no es lo suficientemente rigurosa, deja muchas cuestiones en el tintero y no expone los datos con la suficiente claridad, es posible que muchos de sus argumentos sean correctos

Sin embargo, en lo que se refiere a la **Carta náutica de Pizzigano** como elemento de prueba que demostraría que los **chinos** descubrieron **América** antes de **Colón**, creo que está completamente equivocado, tal y como he argumentado en estos últimos capítulos.

El entusiasmo y la emoción del descubrimiento... a los que tantas veces hace referencia **Menzies** en sus páginas, son malas compañeras en cualquier investigación y sólo producen **Espejismos...** y un **Espejismo** es igual a la nada absoluta, ya que allí donde se cree que hay un oasis de conocimientos y sabiduría sólo hay un fantasma de los pies a la cabeza.

La razón de que en la anterior versión de "**Legados de la Atlántida 1.1**" no mencionase la investigación de **Menzies** fue la cantidad de trabajo que tenía encima. De ahí que no me diera cuenta de que algunas de las afirmaciones de **Menzies** chocaban frontalmente con algunos de los resultados de mi investigación de la **Atlántida**, hasta que cayó en mis manos el libro: "**Joyas de la cartografía**" editado por **Jhon O.E.Clark** donde en un capítulo dedicado a la **Carta náutica de Pizzigano**, se cuestiona con argumentos bastante sólidos que esta carta apoye las conclusiones de **Menzies**: "**¿Realmente respalda el mapa en cuestión la tesis de Menzies?**" (Se



pregunta el autor) De hecho cuando di por concluida la primera versión completa de este **tomo 1** (fecha del prólogo) ni siquiera había leído el libro de **Menzies**, aunque había oído hablar de él y de su hipótesis, obviamente. A partir de aquí, el siguiente paso fue buscar el libro de **Menzies**, para saber exactamente en que se basaba su investigación.

En cuanto a la **hipótesis** de **Menzies** de que los **chinos** habrían explorado y cartografiado prácticamente la totalidad del globo terráqueo creo que se equivoca, en el sentido de que no prueba ni la mitad de lo que él cree que prueba, no hay mayor ciego que el que cree que ve y lo único que ve es un **Espejismo**. Un ejemplo muy claro de ello lo tenemos, por ejemplo, en la supuesta circunnavegación de **Groenlandia**, basándose casi únicamente en el dudoso mapa de **Vinland** ¿Cómo puede un mapa cuya autenticidad está cuestionada demostrar absolutamente nada? Es decir sería necesario aportar algo más, no sólo un mapa que, no sólo está en tela de juicio, sino que aunque fuese auténtico tampoco demuestra que nadie circunnavegase **Groenlandia**.

<b>DOC.47</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.280</b>
<p>“La tesis de que los chinos exploraron prácticamente el mundo entero entre 1421 y 1423 podría constituir un desvío radical del saber convencional en lo que se refiere a las fechas del descubrimiento de esos “nuevos mundos” y a la identidad de quienes primero los exploraron y cartografiaron; pero yo confiaba en las sólidas evidencias que la respaldaban. Asimismo, mi formación en navegación astronómica me había permitido encontrar nuevas pruebas que ningún académico podría haber descubierto a menos que fuera astrónomo. Por muy pesada que fuera la artillería que hubiera de soportar, yo confiaba en que la tesis resistiría.”</p>		
BIB.26	Gavin Menzies	

Pero a qué sólidas evidencias se refiere **Menzies**, ¿la carta de **Pizzigano**? ¿El mapa de **Vinland**? ¿El relato de **Dei Conti** que sólo describe un junco? ¿A eso llama sólidas

evidencias? La hipótesis más que probable de un descubrimiento **chino** de **América** antes de **Colón** y después de los **vikingos** se ha buscado al más torpe de sus defensores. Como he expuesto, si la tesis de **Menzies**, especialmente en lo que se refiere a la carta de **Pizzigano**, fuese un puente, éste no resistiría ni el paso de una hormiga. Mi consejo para **Menzies** es que rescriba de nuevo su libro desde la primera hasta la última pagina, que presente realmente evidencias sólidas, no cubitos de hielo que se derriten bajo el **Sol** a poco que sale detrás de una nube, aportando datos con luz y taquígrafos y sin escudarse detrás de la excusa de que se trata de un libro que va dirigido al publico en general, como si el publico en general fuera estúpido e incapaz de analizar los datos por sí mismo.

Por no hablar de la falta de delicadeza de **Menzies** que apenas cita un par de veces a lo largo de **600** páginas al profesor chino **Wei Chuh-Hsien** que ya adelantó, parece que bastante antes de **Menzies** la idea de que los **chinos** y concretamente la flota de **Zheng He** habrían alcanzado **América** antes de **Colón**.

<b>DOC.48</b>	1421 El año en que China...	<b>Pág.278</b>
<p>“El doctor Wang Tao, de la facultad de estudios orientales de Londres, se ofreció amablemente a presentarme a la viuda del profesor Wei, de Nankin. El profesor Wei había dedicado el trabajo de toda su vida a estudiar los viajes de Zheng He, en particular al descubrimiento que hiciera su flota de América. Estaba a punto de publicar un libro titulado El descubrimiento chino de América cuando, por desgracia, falleció. El trabajo del profesor Wei es ampliamente conocido en la comunidad académica de China,”</p>		
<b>BIB.26</b>	Gavin Menzies	

Desgraciadamente, **Menzies** ni siquiera aporta una fecha, ¿por qué será? ni nos dice en qué se basan exactamente las conclusiones de **Wei**, ni qué pruebas aporta éste, y en **España**, que yo sepa, tampoco se ha publicado el libro de

**Wei.** Este aparente descuido de **Menzies** equivaldría a escribir un libro sobre la selección natural y citar sólo un par de veces el nombre de **Darwin** como quien no quiere la cosa. Máxime, cuando son muy pocos los investigadores que han abordado y profundizado en el problema de un posible descubrimiento **chino**.

No se puede decir lo mismo de la **Atlántida**, cuya lista de **atlantólogos**, con más o menos fortuna, es bastante extensa, por no hablar de la cantidad de hipótesis diferentes que se han aportado para intentar resolver el problema, de ahí que pretender citarlos a todos incluidos a los más incompetentes, sin dejarse a nadie en el tintero... sería bastante complicado. No es el momento.

Creo que hasta aquí (aunque podría extenderme más) los argumentos que he expuesto en relación a las propuestas de **Menzies** en lo que afectan a mi investigación son suficientes. Sólo llamaré la atención brevemente sobre otros dos puntos ya para finalizar.

En primer lugar, cuando **Menzies** habla de los nombres que aparecen en estas islas, tanto en la carta de **Pizzigano** como en **Benincasa**, estos tampoco demuestran nada, porque de hecho en otros mapas como el de **Bianco** o el de **Al-Idrisi** de **1154 d.C**, muy anterior al de **Pizzigano** de **1424 d.C** tan sólo se representa la silueta de las islas, sin nombres en su interior.

En segundo lugar, la mención que hace **Menzies** como elemento de prueba, de que las islas de **Puerto Rico** y **Guadalupe** son volcánicas y que en la carta de **Pizzigano**, al parecer se hace referencia a una erupción volcánica en una de las dos islas, concretamente en **Satanazes**... tampoco sirve. Las islas **Azores** son igual de volcánicas o más y su historial de terremotos y erupciones volcánicas hasta donde se conoce, es mucho más extenso, de hecho la frase que cita **Menzies**: **“el volcán entra en erupción aquí”**, podría ser la traducción de un texto que originalmente estuvo en otra lengua que no era la portuguesa y podría estar haciendo

referencia igualmente a una antigua catástrofe volcánica acontecida en las **Azores**. Lo cual equivaldría a suponer que algún pueblo en la antigüedad pudo haber vivido en algunas de las islas **Azores...** habiendo registrado en sus crónicas... dicha catástrofe u erupción volcánica, acontecimiento que podría haberlos hecho abandonar las islas, estoy pensando concretamente en alguno de los **Pueblos del mar**, que intentaron invadir **Egipto** entre el **1230** y el **1200 a.C.**, y que acabaron siendo prisioneros de los **egipcios**, prisioneros que fueron interrogados. Lo que estos prisioneros le contaron a los **egipcios** fue que su lugar de origen eran unas islas que estaban en medio del mar, islas que tuvieron que abandonar porque éstas sufrieron convulsiones, mucha casualidad. Una cuestión que abordaré en la **II Parte**.

De ahí que las semejanzas de **Antilia** y **Satanazes** con **San Miguel** y **Terceira**, me hacen sospechar que estas islas de las que hablaron estos **Pueblos del mar** a los **egipcios**, podrían haber sido **Antilia** y **Satanazes**, es decir unas **Antiguas Azores**.

## **BIBLIOGRAFIA II.4**

### **26.10 1421 EL AÑO EN QUE CHINA DESCUBRIO EL MUNDO**

Gavin Menzies, 2002.

Editorial: DeBolsillo

Barcelona, 2005.

### **27.8 JOYAS DE LA CARTOGRAFIA**

Editado por: John O.E Clark

Introducción: Jeremy Black

Editorial: Parragón Books Ltd

Barcelona, 2006.

### **29.2 GRANDES ENIGMAS DEL UNIVERSO**

Richard Hening, 1950.

Editorial: Plaza y Janes

Barcelona, 1971.

{ Mapa de Bianco (2)  
Pág.348



## II.5 EL MAPA DE PIRI REIS Y LAS ISLAS MIGRATORIAS

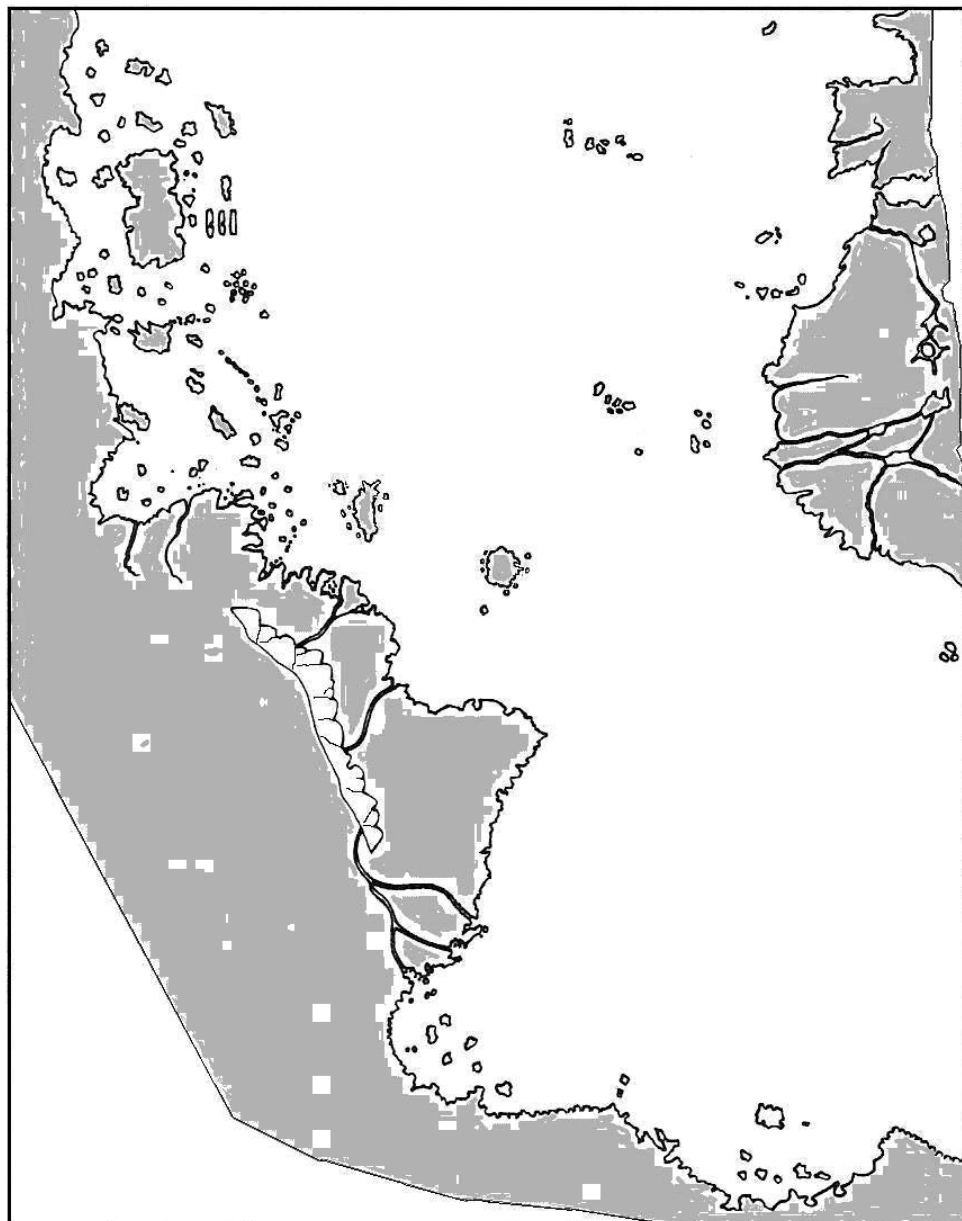
Como ya planteé antes, el hecho de que en el mapa de **Benincasa** aparezcan ya representadas casi todas las islas **Azores**, mientras que en la carta náutica de **Pizzigano** apenas hayan cuatro o cinco islas que podrían identificarse con las **Azores**, podría confirmar lo que ya sabemos, es decir que la carta de **Pizzigano** es más antigua que el mapa de **Benincasa** fechado en **1476**. Pero además, que la carta de **Pizzigano** de **1424**, según las fuentes consultadas, se habría realizado muy poco antes del descubrimiento, por parte de los portugueses de las primeras islas del grupo de las **Azores**, descubrimiento que oficialmente se sitúa en **1427**.

Aunque por otro lado, esto probaría además que el hecho de que los autores de estos mapas, representasen las islas de **Antilia** y **Satanazes**, es porque daban por hecho que dichas islas existían. Por tanto, no fue hasta que se exploró por completo todo el **Atlántico** que estas islas se quitaron definitivamente de las cartas náuticas y de los mapas, ya que nunca se encontraron. Sin embargo, antes de que esto sucediera, es decir, antes de que los cartógrafos dejaran de representarlas en los mapas. Estas dos islas, partiendo de una posición muy concreta: el lugar que hoy ocupan las actuales **Azores**, iniciaron por así decir una migración de un lado a otro del océano **Atlántico**. Hasta ahora, hemos visto que éstas habían sido desplazadas hacia el **Oeste**, hasta prácticamente situarse frente a las costas de **Norteamérica**, como veremos en el mapa de **Kircher** en un próximo capítulo, pero siempre a la misma **altura** de las **Azores**, es decir en su misma **latitud** muy por encima del paralelo del **Trópico de cáncer**. Sin embargo, sin contar que en el globo terráqueo de **Behaim** de **1492**, **Antilia** se sitúa en el ecuador, existe otra

excepción de la que apenas se habla, en la que estas islas emigran una vez más, hasta situarse muy por debajo del **Trópico de cáncer** frente a las costas de **América de sur** y de hecho casi en el ecuador.

**FIG.40** Mapa de **Piri Reis**, Turquía, 1513 d.C

**E.M**





Me estoy refiriendo al famoso mapa del almirante turco **Piri Reis**, realizado en **Constantinopla** en **1513 d.C.** El mapa de **Piri Reis** es posterior a los mencionados antes: el de **Pizzigano 1424**, **Bianco 1436**, **Benincasa 1476**, **Enrique VII 1500** o el de **Ruysch 1507**. En este mapa de **Piri Reis** aparecen dos islas que por sus características podrían identificarse con las mismas islas representadas en los mapas que hemos visto hasta ahora, una de ellas es denominada precisamente **Antilla**, término que deriva claramente de **Antilia**, mientras que la otra isla parece que se ha bautizado como **Vaca** o **Vaga**.

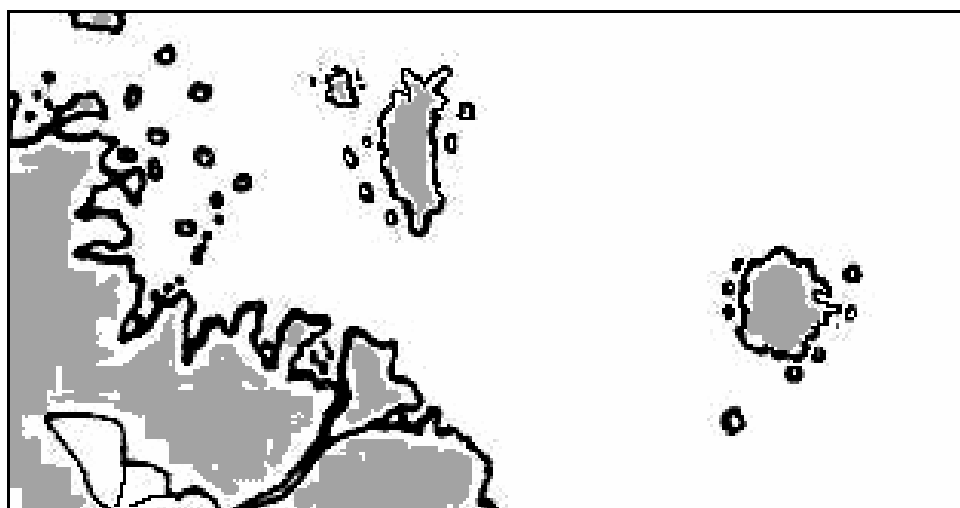
En un capítulo anterior, ya vimos que en el mapa de **Benincasa**, **Saluaga** o **Salvaga** en portugués, es **Salvaje**, por lo tanto en el mapa de **Piri Reis**, **Vaca** o **Vaga**, podría ser una derivación de **Salvaga**. Por tanto **Vaga** se **correspondería** con **Satanazes**. Además en el mapa hay unas notas explicativas escritas en "**árabe**" suponemos que de puño y letra del propio **Piri Reis**. Las islas de **Antilla** y **Vaga**, se sitúan junto a las costas de **América del sur** pero muy lejos de las islas de **Cuba** y **La Española**, y de **Puerto Rico** y **Guadalupe** que también se representan. **Antilla** es la del **Norte** y **Vaga** la del **Sur**, en este caso aparecen cambiadas ya que en los anteriores mapas (**Antilia** es la isla del **Sur**) y (**Salvaje** es la isla del **Norte**). Sin embargo es evidente que no parece casual el hecho de que el nombre de **Antilla**, sea tan semejante al de **Antilia** por tanto ambos nombres hacen referencia a la misma isla supuestamente mítica del océano **Atlántico**, y el hecho de que ésta aparezca una vez más, junto a una segunda isla, llamada **Vaca o Vaga**, nos dice que podrían tratarse de las mismas islas.

Sus nombres han variado, incluso la silueta de las islas que ya no es tan esquemática como en los otros mapas como los de **Pizzigano** y **Benincasa** que tenían una forma más rectangular. Lo que nos dice que algunas de las fuentes que utilizó **Piri Reis** para dibujar estas islas, no tenía el mismo origen de estos mapas, y refuerza la hipótesis de que estas

islas en el mapa fuente original, fueron representadas a una escala diferente...

Sin embargo, la silueta de estas dos islas tienen semejanzas con las de **Bianco** y **Al-Idrisi**, de hecho algunos detalles como la **Cola de pez** recuerdan más al mapa de **Bianco**. Lo que vendría a apoyar mi hipótesis de trabajo de que realmente existió una fuente **árabe** de estas dos islas, mucho antes que ninguna expedición **china**. Ya que **Piri Reis** no era precisamente cristiano.

**FIG.41** Mapa de **Piri Reis**. Ampliación de las dos islas



A partir de aquí, nos encontramos con otro dato sumamente interesante, ya que su autor **Piri Reis**, nos dice en las notas escritas sobre el mismo mapa, ver **DOC.49**, que para **dibujar** éste, se habría servido al menos de **veinte** cartas y mapas-mundi antiguos, y que algunos de ellos serían incluso de la época de **Alejandro magno**.

La cuestión, la clave, es cómo pudieron llegar hasta la época de **Piri Reis**, mapas de la época de **Alejandro Magno (356-323 a.C.)** más de **1800 años después**. Mi hipótesis de trabajo, como ya dije antes, es que estos podrían ser procedentes de la biblioteca de **Aleandría** en **Egipto**. Puesto que fueron los **árabes** los últimos que tuvieron acceso a los

últimos restos de esta biblioteca, durante la época de los **Califas (642-1251 d.C)**. Profundizaré sobre esa cuestión en otro tomo... En el **DOC.49** se sugiere también que al menos ocho de esas cartas “náuticas” o “**Jafariyes**” como las llama **Piri Reis** habrían sido de origen árabe y puesto que **Reis** era **árabe**, es perfectamente lógico que tuviera acceso a ellas, pero otras cuatro eran de origen portugués, sin embargo **Piri Reis** no menciona ni una sola fuente **china**. Y otro dato interesante, es que se habla también de diferentes escalas: “**Reduciendo todos estos mapas a una misma escala**”. En esta línea aparentemente sin importancia estaría una de las claves, ya que como nos dice el propio **Piri Reis** utilizo mapas de diferentes escalas. Entre esos mapas estarían sin duda mapas donde se representaban las islas de **Antilia** y **Satanazes**, Pero ¿por qué situó **Piri Reis** estas islas tan cerca del ecuador cuando en la mayoría de los mapas anteriores, estas se sitúan delante de la **Península Ibérica**? Quizás porque en alguno de esos mapas faltaba la referencia de la **Península Ibérica**.

<b>DOC.49</b>	Mas allá nº 168
<p>“No hay otro mapa así en este siglo en manos de nadie. La mano de este pobre hombre lo ha dibujado y ahora está terminado. De unas veinte cartas y mapas-mundi, que fueron dibujados en los tiempos de Alejandro, Señor de los Dos Cuernos, muestran la parte habitada del mundo; los árabes llamamos a estas cartas Jafariye, de ocho Jafariyes de esta clase y un mapa árabe de las Indias, y de los mapas dibujados por cuatro portugueses que muestran los países de Sint, Hind y china dibujadas geométricamente, y también de un mapa dibujado por Colón en la región occidental de la que he hablado. Reduciendo todos estos mapas a una misma escala, he llegado a esta forma final.”</p>	
BIB.37	Traducción del texto de Piri Reis

Lo curioso de todo esto, es que una vez más aparece la conexión con **Egipto** a través de la figura de “**Alejandro, señor de los dos cuernos**” esto no puede ser casual. Como

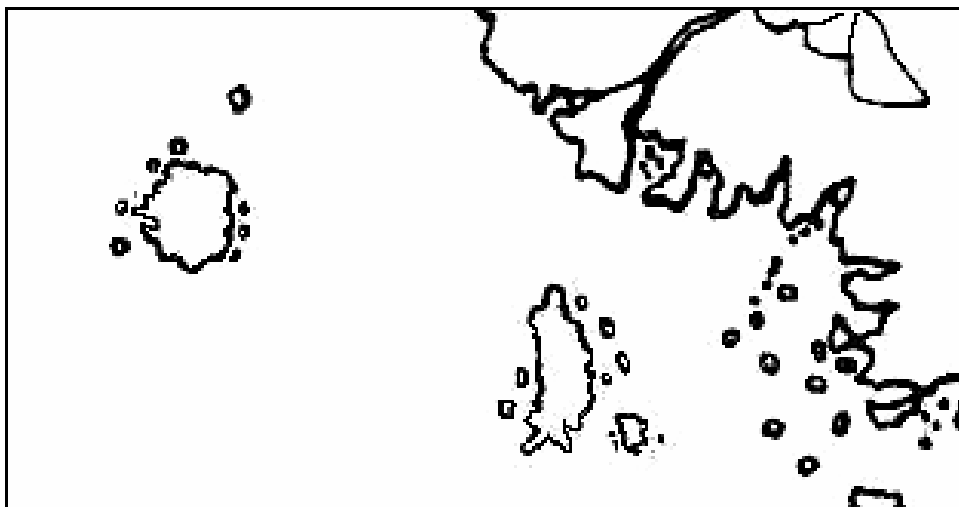
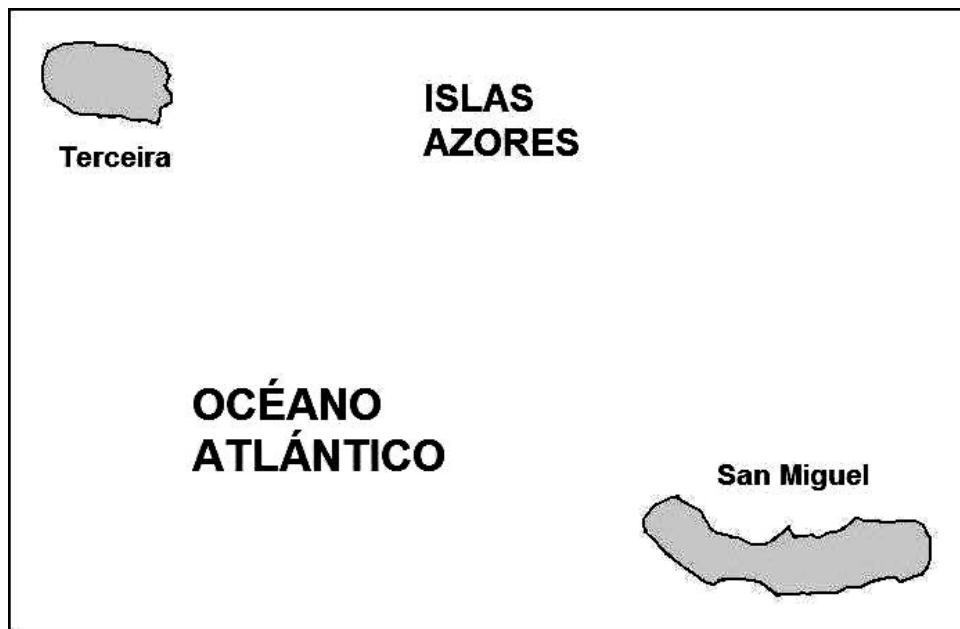
sabemos, **Alejandro magno** fue coronado **Faraón** de **Egipto** y como tal, era hijo de **Amón**, de ahí que a partir de entonces se lo representase con un **Tocado con dos cuernos**, ergo **Piri Reis**, estaba haciendo referencia concretamente a la época en la que **Alejandro** pasó por **Egipto**, donde fundó **Alejandro** y posteriormente se fundó la **Biblioteca de Alejandro**. Después de la muerte de **Alejandro**, **Ptolomeo**, uno de los generales más fieles de **Alejandro** inauguró la dinastía de los **Ptolomeos** en **Egipto**, en **Alejandro**. Por lo tanto, si en algún lugar se hubiesen conservado mapas de la época de **Alejandro**, ese lugar habría sido la **biblioteca de Alejandro**.

Volviendo con la cuestión de las dos islas, vemos que en el mapa de **Piri Reis** éstas han sido desplazadas hacia el **Suroeste**, en lugar de hacia el **Oeste** como sucede en la mayoría de las otras cartas ¿por qué?, quizás porque en esa época ya se había confirmado que estas dos islas descomunales no estaban frente a las **Azores**, ni más allá de estas, ni tampoco frente al golfo de **México**. Así que a alguien se le ocurrió, la genial idea de cambiarlas una vez más de lugar y ponerlas prácticamente pegadas a las costas de **América del sur**. Pero por qué ahí, precisamente y no en otro lugar, cuando se podía haber elegido cualquier otro punto?...

Si recordamos, en la carta de **Pizzigano 1424** y el mapa de **Benincasa 1476**, la isla de **Antilia** es siempre la isla del **Sur**, mientras que **Satanazes** es la isla del **Norte**. Sin embargo en el mapa de **Piri Reis** las islas no sólo han cambiado de lugar sino que están al revés, **Antilla-Antilia** está al **Norte**, mientras que **Vaga-Salvaje**, se encuentra en el **Sur** con respecto a la primera ¿por qué? Si observamos el mapa de **Reis**, la isla **Antilla** que es alargada, la parte superior que apunta hacia el norte, es la que forma una especie de “**cola de pez**”; sin embargo, en la carta de **Pizzigano** y el mapa de **Benincasa** e incluso en la mapa de **Bianco**, la llamada “**cola de pez**” más o menos pronunciada, según el mapa, apunta en los tres casos hacia el sur.

**FIG.42.A**

Reorientación de las dos islas de Piri Reis

**FIG.42.B***San Miguel y Terceira**E.M*

Pero en el mapa de *Piri Reis* la *Cola de pez* apunta hacia el **Norte**. Por tanto en el mapa de *Piri Reis* es como si se hubiese hecho girar ambas islas de forma que la del **norte** ocupase el lugar de la del **sur**, esto explicaría también por

qué en el mapa de **Piri Reis**, la “**Cola de pez**” de **Antilla** apunta hacia el **norte** en lugar de hacia el **sur** como ocurre en la mayoría de los otros mapas. Resultaría interesante saber cual fue realmente la causa de que se girasen las islas, dado que **Piri Reis** según los mapas que tenía sabía que estas islas estaban en el **Atlántico** pero no frente a la **Península Ibérica**, pudo basarse en otros mapas donde no hubiera referencias claras para situar las islas en su correcta posición ni orientación, como ya sugerí antes, o que dicha fuente estuviera demasiado deteriorada... Según este argumento, la orientación original de estas dos islas que no su posición en el **Atlántico**, tomando como referencia los anteriores mapas podría ser la que vemos en la **FIG.42.A**, una posición en “**diagonal**” que en realidad se aproxima mucho más a la de las dos islas **Azores** de **San Miguel** y **Terceira** de la **FIG.42.B**. De hecho si situamos estas dos islas frente a la **Península Ibérica** estas ocuparían prácticamente la misma extensión desde un extremo al otro de la **Península**, que en los mapas de **Pizzigano**, **Benincasa** o **Bianco**.

Una segunda explicación complementaria y razonable, es que partiendo de la idea de que **Piri Reis** era **árabe**, como él mismo nos dice en sus notas: “**los árabes llamamos a estas cartas Jafariye**”, sin embargo parece que dibujó su mapa en al estilo occidental, es decir con el **Norte** situado en la parte alta del mapa. Esto lo sabemos en el mapa original por la orientación del texto más extenso, que está escrito sobre **América del sur** a la izquierda. El texto en cuestión está dedicado a **Colón** y al origen de los mapas en los que se basó, parte de este es el que se reproduce en el **DOC.49**. Sin embargo, para leer otros textos más cortos, prácticamente habría que girar el mapa en todas las direcciones posibles. De hecho en el original, los barcos que se representan están orientados igualmente en todas las direcciones.

Según esto, puesto que en todos los mapas vistos hasta ahora la “**Cola de pez**” de **Antilia** apunta hacia abajo, es decir hacia el **Sur**, el hecho de que en la carta de **Piri Reis** la

**Cola de pez** apunte hacia arriba, hacia el **Norte**, podría suponer que el mapa original utilizado por **Reis** del cual extrajo estas dos islas, podría haber sido realizado al estilo **árabe**, es decir con el sur en la parte alta del mapa, es decir que **Reis** podría haber trasladado estas dos islas a su mapa tal y como las vio o creyó verlas, con la **Cola de pez** de **Antilia** apuntando hacia arriba según el punto de vista del observador, quizás confundiendo el **Sur** con el **Norte**. Esto explicaría también de forma “razonable”, por qué en el mapa de **Piri Reis**, **Antilla** es la isla del **Norte**, y **Vaga** o **Salvaje** la isla del **Sur**, mientras que en el resto de los mapas, **Antilia** es siempre la isla del **Sur**.

Pero el mapa de **Piri Reis** también podría apoyar la hipótesis de trabajo de que la fuente de algunos de estos **20 mapas** entre los que estaban aquellos donde figuraban estas dos islas supuestamente míticas, pudo haber estado en la **Biblioteca de Alejandría**, es decir que algunos de estos mapas pudieron haber sido recuperados por los **árabes** durante la invasión de **Egipto** y copiados posteriormente al estilo árabe con el **Norte** en la parte baja del mapa, con lo cual la **Cola de pez** quedaría apuntando hacia arriba en estos mapas. Todos estos análisis aunque parezcan aburridos, en realidad no hacen más que confirmar que estas dos islas podrían haber existido en el océano **Atlántico** en el pasado. La teoría puede parecer rocambolesca y enrevesada pero no lo es tanto si pensamos en el hecho de que el mapa de **Piri Reis**, fue realizado como una especie de “collage” tomando elementos de **20 cartas** y **mapas-mundi** de diferente procedencia. Además, al final del **DOC.49** se lee lo que podría ser una de las claves: **“Reduciendo todos estos mapas a una misma escala, he llegado a esta forma final.”** Es decir, que si muchos de los mapas que uso **Piri Reis** habían sido realizados a escalas diferentes, parece que **Piri Reis** como el resto de los cartógrafos desconocía que la escala de **Antilia** y **Satanazes** podía ser desproporcionada. De ahí que no dedujesen que podían ser algunas de las islas **Azores**.

## **BIBLIOGRAFÍA II.5**

### **37.1 MÁS ALLA**

Revista nº168  
Traducción del  
texto de Piri Reis

{ Mapa de Piri Reis

### **34.2 MAPAS ANTIGUOS DEL MUNDO**

Editorial: Aguilar  
España, 1996.

{ Mapa de Piri Reis  
Pág. 67



## II.6 EL DILEMA DE LAS ANTIGUAS AZORES

A partir de aquí, según lo expuesto en el capítulo anterior, la pregunta que me hago es obvia ¿cuál fue realmente el origen de éstas islas? Si son islas que jamás existieron tal y como afirma la historia oficial ¿quién y por qué las inventó? Si es que fueron realmente inventadas, y si fueron hipotéticamente inventadas, desde cuándo fueron representadas en los mapas y las cartas de navegación. Demasiados interrogantes para unas islas que supuestamente nunca existieron. Como también vimos en capítulos anteriores, **Plutarco** que vivió durante el **siglo I d.C.** ya hablaba de cuatro “**islas de los demonios**” que estaban en el océano **Atlántico**... Lo que nos dice que si estas islas fueron inventadas, lo fueron hace muchísimo tiempo.

Si volvemos a la carta náutica de **Pizzigano**, fechada en **1424**, **Kenneth Nebenzhal** nos dice algo interesante acerca del origen de esta carta y del origen de estas islas míticas, según **Nebenzhal** habría sido en esta carta donde se representaron por primera vez estas islas.

DOC.50	Atlas de Colón y...	Pág.9
"Esta carta náutica es el mapa más antiguo del medioevo dedicado al Mar Océano y al tema de sus islas misteriosas. Por primera vez en la historia de la cartografía aparecen un grupo nuevo de islas, tierras que han ejercido una enorme influencia en el curso de la historia. Hasta entonces no existía indicación cartográfica alguna que hiciera sospechar de la existencia de "países" de cierto tamaño al Oeste de Europa. Antilia, la isla más grande, está dibujada del mismo tamaño que Portugal."		
BIB.24	Kenneth Nebenzhal	

Por lo tanto, tendríamos un año “oficial” de antigüedad de estas islas míticas, el **1424**, a partir del cual supuestamente alguien las pudo haber inventado. Ese alguien podría haber sido el propio **Pizzigano**, una tarde que estaba aburrido... ahora bien ¿fue realmente **Pizzigano** quien las inventó?, ¿o fue **Al-Idrisi** quien las puso por primera vez en su mapamundi de **1154 d.C.**? Otro día que también estaba aburrido, ¿o tal vez fue **Plutarco** quien las inventó... allá por el siglo **I d.C.** hace casi **2000** años? Algo no encaja en todo esto.

Como ya vimos antes, en otros mapas anteriores a **Pizzigano** ya se representan dos islas en el **Atlántico** frente a la **Península Ibérica**, como el mapamundi de **Al-Idrisi**, el hecho de que no se les de ningún nombre a estas islas no significa que no sean realmente **Antilia** y **Satanazes** y de hecho prácticamente ocupan la misma posición. Del mismo modo, si vemos en un mapa la **Península Ibérica**, se le de un nombre o no, podemos deducir por su posición en el mapa y por su silueta que es la **Península Ibérica**.

Como ya vimos en el **DOC.44-Pág.191 Kenneth Nebenzhal** nos dice que el cartógrafo veneciano **Pizzigano** habría utilizado fuentes portuguesas para componer parte de su carta, especialmente en lo que se refiere a las islas de océano **Atlántico**, por tanto podemos deducir que **Pizzigano** no inventó estas islas ¿Fueron entonces los portugueses quienes las inventaron ya que los nombres de las islas como nos dice **Nebenzhal** están escritas en portugués? Aquí parece que se pierde la pista. Sin embargo según hemos visto antes con el mapamundi de **Al-Idrisi** y el mapa de **Piri Reis**, la fuente de estas dos islas podría haber sido **árabe**, o ser incluso mucho más antigua conectando con los últimos restos de la **Biblioteca de Alejandría**. Finalmente se hace necesario llamar la atención sobre algunos puntos, a saber a modo de resumen:

1. Las islas que realmente descubrieron los portugueses fueron las **Azores**, no las islas de **Antilia** y **Satanazes** que nunca las pudieron haber descubierto,

puesto que al parecer nunca existieron. Sin embargo, tal vez los portugueses cometieron un error de **longitud** al situar las **Azores** en un primer momento más cerca de la **Península Ibérica** de lo que realmente estaban.

2. Las islas **Azores** son nueve, sin embargo en el mapa de **Pizzigano** sólo aparecen cinco, sin contar **Madeira**. Esto significa que en la época en que se realizó el mapa original portugués que utilizó **Pizzigano** como fuente, todavía no habían sido descubiertas las cuatro islas restantes que forman las **Azores**. Dado que la carta de **Pizzigano** es de **1424 d.C.** esto nos hace sospechar que es posible que los portugueses ya supieran de la existencia de las **Azores** antes de su descubrimiento oficial.

3. Si **Antilia** y **Satanazes** fueron inventadas ¿Qué necesidad habrían tenido los portugueses de inventar islas que no existían, cuando estaban descubriendo islas que realmente si existían? A no ser que la motivación de sus expediciones fuese precisamente la de localizar estas dos grandes islas supuestamente míticas...

4. Esto supondría deducir que las islas de **Antilia** y **Satanazes**, podrían haber sido representadas en mapas anteriores al descubrimiento de las **Azores** por parte de los portugueses. Mapas que habrían llegado a manos de los portugueses, entre otros navegantes. ¿Quizás cuando el portugués **Enrique el navegante** invadió **Ceuta** en **1415 d.C?** (**Pág.394** del libro de **Menzies**)

5. Cabe pensar igualmente que en estos mapas en los que figuraban **Antilia** y **Satanazes**, estas islas se encontraban tal vez en la misma posición en la que estaban las **Azores**, pero cuando los portugueses llegaron hasta allí, en lugar de encontrar dos grandes

islas se toparon con pequeñas islas dispersas es decir con las **Actuales Azores**.

Así la hipótesis de trabajo que planteo una vez más es sencilla: Estas dos islas supuestamente míticas, no habrían sido otra cosa que parte de las propias **Azores**, pero en otra época muy anterior, es decir serían parte de unas **Antiguas Azores (AnAz)**. El problema es que el tamaño de estas islas no tenía nada que ver con las **Azores** con las que se encontraron los **portugueses** y no cayeron en la cuenta de que podrían ser algunas de las islas **Azores** que ellos ya habían descubierto, pero representadas a otra escala.

Según esta hipótesis, cuando el navegante portugués **Diego de Silves** descubrió las islas de **Santa María** y de **San Miguel** de las **Actuales Azores (AcAz)** en **1427**, unas **Antiguas Azores** ya figurarían en los mapas anteriores que circulaban entre marineros y cartógrafos, probablemente, desde tiempos de los primeros exploradores del **Atlántico**, es decir, al menos desde la época de los **Fenicios...** sino antes.

Y he ahí el problema puesto que si ya existían estos mapas, es porque alguien los realizó, de lo que se deduce que tal vez alguien vivió en las **Azores** mucho antes de lo que se piensa y pudo representar algunas de sus islas.

A partir de aquí, quizás sucedió una catástrofe geológica de origen volcánico... en estas **Antiguas Azores**, acontecimiento que tal vez podría asociarse cronológicamente con el origen de algunos de los **Pueblos del mar**, de lo que se deduce que dicha catástrofe pudo haber sucedido antes del **1200 a.C...** pero no mucho más allá del **1500 a.C**, y que transformo estas **AnAz** en las **Actuales Azores** que hoy conocemos. Ahora bien Aunque esta catástrofe no hubiese modificado drásticamente la silueta de las **Azores**, si que podrían haber sido la causa que determinó que algún pueblo que vivió o colonizó estas islas mucho antes del descubrimiento de los portugueses, las abandonasen definitivamente. De hecho la isla de **Santa María** la

compañera de **San Miguel** que en la carta de **Pizzigano** se identificaría con **Yamana**, tiene muchas semejanzas con esta isla.

En este sentido creo que la arqueología todavía no ha dado su última palabra. El problema es que apenas se tiene en cuenta la posibilidad de que las **Azores** hubiesen sido habitadas en la antigüedad mucho antes de su descubrimiento oficial. Se ha supuesto con demasiada ligereza, que antes de la llegada de los portugueses, prácticamente nadie habría puesto un pie en estas islas atlánticas el tiempo suficiente como para dejar una huella de su paso, de ahí que se presupone que no puede haber restos arqueológicos “importantes”, pero es posible que algún día la arqueología nos de una sorpresa.

Antes argumentaba que pudo haber una catástrofe en estas **AnAz** entre el **1200** y el **1500 a.C** que puso fin a cualquier asentamiento humano. De hecho, existen suficientes testimonios históricos que dan fe de la inestabilidad geológica de las **Azores**.

Cuando los portugueses se encontraron con la isla de **San Miguel** la de las “**Sete Cidades**” y la segunda en ser descubierta, tal como leemos en el **DOC.51**. (Recordemos que a **Antilia** también se la llamaba la isla de la **Siete ciudades**) durante el primer viaje de **Diego de Silves**, la fisonomía de **San Miguel** al parecer no era exactamente igual al aspecto actual, como leemos en el mismo documento que hace referencia a una zona determinada de la isla. En un próximo capítulo... hablaré más sobre la extrema inestabilidad geológica de las **Azores**.

Sin embargo lo que leemos en este documento, sólo es un ejemplo de lo que ha sucedido en las **Azores** en tiempos históricos, en realidad poco sabemos de lo que pudo haber sucedido antes...

Probablemente, desde los tiempos de los **fenicios**, poco a poco los navegantes antiguos, anteriores a los **portugueses** y al descubrimiento de las **Azores**, dejaron de adentrarse en el

océano **Atlántico**, hasta llegar a la situación en la que se encontró **Cristóbal Colón** de casi... completa ignorancia de lo que había o no había en el océano **Atlántico** y más allá, aún así, después del descubrimiento oficial de las **Azores** estas islas de **Antilia** y **Satanazes**, todavía seguirían representándose en algunas cartas y mapas, sin embargo fueron desplazadas progresivamente hacia el **Oeste** y después hacia el **ecuador**. A ningún cartógrafo ni antes ni ahora, se le ocurrió pensar que estas dos islas, podrían haber sido parte de las mismas **Azores** pero en una época anterior, dos islas de unas **Antiguas Azores** aunque representadas a una escala desproporcionada...

<b>DOC. 51</b>	Madeira - Azores	<b>Pág.96</b>
<p>“Todo el cráter, con sus lagos, tuvieron su génesis hace 550 años. Los descubridores de la isla habían visto aún aquí una montaña mucho más alta, de unos 1.200 m. Cuando repitieron su visita años después, la cima había desaparecido; cenizas y rocas de lava sembraban las aguas del océano, Las erupciones se repitieron hasta cesar casi por completo hace 500 años, cuando Sete Cidades adoptó su actual forma.”</p>		
BIB.36	Klaus Bötig	

Obviamente esta teoría o hipótesis para ser corroborada en un tanto por ciento elevado, necesitaría de pruebas aún más antiguas que demuestren que estas islas se representaron antes de la época de **Alejandro Magno**. Estas pruebas según mi investigación que expondré en el (**libro2**) de **LG.1**, habrían estado en manos de navegantes **Fenicios** y de algunos de los **Pueblos del mar**, especialmente de los **Filisteos** en cuyo termino incluyo a los tres grupos que intervinieron en la **2ªINV**s de **Egipto** en tiempos de **Ramses III hacia el 1190 a.C**, es decir: los **Peleset**, **Tjekker** y **Denyen**, y por otro lado los **Sherden**. Pero aún podría haber pruebas más antiguas y todavía más desestabilizadoras, que nos conducirían de nuevo a **Egipto**.

A partir de aquí, la pregunta que me hago es obvia: ¿cómo podrían haber llegado a tener conocimiento los egipcios de la posible existencia de dos islas situadas en el océano **Atlántico**? ¿Acaso obtuvieron parte de esta información al interrogar a los prisioneros capturados después de los dos fallidos intentos de invasión por parte de los llamados **Pueblos del mar** primero en el **1230 a.C** durante el reinado de **Merneptah** y después hacia el **1190 a.C** ya durante el reinado de **Ramses III**?. Invasores a los que los propios egipcios llamaron, como nos dice el historiador **Jaime Alvar**, en el **DOC.7.87 (BIB.54)** de **LG.ATL.1.2 Cap.I.2: “procedentes de las islas de en medio del mar”**, lo cual supondría plantear una nueva hipótesis-pregunta ¿Fue **Antilia** y **Satanazes** el lugar de origen de alguno de estos llamados **Pueblos del mar**? ¿O tendrían además los egipcios información propia sobre la existencia de estas islas?

En última instancia correspondería a la geología comprobar la posibilidad de la existencia de unas **Antiguas Azores** y de aportar las pruebas de que antes del **1200 a.C**, sucedió alguna catástrofe en el **Atlántico** que afecto drásticamente a estas **AnAz...**

Ya para finalizar, si según las notas escritas en el mapa de **Piri Reis**, como vimos en el capítulo anterior, éstas apuntan a la posibilidad de que el origen de estas dos islas supuestamente míticas, podría haber estado en mapas mucho más antiguos procedentes de **Egipto** es decir de los restos de la **Biblioteca de Alejandría** a los cuales tuvieron acceso los **árabes** en el **642 d.C**. Esto abre la puerta a que hubiera llegado algún otro mapa procedente de **Alejandría** hasta nuestros días, una cuestión que abordaré en el próximo capítulo. Muchos historiadores sin embargo afirman aunque no se sabe muy bien en que se basan, que cuando los **árabes** invadieron **Egipto**, ya no quedaba absolutamente nada de la biblioteca de **Alejandría**, algo bastante dudoso según mi investigación...

## **BIBLIOGRAFÍA    II.6**

### **24.4    *ATLAS DE COLON y de los Grandes descubrimientos***

Kenneth Nebenzhal  
Editorial: Magisterio  
Madrid, 1990.

### **36.2    *MADEIRA-AZORES***

Klaus Bötig  
Editorial: Everest  
España, 1995.

### **54.1    *LOS PUEBLOS DEL MAR Y OTROS MOVIMIENTOS DE PUEBLOS A FINES DEL II MILENIO***

Jaime Albar  
Editorial: Akal  
Nº7- Madrid, 1989.



## II.7      **¿EL ORIGEN ARABE DEL MAPA DE ATHANASIIUS KIRCHER?**

**A**l final del capítulo anterior me preguntaba sobre quién y por qué habría “inventado” supuestamente las dos islas que aparecen tanto en la **Carta de Pizzigano**, como en el **Mapa de Benincasa**. Observemos ahora el siguiente mapa, **FIG.43** inventado “supuestamente” según nos dice **Charles Berlitz**, por el monje **Athanasii Kircheri**, tal y como lo vemos escrito en la portada o primera página de su libro: **“Mundus subterraneus” (MS)** y que a partir de ahora llamaremos **Athanasius Kircher**. El mapa aparece en la página **82** de este mismo libro, escrito en **latín** y publicado en el año **1665 d.C.** La obra tuvo una segunda edición ampliada y supervisada por **Kircher**, que se publicó **13** años después, en **1678**.

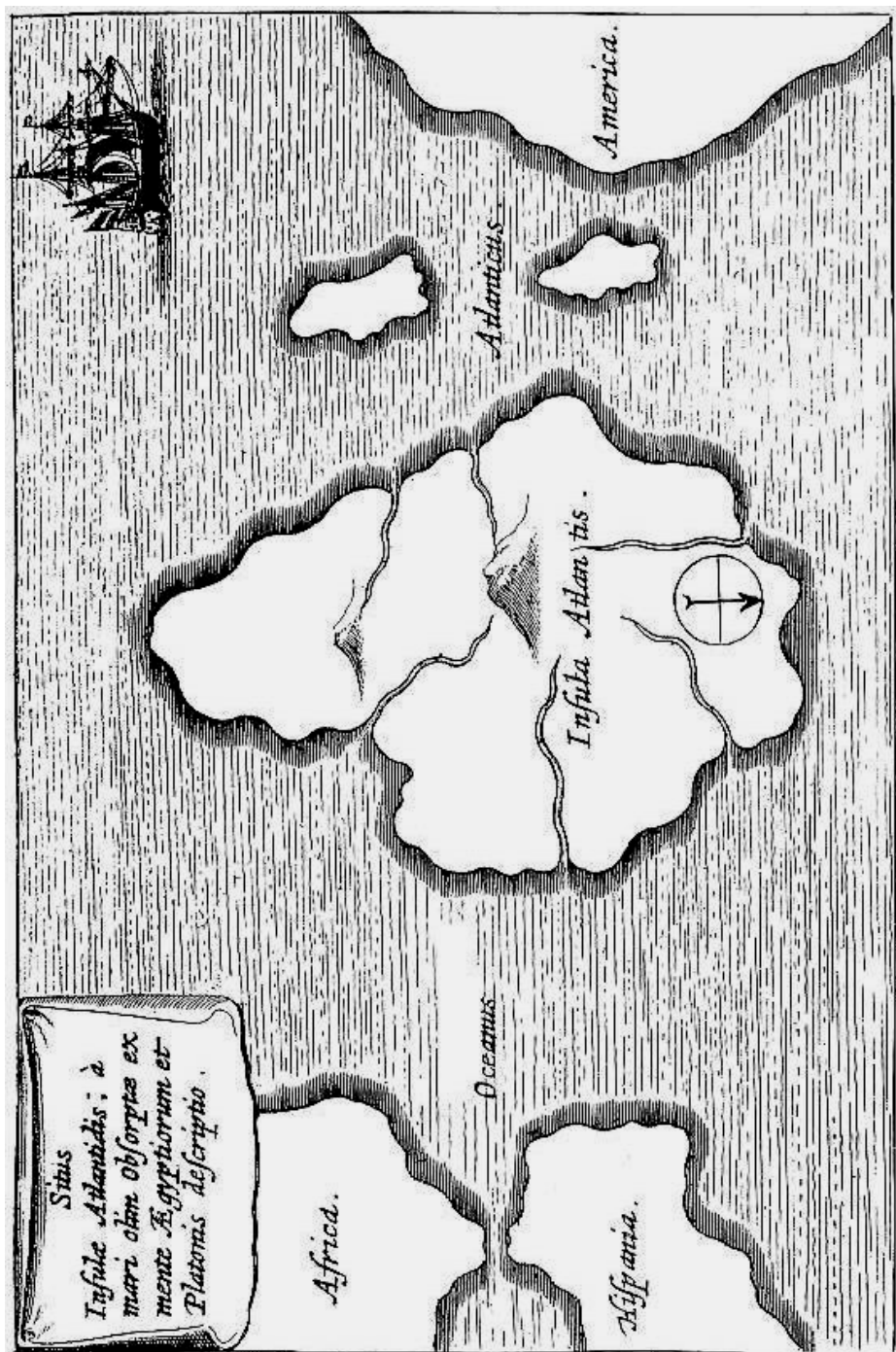
Sin embargo, según el propio libro de **Kircher** en la primera página o portada aparece el año **1664 (FIG.44)** y es después del primer **prefacio** en el llamado: **privilegium** donde se hace referencia al **1665**, de lo que se desprende que el libro se iba a publicar inicialmente en **1664** y aunque dicha publicación se retrasó un año, no se corrigió la fecha. Aunque según algunos autores como **Leandro Sequeiros** (al que citaré convenientemente en otro tomo) **“Mundus subterraneus”** o **Mundos subterráneos** se terminó de escribir en **1660**. Es decir, aunque se publicase **5** años más tarde, en **1665**. A partir de aquí, para no confundirse con las fechas, me atenderé al año de **1664**, ya que es el año en que **Kircher** da por concluida y lista para publicar la primera edición de su obra, según la portada o primera página.

Otros autores como leemos en el libro: **“Joyas de la cartografía” Pág.220**, nos dicen que **Kircher** no inventó un solo mapa de la **Atlántida**, sino dos.

**FIG.43**

Mapa de **Athanasius Kircher**, 1664 d.C.

Fuente: "Mundus subterraneus" (Bibliografía)



**FIG.44** Primera página de “Mundus subterraneus” (Detalle)



Este segundo mapa tal vez se encuentre en un *Mapa mundi* que aparece en la **Pág.263** de su libro “*El arca de Noe*” (según la edición española de la editorial **Octo, Madrid, 1989**) publicado originalmente en **1673**. El mapamundi esta orientado con el **Norte** en la parte alta, desgraciadamente la impresión de los grabados de este libro, no es muy buena por lo que resulta difícil saber si se encuentra aquí, ya que los autores de “*Joyas de la cartografía*” no nos dicen donde está, he revisado el **Tomo I** de “*Mundus subterraneus*” y tampoco lo he encontrado aquí, aunque tal vez esté en el **Tomo II** de **MS...** por lo tanto, desconozco como es este segundo mapa exactamente. La realización de un segundo mapa en principio no tiene mucho sentido y no encajaría con la hipótesis de que **Kircher** inventó el mapa de la **FIG.43** ¿para qué volver a inventar algo que ya ha sido inventado? a no ser que muestre algún detalle en particular de la isla, o este se haya incluido en un hipotético escenario antediluviano, como así sucede en el libro de **Kircher: “El arca de Noe”**. Pero si este segundo mapa de la **Atlántida** se encontrase en el *mapamundi* mencionado de “*El arca de Noe*” eso no explicaría por qué en “*Mundos subterráneos*” el mapa se orientó con el **norte** en la parte de abajo, mientras que en este *mapamundi* está lógicamente en la parte de

arriba. Lo que significa que no se puede descartar la hipótesis de trabajo de que **Kircher** no habría inventado este mapa de la **Atlántida**, sino que lo habría tomado de otra fuente. A partir de aquí, como argumentaré a lo largo de este capítulo, todo apunta a que (aparentemente) dicha fuente fue de origen **árabe**. En la bibliografía al final del capítulo, señalo algunos de los libros cuyos autores han incluido el mapa de **Kircher**, aunque el mapa es bastante conocido y puede encontrarse en muchos otros libros.

El mapa de la **Atlántida** de la **FIG.43** presenta a simple vista varias anomalías, la más importante es que está al “revés” según la orientación occidental, ya que ha sido realizado con el **Sur** en la parte alta del mapa, así **África** se encuentra encima de la **Península Ibérica**, no obstante, tanto el barco, las montañas, el cartel que cuelga sujeto por dos clavos están en concordancia con el texto que se encuentra en el sentido correcto para poder ser leído. Sin embargo para un cartógrafo **árabe**, el mapa en cuestión no estaría al “revés” sino todo lo contrario, el mapa sería perfecto, ¿la razón? Porque los cartógrafos **árabes** realizaban sus mapas con el **Norte** en la parte de abajo del mapa orientados hacia la **Meca**. Como ya vimos con **Al-Idrisi**. Es decir, lo que aparentemente es un error en realidad no lo es, el error si se lo puede llamar así, es que **Kircher** no era **árabe**, por lo que no tiene sentido que realizara un mapa de ese modo. Esta circunstancia vendría a apoyar la hipótesis de que **Kircher** en realidad copió o tomó el mapa tal vez de una fuente **árabe**, máxime cuando en la segunda edición de **1678** de “**Mundos subterráneos**” **Kircher** mantuvo la misma orientación del mapa.

Algunos recordaran el mapa de **Piri Reis** que aparentemente (por la orientación del texto más extenso sobre **Sudamérica**) está orientado con el **norte** en la parte alta, aunque su “autor” era **árabe**, pero esta orientación no está tan clara ya que para leer otros textos hay que girar el mapa. Sin embargo el mapa de **Piri Reis** no es propio, en un

sentido estricto, sino una composición realizada a partir de **20** mapas distintos como nos dice el propio **Reis**. Lo que virtualmente lo convierte en una copia. No sabemos cual era la orientación de cada uno estos **20** mapas, pero se puede deducir. Que al menos **8** de ellos los llamados **Jafariyes**, más otro árabe de las **Indias**, probablemente estaban orientados al estilo árabe. Pero también se mencionan cuatro mapas portugueses, más uno realizado por **Colón** que con bastante seguridad estarían orientados al estilo europeo.

**FIG.45** Mapamundi de Isidoro de Sevilla 1472 d.C.  
Fuente: "**Mapas antiguos del mundo**" (Bibliografía)



Durante la edad media, los cartógrafos europeos cristianos, también solían orientar sus mapas con el **Este** arriba, ya que así el mapa quedaba orientado hacia **Jerusalén**, “**Tierra Santa**” sobre todo en los famosos mapas llamados “de **T** en **O**” como el de la **FIG.45** anterior. Aunque otros mapas seguían orientándose con el **Norte** arriba.

La línea vertical de la “**T**” representaba al **Mediterráneo** de este modo la parte de abajo, es decir el pie de la “**T**” coincidiría con el **Estrecho de Gibraltar** mientras que la “**O**” que rodeaba la **T**, figuraba ser el **océano** que circundaba toda la tierra, según las ideas que tenían la mayoría de los cartógrafos de esa época.

De ahí que la orientación del mapa de la **Atlántida** de **Kircher** sea tan extraña. De las dos posibles formas previsibles que **Kircher** podía haber orientado el mapa, es decir al **Norte** o al **Este** (puesto que **Kircher** era cristiano) lo orientó al **Sur** como lo habría hecho un cartógrafo **árabe** ¿por qué? la misma orientación que el **Mapamundi** de **Al-Idrisi** de **1154 d.C.** que ya vimos, de ahí que quizás no sea casualidad que **Kircher** supiera “hablar” y escribir **árabe**. Lo que vemos en el mapa de **Kircher** es una isla **Atlántida** de tamaño descomunal. Pero según mi investigación, la escala de la **Atlántida** que aparece en el mapa de **Kircher**, estaría equivocada, dicha equivocación habría partido de la fuente de origen de este mapa, una cuestión delicada sobre la que volveré en otro **tomo**... Según la geología no podría haber existido una isla del tamaño que se le presupone a la **Atlántida**, en el océano **Atlántico**, pero eso no descartaría que pudiera haber existido una isla más pequeña. Pero si la hubo, ¿cuál fue o pudo ser su origen geológico? Esta es otra de las cuestiones pendientes de la **atlantología**.

La postura de la geología oficial básicamente es que según la teoría de la deriva de los continentes de **Wegener**, como decía, no pudo haber existido ninguna gran isla en el **Atlántico**, es decir ningún fragmento continental, y tienen toda la razón del mundo sin embargo se han dejado fuera un

dato importante, ya que se ha ignorado que el origen de **Islandia** no sólo es posterior a la separación de las placas **Norteamericana** y **Euroasiática** que dio origen al **Atlántico Norte**, sino que no tiene nada que ver con la deriva de los continentes. **Islandia** como saben muy bien los geólogos, es una elevación del fondo marino debido a procesos volcánicos que la geología data de hace **55 millones** de años.

A partir de aquí, mi hipótesis es que la **Atlántida** podría haber sido la hermana gemela geológica de **Islandia**. Ante esto, algunos habrán caído en la cuenta que las islas **Azores**, los últimos restos hipotéticos de una isla **Atlántida**, son mucho más recientes que **Islandia**, de hace **20 millones** de años según algunos autores. El dato de los **20 millones** de años, para las **Azores** y de los **55 millones** de años para **Islandia** se puede encontrar en libros de geología, en el (**Libro 2**) o en próximos **tomos** se documentará mejor, para no desviarnos ahora del tema. La cuestión es que tanto las **Azores** como **Islandia** son volcánicas, sin embargo si tomamos muestras de la cumbre de cualquier volcán, la datación casi siempre será más reciente que en las laderas, de ahí que no se puede descartar que las **Azores** sean más antiguas. Es decir que debajo de erupciones más recientes se encuentren otras mucho más antiguas.

Un detalle curioso del mapa de **Kircher** es que entre **América** y la **Atlántida** hay dos islas que por su forma y posición recuerdan muchísimo a las islas de **Antilia** y **Satanazes** que ya vimos en los mapas de **Pizzigano** y de **Benincasa**... Sin embargo en el mapa de **Kircher** no se les da nombre alguno sólo se le da nombre a la isla ¿Por qué? La enorme isla que se encuentra en el océano **Atlántico** es llamada aparentemente en **latín**: "**Ínsula Atlantis**". Pero en el cartel de la esquina superior izquierda se escribe con una **declinación** diferente y se la llama: "**Insulae Atlantidis**"... Y digo aparentemente porque en el texto griego de **Platón**, la palabra **Atlántida** se escribe de tres formas diferentes: "**Atlantis, Atlantidis y Atlántida**" es decir, **Kircher** no tradujo

la palabra **Atlántida** sino que tomó de referencia, dos de las formas como están escritas en el texto griego y simplemente las copió tal cual. Lo que si tradujo fue la palabra “isla”, ya que en griego isla es: “**nesos**”. Y en latín es: “**Insula**”. En otro libro volveré sobre la cuestión del texto griego...

Desgraciadamente no soy experto, ni en **Griego**, ni en **Latín** y mis conocimientos sobre las **declinaciones** es prácticamente nulo, pero si no supiéramos que en el texto griego (algo sobre lo que los **atlantólogos** apenas llaman la atención) la palabra **Atlántida** se escribe con tres declinaciones diferentes, resultaría extraño que **Kircher** que hablaba y escribía perfectamente en **latín**, utilizase dos declinaciones de un nombre propio, para denominar a la misma isla **Atlántida**, ya que en realidad están tomadas directamente del texto griego, a no ser que quizás en el cartel se esté haciendo referencia no sólo a la gran isla de “**Atlantis**”, sino también a las dos islas que aparecen junto a ésta. En ese caso tal vez “**Insulae Atlantidis**” se pueda traducir como: **-islas Atlántidas-**. Precisamente en el texto de **Platón** se nos dice que entre la **Atlántida** y el continente que había al otro lado hacia el **Oeste** había unas islas, pero no se dice que fueran dos, ni tres, ni cuatro, ni diez y sin embargo **Kircher** dibujó dos exactamente, como **Antilia** y **Satanazes** y al igual que éstas, la que está orientada al **Sur** es algo más grande que la que está orientada al **Norte**.

Otro detalle interesante es que en el mapa no se representan ni **Madeira**, ni las islas **Canarias**. Como ya argumenté en capítulos anteriores, las islas de **Madeira** y **Canarias**, no habrían estado representadas en el mapa fuente donde se representaron inicialmente **Antilia** y **Satanazes**, que habrían sido unas antiguas **San Miguel** y **Terceira** de las **Azores**, sino que habrían sido añadidas posteriormente, de lo contrario éstas se habrían representado a la misma escala desproporcionada. De ahí que resulte interesante que en el mapa cuya invención se atribuye a **Kircher**, que por supuesto sabía perfectamente donde



estaban **Madeira** y **canarias**, no las representase en este mapa, un detalle que podría asociar ambos mapas el de **Pizzigano** y el de **Kircher** a una misma fuente de origen.

Según la traducción de **Berlitz** del texto latino de la cartela de la esquina superior izquierda del mapa de **Kircher**, este dice:

<b>DOC.52</b>	El misterio de...	<b>Pág.146</b>
“Lugar donde se hallaba la isla de la Atlántida, ahora sumergida en el mar, según la creencia de los egipcios y la descripción de platón”.		
<b>BIB.8</b>	Charles Berlitz	

La mayoría de los autores “sugieren”, sino afirman, poco más o menos que **Kircher** inventó este mapa de la **Atlántida**... en otros casos simplemente no hacen ni el más mínimo comentario, ni en un sentido, ni en otro, pero a nadie le resulta extraña la orientación del mapa.

Según el argumento que ya adelanté antes, abrían existido mapas anteriores, en los que se basaron los mapas donde aparecen islas supuestamente inventadas, y éstos podrían haber sido de origen árabe, como lo demuestra el **Mapamundi** de **Al-Idrisi** donde ya figuran las islas de **Antilia** y **Satanazes** en el **Atlántico** orientado con el **Norte** en la parte de abajo. Mirando la página del libro de **Kircher** donde se encuentra el mapa, podría pensarse que la orientación del mapa pudo ser un error de impresión o del propio **Kircher**, ya que vemos que dentro de la isla llamada **Atlantis** situada a la derecha de **Hispania** según la orientación del mapa, la flecha del disco de orientación apunta hacia abajo, hacia el **Norte**. Pero si observamos los detalles: la orientación del texto, el barco, las montañas y el resto de los elementos, estos nos dicen que la orientación original del mapa es exactamente la que vemos, con el **Sur** en la parte superior del mapa, es decir tal y como lo hacían los cartógrafos **árabes**. No hay ningún error de impresión. Muchos de los mapas **chinos** también se

orientaban con el **Sur** en la parte arriba, sin embargo, hay una serie de datos como veremos al final del capítulo, que nos dicen que el origen de este mapa, si fue copiado por **Kircher** como así parece, no pudo haber sido **chino** en modo alguno.

A partir de aquí, el gran problema es que el autor de este mapa es un monje jesuita, es decir cristiano, **Athanasius Kircher**. Por lo tanto, resulta evidente que hay algo que no encaja, sabemos que los cartógrafos cristianos y europeos en la época de **Kircher**, orientaban la mayoría de sus mapas situando el **Norte** en la parte superior del mapa, (hacia donde apuntaría la flecha del disco de orientación. Después de revisar todos los mapas que aparecen en el **I Tomo** de “**Mundos Subterráneos**” resulta que la inmensa mayoría (como era de esperar) están orientados lógicamente con el **Norte** en la parte alta del mapa, y los que no lo son, es porque muestran detalles concretos de partes de otros mapas, y digo lógicamente porque **Kircher** no era un cartógrafo **árabe**. (En otro libro me extenderé más sobre esta cuestión).

¿Pero qué pasaría si sucediera al revés, es decir que en un libro de un autor árabe del siglo **XVII**, donde la mayoría de los mapas que aparecen están orientados con el **Norte** en la parte de abajo, de repente nos encontramos con un mapa de la **Atlántida**, que está orientado contra toda lógica al revés que el resto de mapas? Con esa misma lógica y a falta de otra explicación coherente y razonable, esto nos llevaría a pensar que este autor árabe habría copiado el mapa de una fuente que no era árabe, respetando la orientación original. ¿Entonces por qué a ningún investigador ortodoxo le ha parecido extraña la orientación del mapa de **Kircher**? La respuesta es sencilla, porque se presupone sin ningún otro análisis, que lo que representa el mapa, es decir, la **Atlántida**, es un invento, por lo tanto el mapa forzosamente tiene que haber sido inventado también y su orientación no importa. La vanidad, la nula capacidad de observación y la falta de curiosidad de la mayoría de historiadores ortodoxos es

simplemente espeluznante, y ha veces me pregunto si lo que realmente han aprendido en la universidad es a mirar hacia otro lado y a no cuestionarse ninguna versión oficial.

**Geoffrey Ashe** o el propio **Berlitz** entre otros autores ortodoxos y heterodoxos, son de la opinión de que el mapa es una invención de **Kircher**, pero ninguno de ellos dice absolutamente nada sobre la orientación del mapa, ni **Ashe**, ni **Berlitz** son sospechosos de no creer en la posibilidad de una **Atlántida** histórica, y si se les hubiese pasado por la cabeza sobre lo extraño de la orientación del mapa de **Kircher**, sin duda lo habrían comentado, ya que supone un “indicio” de la existencia de la **Atlántida** en el pasado, pero no lo hicieron o no cayeron en la cuenta...

La investigación de la cuestión de la **Atlántida** es tan amplia, hay que manejar tanta bibliografía diferente y tiene tantas caras que no resulta difícil que a un investigador individual, sin ayuda, ni apoyo alguno, más bien todo lo contrario, se nos pase algo por alto. Lo que resulta inadmisibles es que algunos autores que no es necesario nombrar, en un alarde de falta de objetividad sin precedentes, incluyan el mapa de **Kircher** en sus “refritos” sobre la **Atlántida**, modificando la orientación original del mapa, situando el **Norte** en la parte alta y a veces girando incluso el texto, pero lo más grave es que más de uno ni tan siquiera se molesta en citar a **Kircher**.

Como decía antes, el mapa de **Kircher** nos muestra una isla **Atlántida** descomunal si la comparamos con la **Península Ibérica**, de hecho muchos autores como el propio **Berlitz** hablan de la **Atlántida** como del octavo continente, un error de **Berlitz**, quizás tomado del propio **Kircher** que también pensaba que la **Atlántida** era un continente, la realidad es que el texto de **Platón** no dice que ésta fuera un continente, a pesar de que en el texto (aparentemente) se comparé su tamaño con el de **Libia** y **Asia**, sólo se dice que es una **isla**, faltaría saber qué se consideraban **Libia** y **Asia** en la época de **Solón**... Ya que fue éste quien se trajo la

historia de la **Atlántida** de **Egipto**. Pero no todo está tan claro en este sentido, según las conclusiones de mi investigación cuyos resultados completos se irán exponiendo en otros tomos, la isla fue mucho más pequeña... al menos la mitad de lo que vemos en el mapa de **Kircher**. Es decir, la escala de la **Atlántida** que aparece en el mapa de **Kircher** estaría equivocada, y el origen de esta equivocación, podría haber estado en su fuente de origen... este mapa fuente, sería incluso anterior al supuesto mapa árabe, (según esta hipótesis de trabajo), que habría copiado o en el que se habría basado **Kircher**.

<b>DOC.53</b>	La Atlántida, el octavo...	<b>Pág.45</b>
<p>“El padre Athanasius Kircher, sacerdote jesuita, dibujó en 1665 un mapa de la Atlántida bastante detallado, presentando la Atlántida tal y como él pensaba que había sido anteriormente porque las travesías oceánicas posteriores a Colón demostraron que ya no existía.”</p>		
<b>BIB.5</b>	Charles Berlitz	

O lo que es lo mismo, si las **Dos islas** sin nombre que aparecen en el mapa de **Kircher** se identificasen con las islas de **Antilia** y **Satanazes** y éstas a su vez se identificasen con unas antiguas **San Miguel y Terceira**, resulta evidente que éstas fueron representadas a una escala desproporcionada con respecto a la **Península Ibérica**: tal y como vemos en **Pizzigano**, **Benincasa**, **Bianco** o, **Al-Idrisi**, etc. Ergo la isla **Atlántida** del mapa de **Kircher** estaría también representada según esa misma escala equivocada, lo que significaría, si esta hipótesis fuese acertada... que si la isla realmente existió, no fue tan grande como se supone que fue, pero por qué se habría representado ésta a una escala tan descomunal con respecto a la **Península Ibérica**... la explicación a este problema la tendríamos en la fuente original, a partir de aquí, la posible **fuentes árabe** podría ser un puente para llegar a esa fuente original y todo apunta a que

dicha fuente de origen estuvo inicialmente en **Egipto...** Así la escala descomunal de la **Atlántida** no habría sido un error, sino una interpretación errónea de la fuente, ya que en dicha fuente, si esta hipótesis de trabajo fuese correcta, deberían estar las claves para reducir la **Atlántida** a su verdadera escala.

Ahora me hago la siguiente pregunta: ¿inventó realmente **Kircher** su mapa de la **Atlántida**, o hay algo más? Desgraciadamente hace muy poco que he podido localizar el libro original que **Kircher** escribió en **latín**: el **I Tomo** de “**Mundus Subterraneus**” para ser más exactos, a partir de aquí, es preciso saber qué dijo exactamente **Kircher** sobre el mapa ya que ninguno de los autores consultados dan más datos, por lo tanto es necesario hacer un análisis completo del capítulo en el que se incluyó el mapa. El problema es que a día de hoy, no he encontrado ninguna edición de “**Mundos Subterráneos**” en español.

Ahora bien, como ya dije antes, el sentido del texto así como la del barco... entre otros elementos... (En los que profundizaré en otro libro) nos indican que la orientación original del mapa es con el **Sur** en la parte alta. Si no supiéramos que el supuesto autor es **Kircher**, un monje **jesuita**, tendríamos pocas dudas de que el mapa tendría muchas posibilidades de ser de origen árabe, el problema es que aunque hubiese sido copiado aparentemente de una fuente **árabe**, aunque se conservó su orientación original es evidente que fue adaptado en alguna medida a la forma occidental, ya que el texto de la cartela está en latín, cuando debería estar en árabe, algo normal si pensamos que el destino de este libro era occidente, lo que no cierra la posibilidad de que el cartógrafo **árabe**, hubiese copiado a su vez este mapa de otra fuente más antigua y con otra orientación, y que lo hubiese adaptado a la forma **árabe**.

Y aquí es dónde reside el problema y la prueba más importante de que **Kircher** copió el mapa, porque **Kircher** como ya dije, era un monje **jesuita** y **cristiano**. Por tanto, no

se explica razonablemente que éste hubiese realizado un mapa supuestamente inventado por el mismo, orientado hacia la **Meca**, centro del culto religioso **Islámico**, como lo habría hecho un **cartógrafo árabe**, a no ser que simplemente lo hubiese copiado de una fuente que podría haber sido **árabe**, como sería lógico deducir en principio.

Entonces, en ese caso, no sería casualidad que **Kircher**, entre las varias lenguas que dominaba, resulta que hablaba y escribía perfectamente el **árabe**. Así que nos encontramos ante la posibilidad más que razonable, de que **Kircher** no fuese realmente el autor e inventor de este mapa, sino que más bien, lo copió “**casi**” fielmente de otra fuente que tal vez en su origen fuese **árabe**, manteniendo sus características originales y simplemente se limitó a traducir al **latín** el texto, con el fin de que éste fuera comprensible para quienes iba dirigido el libro, es decir para los europeos... Aún así para evitar confusiones seguiré llamando a éste como el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**.

Si identificamos las dos islas que aparecen en el mapa de **Kircher** junto a la **Atlántida**, con las dos islas supuestamente míticas que se representan en mapas anteriores, es decir con **Antilia** y **Satanazes**. Esto supondría deducir que probablemente una versión anterior de este mapa, supuestamente realizado por **Kircher** en **1664**... (sino antes, ya que según **Leandro Sequeiros**, **Kircher** habría terminado de escribir “**Mundos Subterráneos**” en **1660**) ya existiría en la época de la **Carta de Pizzigano, 1424**, o incluso antes, donde se encontraría la isla **Atlántida**, tal vez, junto con las dos islas de **Antilia** y **Satanazes**, lo cual nos sugiere otra pregunta: ¿Qué tenían que ver estas dos islas de **Antilia** y **Satanazes** con la **Atlántida**, que en el mapa de **Kircher** no se les da ningún nombre? Parece razonable pensar que si las tres islas supuestamente inventadas se encontraban juntas en un mismo mapa, es porque algo tenían o “tuvieron” que ver entre ellas, pero el qué, he ahí la cuestión...

Otro problema evidente es que los mapas y cartas náuticas donde figuran estas dos islas son muy anteriores al mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, lo que sugiere que hubo al menos dos fuentes de origen de estos dos mapas. Es decir, que la fuente de origen principal en algún momento tomó dos caminos diferentes, **Kircher** habría accedido a una de esas fuentes y **Pizzigano**, **Bianco** o **Benincasa**, antes que él, accedieron a otra donde ya no figuraba la **Atlántida** sino sólo las dos islas de **Antilia** y **Satanazes**, que sin embargo conservaban la misma escala desproporcionada de la **Atlántida** que vemos en el mapa de **Kircher**. Según esta hipótesis de trabajo, ambos mapas habrían tenido la misma fuente de origen, porque habían estado íntimamente asociados entre sí.

Por lo tanto, si **Kircher** no inventó el mapa ¿Quién lo inventó? ¿Acaso fueron los cartógrafos **árabes**? o estos tampoco lo inventaron. Los árabes fueron los últimos que tuvieron acceso a los restos de la **Biblioteca de Alejandría** durante su invasión de **Egipto** en el siglo **VII d.C.** hacia el **642 d.C.** inaugurando en **Egipto** lo que se conoce como **Época de los Califas (642-1251 d.C.)**. Mapas geográficos procedentes de la **Biblioteca de Alejandría** pudieron haber sido rescatados y copiados por cartógrafos **árabes**, ya que se trataba de una información útil, (es decir la existencia de islas en el **Atlántico**) que tal vez los **árabes** desconocían hasta ese momento, no se trataba de textos religiosos que pudieran ser considerados inútiles para ellos.

Pero antes que los **árabes**, los **romanos** a partir de los tiempos de **Julio Cesar (siglo I.a.C)**, también pudieron tener acceso a la **Biblioteca de Alejandría** (según diversas fuentes que no voy a citar ahora) Casualmente a los dos se les atribuye la destrucción de parte de la **Biblioteca de Alejandría**, ya fuera por accidente o no, eso ahora poco importa, lo que significa que hay que tener en cuenta las dos posibilidades.

**Charles Berlitz** nos ofrece en el siguiente **DOC.54** un dato que podría apoyar parte de esta hipótesis. A partir de aquí, resulta bastante extraño que poco después de la invasión de **Egipto**, y posteriormente a la invasión de la **Península Ibérica** en el **711 d.C.** a unos navegantes **árabes**, les entrase de repente la curiosidad impetuosa de explorar el **Atlántico** sin saber supuestamente qué había más allá del océano, pero la cuestión es ¿qué motivó realmente esa curiosidad?

<b>DOC.54</b>	La Atlántida, el octavo...	<b>Pág.52</b>
<p>“Se cree que en siglo VIII siete obispos con sus fieles escaparon de la invasión árabe en Portugal por el medio de navegar a vela hasta encontrar refugio en unas islas que se estimaban eran restos de la Atlántida, ya muy adentradas en el océano. Hay constancia de que unos navegantes árabes se aventuraron más tarde en el Atlántico, en busca de la agradable isla de la leyenda, y quizá también en busca de los obispos y sus ovejas. Los árabes, al regresar, manifestaron que no habían conseguido éxito alguno en su expedición.”</p>		
BIB.5	Charles Berlitz	

Aunque la historia de que un obispo u obispos junto con sus fieles, se aventuraron en el océano **Atlántico** y supuestamente colonizaron la isla de **Antilia**... como ya vimos en capítulos anteriores, podría haber partido del globo terráqueo de **Behaim** de **1492 d.C.** donde además se hace referencia a una fecha concreta, el **734 d.C.** muy anterior a la expedición china de **Zheng He** de **1421-1423 d.C.**, (exactamente **687** años antes señor **Menzies**), y posterior a la invasión árabe de la **Península Ibérica**. Desgraciadamente **Berlitz** no nos informa concretamente cual es su fuente cuando nos dice que: **“Hay constancia de que unos navegantes árabes se aventuraron más tarde en el Atlántico, en busca de la agradable isla de la leyenda”**. Parece razonable que **Berlitz** no se esta inventando nada, es decir que este es un dato que a tomado de alguna parte



aunque cometa el error de no decirnos de donde, y aunque no hace referencia ni al globo de **Behaim**, ni a otro documento, hay muchas semejanzas entre lo que dice **Berlitz** y lo que ya vimos en el texto del globo de **Behaim** reproducido en el **DOC.35**, por lo que es probable que este fuera una de sus fuentes.

Pero al final del **DOC.35** se no da otra fecha y otro dato: “**En 1414, un barco procedente de Hispania pasó cerca de dicha isla.**” Se refiere a la isla de **Antilia** aunque no nos dice quién iba en ese barco, es decir, si eran españoles, portugueses o árabes.

La cuestión es que los hechos que se relatan, sucedieron después de la invasión de **Egipto** y durante la invasión **árabe** de la **Península Ibérica**. Por lo tanto, según la hipótesis de trabajo planteada antes, es más que probable que estos navegantes árabes, ya dispusieran de mapas del océano **Atlántico** donde figuraban estas islas míticas: la **Atlántida**, **Antilia** y **Satanazes**. mapas cuyo origen podría haber sido la **Biblioteca de Alejandría**, incluso parece posible que los cartógrafos y navegantes portugueses tuviesen conocimiento de los mapas de estas islas míticas, precisamente a través del contacto que de hecho tuvieron con los **árabes**.

A pesar de que muchos autores como el propio **Berlitz** sugieren, como veremos en un próximo capítulo, que el origen de estos mapas estaría en los antiguos navegantes que se adentraron en el **Atlántico**, esto no explica cómo llegaron exactamente estos mapas hasta nuestros días, pero una de esas vías pudo haber sido la **Biblioteca de Alejandría** y la invasión árabe de **Egipto**. Aunque pudo haber otras vías.

Podría pensarse también en la remota posibilidad de que el mapa de la **Atlántida** lo tomara **Kircher** de una fuente **china**, el problema es que no fueron los **chinos** quienes invadieron **Egipto**, ni fueron los **chinos** los que invadieron después la **Península Ibérica**, sino los **árabes** y no se sabe muy bien por qué éstos pensaron que había islas desconocidas en el **Atlántico**, como lo demuestra el

mapamundi de **Al-Idrisi**. Tampoco fueron los **chinos** los que tuvieron o pudieron tener acceso a los últimos restos de la **Biblioteca de Alejandría**, oportunidad que sí que tuvieron los **romanos** antes de los **árabes** por ejemplo (como apuntaré en otro capítulo) ni fueron los **chinos** los que tradujeron la obra de **Geografía** de **Ptolomeo**... sino los **árabes**. Hubo muchas cosas que hicieron los **chinos** pero no fueron éstas. De ahí que si **Kircher** copió este mapa de algún lugar, pudo haber sido de una fuente **árabe**, según esta hipótesis de trabajo.

Todo esto nos conduce nuevamente a **Egipto**. A partir de aquí, según este argumento, el mapa de **Kircher** podría ser un mapa auténtico de la **Atlántida** cuyo original u originales pudieron haberse conservado en la **Biblioteca de Alejandría**. Sin embargo, como también dije antes, la escala de la isla no sería la correcta... en ese caso es posible que el error de la escala se encuentre en la fuente original... tal vez egipcia... no me refiero al mapa o mapas que pudieron haber estado en **Alejandría** sino a una fuente mucho más antigua, pero demostrar esta hipótesis con todo lo que ello implica, significaría obviamente encontrar esa fuente...

La conclusión por tanto, es que es razonable pensar que la fuente de **Kircher** con bastante probabilidad fue de origen **árabe** o tal vez **romana**... y que éste habría copiado su mapa de esta fuente, respetando su orientación original, con el sur en la parte alta del mapa, según el punto de vista del observador. Pero a su vez, si la fuente fue un cartógrafo **árabe**, la fuente de éste podría estado en la **Biblioteca de Alejandría**. Si el autor intelectual del mapa hubiese sido **Kircher**, como monje jesuita cristiano, lo habría orientado situando el **Norte** en la parte alta, como es lógico, no orientándolo hacia la **Meca**, como lo habría hecho un cartógrafo **árabe**. Fuera de esta hipótesis, la orientación del mapa de **Kircher** no tiene ninguna otra explicación.

## **BIBLIOGRAFÍA II.7**

### **38.1 MUNDUS SUBTERRANEUS**

#### **Tomo I, libro II**

Atanasii Kircheri  
Ámsterdam, 1664.

{ Mapa de **Kircher**  
Pág. 82

### **27.9 JOYAS DE LA CARTOGRAFÍA**

Editado por: John O.E Clark  
Introducción: Jeremy Black  
Editorial: Loc Team S.L  
Barcelona, 2006.

{ Mapa de **Kircher**  
Pág. 222

### **34.3 MAPAS ANTIGUOS DEL MUNDO**

Texto: Federico Romero  
y Rosa Benavides  
Editorial: Aguilar  
España, 1996.

{ Mapamundi de  
Isidoro de Sevilla  
Pág. 40

### **4.2 LA ATLÁNTIDA**

Geoffrey Ashe  
Londres, 1992.  
Editorial: Debate  
Madrid, 1996.

{ Mapa de **Kircher**  
Pág. 66

### **5.4 LA ATLÁNTIDA, EL OCTAVO CONTINENTE**

Charles Berlitz  
Editorial: Circulo de lectores  
Barcelona, 1984.

{ Mapa de **kircher**  
Pág. 45

### **8.3 EL MISTERIO DE LA ATLÁNTIDA**

Charles Berlitz, Año, 1969.  
Editorial: Pomaire  
Barcelona, 1976.



## II.8 **KIRCHER, LAS FUENTES ÁRABES Y LA ORIENTACION DE LOS MAPAS**

**E**n el capítulo anterior, ya apunté la idea de lo absurdo que era que un monje cristiano de la época de **Kircher**, realizase un mapa y lo orientase como si éste fuese un cartógrafo árabe. Pero como en todo más vale un ejemplo, ya que **Kircher** no sólo era cristiano sino que lo pregonaba prácticamente en todas y cada una de las páginas de sus libros, que fueron al menos cuarenta, en los que constantemente hace referencia a los “**Textos Sagrados**” en relación a la **Biblia**. Como podemos leer en el siguiente párrafo de su libro: “**El arca de Noe**” donde **Kircher** quería demostrar que la historia de **Noe** y del **Diluvio Universal** había sucedido tal y como se dice en la **Biblia**.

<b>DOC.55</b>	<b>El arca de Noe</b>	<b>Pág.270</b>
“Esta opinión está en contra del Texto Sagrado del Génesis, de todos los Santos Padres y de los distintos decretos; cualquiera que sea este autor no necesita refutación, sino que debe ser contado entre los ateos, quienes, al no poder comprender muchas narraciones de la Historia Sagrada, transforman imprudentemente, por no decir estúpidamente y contra todo lo que es lícito, en fábulas propias de la imaginación la doctrina dada por Dios a Moisés y a los demás hagógrafos, con gran escándalo y detrimento para toda la república cristiana.”		
<b>BIB.40</b>	<b>Atanasius Kircher</b>	

El traductor de: “**El arca de Noe**”, **Atilano Martínez Tomé**, escribe **Atanasius** sin “**h**” de ahí que cuando cito esta obra lo escriba así, pero el resto de las veces escribiré **Athanasius** con “**h**” tal y como aparece en la mayoría de las obras.

Después de leer el **DOC.55** queda bastante claro que **Kircher** era un cristiano convencido. Pero además resulta revelador que alguien que prácticamente creía al pie de la letra todo lo escrito en la **Biblia**, sin embargo estuviera convencido de la existencia de la **Atlántida** de la que aparentemente, no se dice nada en la **Biblia**, de hecho la cronología que se desprende de los textos de **Platón** para la **Atlántida**, choca bastante con la cronología de la **Biblia**.

A partir de aquí me sigo haciendo la misma pregunta. Si **Kircher**, un cristiano convencido, inventó el mapa de la **Atlántida**, por qué lo orientó como lo habría hecho un cartógrafo árabe, a no ser que quisiera dejar claro que él no era el autor del mapa porque era cristiano, de lo que se deduciría que lo habría copiado de otra fuente, ¿pero cuál fue esa fuente? Es lo que aún no se, no al menos de forma absoluta. La razón de que no cite a **Kircher** en “**Mundos subterráneos**”, es porque todavía no he encontrado una traducción del texto de **Kircher** que está escrito en **latín**, y la traducción que yo pudiera hacer, sería extremadamente deficiente.

Sin embargo a pesar de que **Kircher** era cristiano hasta la medula, como lo demuestra el **DOC.55** inexplicablemente la inmensa mayoría de los autores le atribuye la invención de un mapa que está realizado como si su autor hubiese sido un cartógrafo árabe... y esto además se repite dos veces, ya que tanto en la edición de **1664** como en la de **1678** el mapa aparece representado con la misma orientación. Por más vueltas que se le de al problema, y le he dado muchas, estas dos piezas no encajan, no tiene sentido. La traducción del texto de **Kircher** podría arrojar algo más de luz a esta cuestión... a no ser que **Kircher** hubiese querido ocultar su fuente por alguna razón que desconocemos... ¿o no?

Sobre si **Kircher** consultó fuentes de origen árabe acerca de la **Atlántida**, dado que investigó el problema de la **Atlántida** durante años, podría deducirse que pudo hacerlo. De hecho, si algo hizo bien **Blavastky**, al menos, fue que

citaba de forma bastante correcta algunas... de sus fuentes. Como leemos en el siguiente **DOC.56**, en el que **Blavastky** cita a **Kircher**, donde se deduce claramente que después de profundizar en las lenguas orientales una de ellas la árabe, fue cuando **Kircher** se convenció que detrás de la **Atlántida** había “**una gran verdad**”. Aunque no se nos dice concretamente por qué creía que era una gran verdad. Además resulta paradójico comprobar al principio de la cita que el propio **Kircher** reconoce que durante años fue escéptico sobre la veracidad histórica de la **Atlántida**, entonces ¿qué fue exactamente lo que le hizo cambiar de idea? Eso es lo que aparentemente no nos dice **Kircher**.

<b>DOC.56</b>	La doctrina secreta Vo.III	<b>Pág.633</b>
<p>“Platón es el primer sabio entre los escritores clásicos que habla con extensión de las Dinastías Divinas. Las coloca en un vasto continente al cual da el nombre de Atlántida. Tampoco fue Bailly el primero ni él último en creer en esto, pues había sido precedido y anticipado en esta teoría por el Padre Kircher, el sabio jesuita, quien, en su <i>OEdipus Aegyptiacus</i>, escribe:</p> <p>“Confieso que durante mucho tiempo consideré todo esto (las Dinastías y la Atlántida) como pura fábula (meras nugas), hasta el día en que, más instruido en las lenguas orientales, pude juzgar que todas estas leyendas deben ser, después de todo, sólo el desarrollo de una gran verdad (55).” “</p>		
BIB.41	H.P.Blavastky	

Lo primero es advertir que las palabras del **DOC.56** entre paréntesis: **(Las Dinastías y la Atlántida)** y **(meras nugas)** es posible que sean una inclusión de **Blavastky**. A partir de aquí ¿Cómo alguien que durante “**mucho tiempo**” ha pensado que algo era una simple fábula, de repente, cambia de opinión? Hay algo que se nos escapa de la biografía de **Kircher**. Sabemos que **Kircher** intentó descifrar también los jeroglíficos egipcios sin mucha fortuna... mucho antes de que lo hiciera **Champollion**. Sabemos que le dedicó un tomo completo al **Diluvio Universal: “El arca de Noe”**, (donde

podría estar el segundo mapa de la **Atlántida** de **Kircher**). Y también escribió otro libro sobre la historia de **Egipto** ¿por qué esa obsesión por el mundo egipcio y por las fuentes árabes? ¿Qué encontró **Kircher** en esas fuentes orientales que le convenció que el mito de la **Atlántida** no era tal? La respuesta a esta pregunta no resulta fácil, pero el rastro de todos estos interrogantes nos conducen a un solo punto, el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** que según se nos dice, fue inventado por **Kircher**, podría ser auténtico y no ser una simple invención.

**FIG.46** Mapamundi geográfico de “Mundos subterráneos”  
Fuente: **Athanasius Kircher 1664 d.C.**

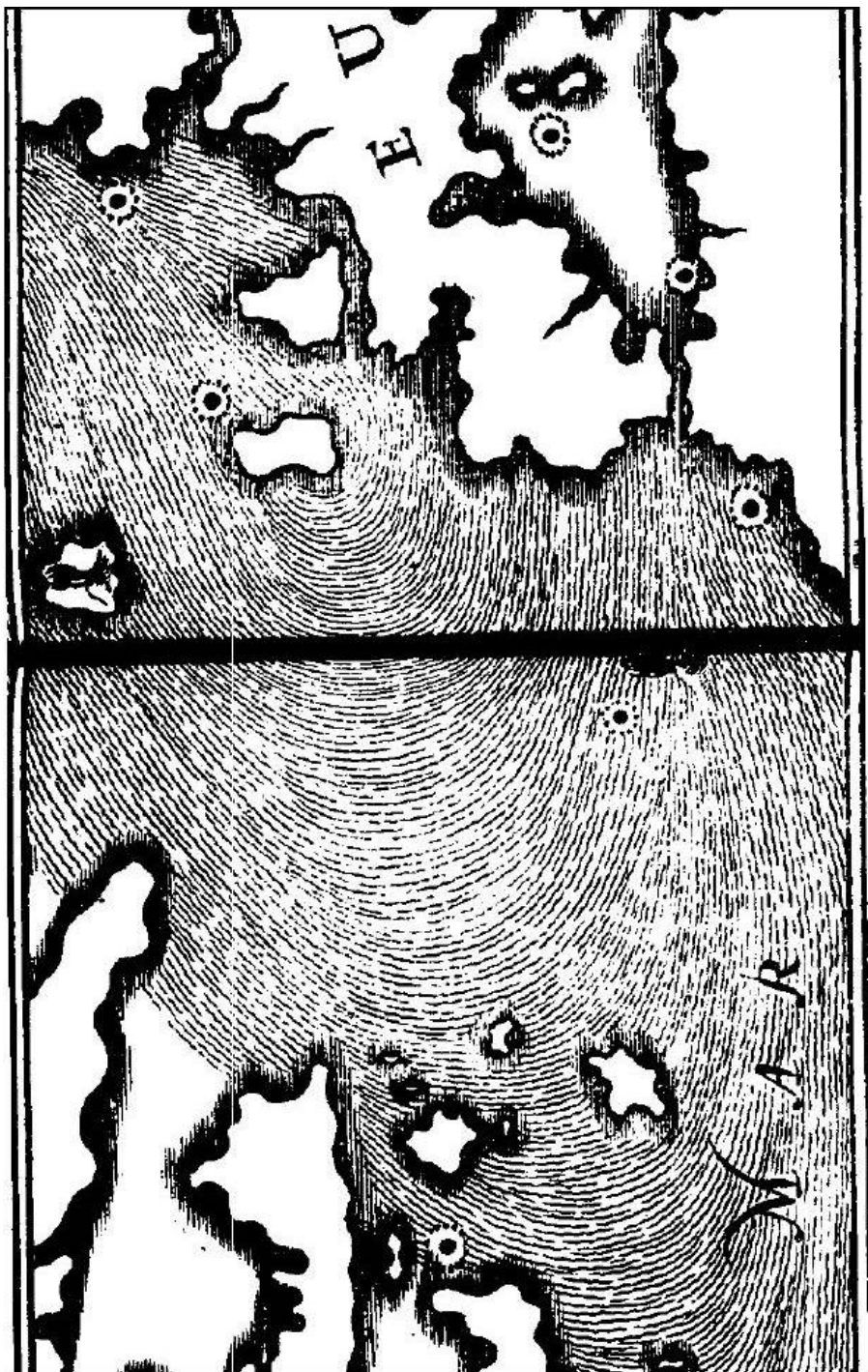


Pero además, en “**Mundos subterráneos**” la obra de **Kircher**, se encuentran otras anomalías que como mínimo invitan a pensar que las piezas no encajan. Por ejemplo, el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, se encuentra exactamente en la **página 82** del **tomo I: (Libro Segundo, también conocido con el título de: **GEOCOSMOS, Capítulo XII, Sección IV**)**



**FIG.47**

Detalle ampliado del mapamundi de la **FIG.46**



Pero sólo **42** paginas después, en la **página 124**, del mismo **tomo I**: pero en el (**Libro Tercero, Capítulo III**) se nos muestra en un desplegable a dos páginas un **mapamundi** llamado: **“Tabula Geographico...” FIG.46** anterior. En este, entre otros datos, se intenta representar el flujo de las corrientes oceánicas, los volcanes y las zonas volcánicas más importantes del planeta, identificados como conos volcánicos y círculos rodeados por puntos. Así, vemos que las **Azores** y las **Canarias** están marcadas como zonas volcánicas. La franja negra del centro es un “defecto” de la copia que he podido localizar.

Lo primero que **“no”** llama la atención en este **mapamundi** es que como la mayoría de los mapas de **“Mundos Subterráneos”** (salvo excepciones lógicas) está orientado con el **norte** en la parte alta del mapa, por otro lado como es de suponer, ya que **Kircher** era cristiano.

Lo segundo que se puede observar es que la **Península Ibérica** representada en este mapa, y que vemos con más detalle en la **FIG.47** anterior, tiene poco o nada que ver con la **Península Ibérica** del mapa de la **Atlántida** de la página **82** ¿Cómo es posible? Es decir ¿como puede haber tanta diferencia entre uno y otro en la misma obra a tan sólo **42** páginas de distancia sin ninguna explicación aparente? si el autor de los dos mapas supuestamente es la misma persona, es decir el propio **Kircher**. **“Mundos subterráneos”** está compuesto por dos tomos y estos a su vez están divididos en **12 libros**, **7 libros** en el **tomo I** y **5** en el **tomo II**, éste último aún no lo he localizado.

1. **Asia.....Pág.70 MS**
2. **Europa Central.....Pág.71 MS**
3. **África del Sur.....Pág.72 MS**
4. **Sudamérica.....Pág.74 MS**

El **tomo I** como decía, está compuesto por **7 libros**, pero sólo los libros **segundo** y **tercero** contienen mapas. En el **segundo libro** podemos encontrar **9** mapas... de los cuales **4**

(los más grandes) están orientados con el **norte** en la parte de arriba del mapa. En la lista anterior vemos cada uno de estos **4** mapas con el número de página en la que podemos encontrarlos en **MS**.

En otros **3** mapas el **norte** queda a la izquierda pero muestran detalles geográficos concretos, como el delta de un río en su desembocadura al **Mar Adriático**, u otro donde vemos una parte de **Anatolia**, el **mar Caspio**, el **mar Negro** y el comienzo del **Golfo Pérsico** y en el tercer mapa se nos muestra un detalle del **Mediterráneo** donde sólo vemos la isla de **Chipre**, las costas de **Siria** y la desembocadura del **Nilo** como elementos principales. Es decir la orientación de estos mapas cumplen una función práctica ya que dependen más bien de los detalles que el autor quiere mostrar o resaltar, mientras que los otros **4** ya mencionados antes nos enseñan diferentes continentes o partes de éstos en un entorno más amplio y a una escala menor, **Asia**, **Europa**, **África** y **Sudamérica**. Y todo esto desde la visión de un cristiano y situando el **norte** en la parte alta del mapa, según este argumento, el mapa de la **Atlántida** entraría en esta clasificación, es decir la de continente, ya que **Kircher** por alguna extraña razón parece que creía que la **Atlántida** había sido un continente... Por lo tanto la orientación de estos **7** mapas tiene una explicación lógica.

**Nota 5:**

**(Cap.II.8)**

Digo extraña porque en los textos de **Platón** no se dice en ningún momento que la **Atlántida** fuese un continente, se dice que era una isla, una isla grande, pero isla y sobre el tamaño de ésta, todavía hay mucho que discutir. Por eso extraña que el meticoloso **Kircher** creyese que la **Atlántida** era un continente cuando en el texto griego la palabra continente no se aplica a la **Atlántida**. ¿Entonces en que se basó **Kircher** para pensar que la **Atlántida** era tan grande como un continente? He ahí el dilema.

De estos **9 mapas** sólo nos quedan **2**. El de la **Atlántida** de la **Pág.82MS** y el único mapa de todo el **segundo libro** de

**MS** (y por qué no decirlo prácticamente de todo el **tomo I**) que aparentemente también está orientado con el **norte** en la parte de abajo del mapa, es el que vemos en la **Pág.101MS** y tan sólo nos muestra una vez más un detalle muy concreto: el **Estrecho de Mesina** entre **Sicilia** y el pie de la bota de **Italia** y poco más. Y digo aparentemente porque en realidad la flecha del disco de orientación del mapa, parece que apunte más bien hacia el **Este**, mientras que la flecha en los otros mapas siempre apunta al **Norte**, por lo tanto el **Norte** en este caso quedaría a la derecha. Un extraño error de **Kircher**.

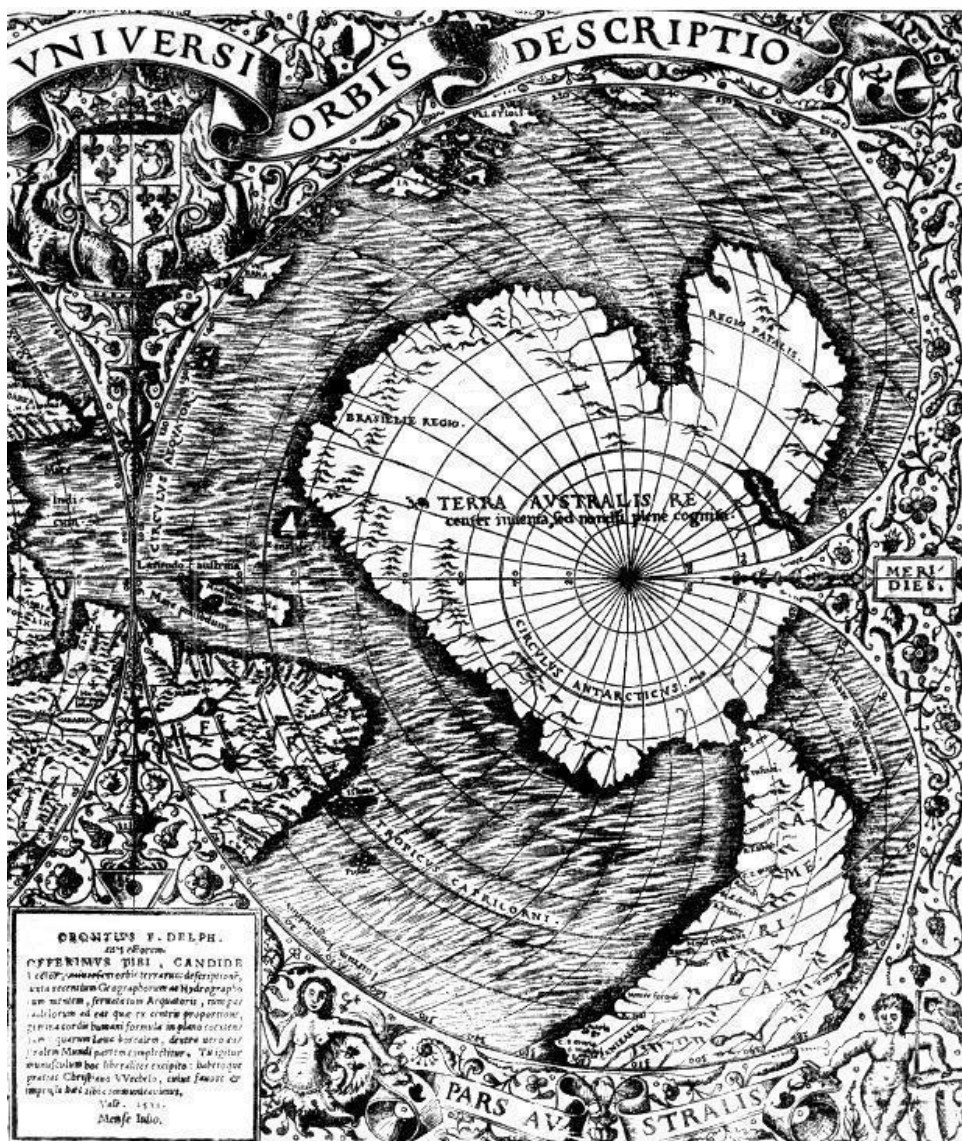
La diferencia fundamental entre estos mapas de detalle y el de la **Atlántida**, es que éste nos muestra una zona geográfica inmensa, no un pequeño detalle de la **Atlántida**, como pudiera ser la ubicación de la acrópolis atlante, o la desembocadura de algún río. Sin embargo, su orientación con el **Norte** en la parte baja del mapa como lo habría hecho un cartógrafo **árabe**, no tiene ningún sentido, ni lógico, ni práctico, es decir tendría sentido si **Kircher** fuese **árabe**, sólo entonces tendría sentido esa orientación.

Y qué pasa con el **libro tercero**? En éste podemos contar también **9** mapas interesantes... de los cuales **4** están con el **Norte** en la parte alta del mapa. En la siguiente lista vemos lo que representan cada uno de ellos y el número de página en el se encuentran en **Mundos Subterráneos**.

1. **Mapamundi**.....**Pág.124 MS**
2. **Europa del Norte**.....**Pág.141 MS**
3. **América del Norte y Sur**.....**Pág.144 MS**
4. **Mediterráneo**.....**Pág.152 MS**

Precisamente en el primero, el **mapamundi** ya mencionado antes, el de la **FIG.46**, donde vemos **Norteamérica, Sudamérica, Europa, Asia** etc., se incluye la **Antártida: "Terra australis incógnita"** que en **1664** no se había descubierto todavía oficialmente, de hecho la **Antártida** ya aparece en otros mapas anteriores. Como el de la **FIG.48**.

**FIG.48** Mapamundi de *Oronteus Finaeus* de 1532 (Detalle) *E.M*



El problema como siempre es que la versión oficial dice que la **Antártida** se descubrió como muy pronto a principios del siglo XIX es decir, entre el **1900** y el **1925**, y fue a partir de entonces cuando comenzó a cartografiarse, no vamos a enzarzarnos ahora con fechas, ni quien, ni cuándo, ni cómo, pero esto es lo que hoy se enseña básicamente en los

colegios. Aunque las cosas estén empezando a cambiar muy poco a poco, esto podría ser un fraude histórico monumental, pero no pasa nada, porque los historiadores sistemáticamente ignoran estos mapas, del mismo modo que se ignora el problema de la **Atlántida**. En el caso de la **Antártida**, existen mapas que se deberían tener en cuenta y estudiarse más a fondo, como el de **Piri Reis** que ya vimos antes, el de **Oronteus Finaeus** de **1532** donde además de las costas, se muestran montañas y ríos de la **Antártida** que vemos en la **FIG.48** anterior y que podemos encontrar completo en el libro de **Graham Hancock** "**Las huellas de los dioses**" donde además el autor expone algunas de las hipótesis o teorías sobre estos mapas. Pero estos no son los únicos ejemplos, la **Antártida** también está representada en otros mapas como el de **Mercator** de **1538**, o el de **Abraham Ortelius** de **1570** entre otros. Los historiadores ortodoxos no han conseguido explicar razonablemente por qué todos estos cartógrafos tenían la idea generalizada de que en el centro del **polo Sur** (no en cualquier parte) había una isla enorme, mientras que pensaban que en el **polo Norte** no había nada. Todos estos mapas podrían demostrar que alguien, quizás una civilización antigua anterior, aunque no sabemos exactamente quien, ni cuándo, pudo haber descubierto la **Antártida** y la cartografió, no sólo las costas sino también parte del interior.

Los historiadores dicen sobre estos mapas que la mayoría son simples fabulaciones de los cartógrafos, no les entra en la cabeza ni tan siquiera la hipótesis de que existiera en la antigüedad, antes de todas las civilizaciones conocidas una civilización que fuera capaz de surcar los mares y de cartografiar la **Antártida** en otra época. Pero como sabemos no siempre las versiones oficiales son las que nos dicen la verdad, algunas de esas versiones oficiales son realmente sangrantes y aberrantes, ya que se ocultan muchas cosas debajo de la alfombra de la versión oficial, el problema es que todo eso llegará un día que será imposible de ocultar y no está demasiado lejano ese día.

Algunos investigadores han creído ver en estos mapas una prueba de que la **Atlántida** era la **Antártida** que desapareció bajo un grueso manto de hielo y nieve, una hipótesis larga de explicar, pero según mis conclusiones esta hipótesis es completamente errónea. El problema es que esta supuesta **Atlántida** no es la que se describe en los textos de **Platón**, en todo caso si es algo... será otra cosa, lo que tampoco se puede descartar es que la **Antártida** hubiese sido visitada por navegantes procedentes de la **Atlántida** o de otro lugar, en tiempos remotos. El otro día escuche por la radio a un investigador español cuyo nombre no recuerdo, que decía estar convencido de que la **Antártida** fue la **Atlántida**, pero no basta con estar convencido de algo, hay que demostrarlo y mostrarlo con pelos y señales, y con luz y taquígrafos. Lo que no dijo este investigador es dónde cree él que estaban las **Columnas de Hércules** es decir, el **Estrecho de Gibraltar**, ya que ha ignorado por completo los textos de **Platón**. Y el hecho de que supuestamente la proyección del mapa de **Piri Reis** se hubiese realizado a partir del **Cairo**, no demuestra que la **Antártida** fuera la **Atlántida**, ya que según este mismo argumento también podría haber sido **Sudamérica** que también está en el mapa.

Volviendo con la cuestión de los mapas de **Kircher**, de los otros **5** mapas que quedaban, **3** de ellos nos muestran los polos, dos de estos mapas son circulares, ya que reproducen la esfericidad de la **Tierra**, uno del **polo Norte** y las tierras que le rodean, y el otro del **polo Sur**, curiosamente sin la **Antártida** aunque en el mapamundi de la **Pág.124MS** como ya vimos antes, sí que se representa. En el tercero **Pág.141MS** con el **Norte** a la derecha, se representa parte del **polo Norte**, del **océano Ártico** y de las tierras europeas del norte incluidas las islas **Británicas** e **Islandia**, pero también vemos una parte de **América del Norte**. Es decir, su orientación respondería más a un sentido práctico, según lo que quiere mostrar el autor. Mientras que los otros dos mapas restantes, el de la **Pág.145MS** vemos el golfo de **México** y

algunos de sus lagos interiores... (En éste el **norte** podría estar a la derecha) Sin embargo fuese cual fuese su orientación ésta no es relevante ya que como en los casos anteriores, su objetivo es llamar la atención sobre determinados elementos geográficos. Y el último de la **Pág.148MS** nos muestra el curso de un río subterráneo que desemboca en el **Mar de Noruega**, aunque su orientación no está muy clara.

En resumen, de los **18 mapas** mencionados... incluido el de la **Atlántida**, tendríamos que **9** nos muestran zonas geográficas muy amplias (grupo en el que entraría el mapa de la **Atlántida**) de estos **9**, **8** están con el **norte** en la parte alta del mapa. Mientras que los otros **9**, **3** muestran los polos y los **6** restantes (incluido el del **Estrecho de Mesina**) tienen orientaciones varias, pero comparten algo en común, que todos ellos muestran detalles geográficos concretos. Por tanto la única anomalía evidente, es el mapa de la **Atlántida** de la **Pág.82MS**, que contra toda lógica va al revés de todos, tanto en la edición de **1664** como en la de **1678** realizadas ambas con la supervisión del propio **Kircher**, de hecho en la última edición **Mundos Subterráneos** se amplió en **40** páginas.

Estos son datos objetivos y concretos, se pueden ignorar, pero seguirán estando ahí. Nos falta sin embargo, la traducción del texto de **Kircher**, donde tal vez explique, el por qué... La cuestión es que esta anomalía no tiene explicación alguna salvo que **Kircher** lo hiciera a propósito... pero por qué, si ese fuera el caso, ese es el problema. Si analizáramos el resto de la obra de **Kircher** probablemente encontraremos el mismo patrón en cuanto a los mapas.

En el libro de **Kircher**: **“El Arca de Noe” publicado en 1675** concretamente en la **Pág.192** (en el original) aparece otro mapamundi realizado por **Kircher** donde se nos describe la tierra emergida después del **Diluvio Universal** y la que cree **Kircher** que quedó bajo el agua incluida la **Atlántida**... como él mismo nos dice en el texto... este mapamundi obviamente está orientado con el **Norte** en la parte alta del



mapa, donde vemos que la silueta de la **Península Ibérica** es prácticamente idéntica a la del mapamundi de la **FIG.46** de **Mundos subterráneos**. El mismo **Kircher** nos dice que dicho mapa ha sido realizado según sus propias “**conjeturas**” y usa expresamente esta palabra, es decir, es una obra realizada por el propio **Kircher**, no una copia de otro mapamundi ajeno aunque se basara en otros mapas para realizarlo. Y puesto que **Mundos subterráneos** es al menos diez años anterior, es de suponer que el mapamundi de la **FIG.46** con esa particular **Península Ibérica** lo realizó antes, y que luego lo modificó para adecuarlo a los argumentos que expone en el “**Arca de Noe**”, ergo si el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** hubiese sido inventado por él, lo lógico es que las penínsulas **Ibéricas** fuesen iguales en los tres mapas, lo que no sucede, por tanto algo no encaja en todo esto. En este mismo mapamundi del “**Arca de Noe**” podría estar representado el segundo mapa de la **Atlántida** al que creo que ya hice referencia antes, el problema es que esta **Atlántida** tiene poco que ver con la que vemos en **MS**, por lo que será preciso analizar este mapamundi convenientemente en otro libro. La cuestión es que todo esto no tiene ningún sentido y no se puede atribuir a que el mapa de la **Pág.82MS** sea una miniatura ya que el libro de **Kircher** es de tamaño considerable. De hecho el tamaño de la **Península** en uno y otro mapa de **MS** está prácticamente a la misma escala, quizás algo más grande en el mapa de la **Atlántida** lo que significa que podría haberse realizado con el mismo detalle.

A partir de aquí ¿Cuál de las dos penínsulas **Ibéricas** es la más inventada? Si **Kircher** sabía (como demuestran otros mapas) bastante bien cómo era realmente la silueta de la **Península Ibérica**, ¿por qué realizó dos penínsulas **Ibéricas** tan diferentes? Todo esto lo que nos sugiere una vez más, es que el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** plantea muchos más interrogantes de los que parece y que dichos interrogantes no se pueden reducir a la simple suposición de que el mapa fue inventado por **Kircher**.

## II.8 **BIBLIOGRAFIA**

### **38.2 MUNDUS SUBTERRANEUS**

#### **Tomo I, libro II**

Athanasii Kircheri

Ámsterdam, 1664.

{ Mapa de **Kircher**  
Pág. 82

### **40.1 EL ARCA DE NOE**

Atanasius Kircher

Editorial: OCTO

Madrid, 1989.

### **41.1 LA DOCTRINA SECRETA**

Síntesis de la ciencia,

la religión y la filosofía

Volumen III ANTROPOGÉNESIS

Editorial: Luís Carcamo, editor

Madrid, 1996.

### **57.1 LAS HUELLAS DE LOS DIOSES (I)**

Graham Hancock 1995.

Ediciones folio

Barcelona, 2000.

{ Mapa de **Finaeus**  
Pág. 26

## II.9 EL ORIGEN DEL MAPA DE KIRCHER SEGÚN JOSEPH

**H**asta hoy, la mayoría de los autores que he consultado por no decir todos, que han citado el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, o dicen que el mapa fue inventado por **Kircher**, o no dicen nada. Mis dudas de que el mapa hubiese sido inventado realmente por **Kircher** estaban basadas fundamentalmente (como ya he argumentado antes) en la extraña orientación del mapa y en que estos autores no citaban ningún texto de **Kircher** en el que éste reconociera de forma evidente que él había inventado el mapa.

Mi hipótesis de trabajo inicial era que **Kircher** habría copiado el mapa de una fuente ajena a él. A falta de una buena traducción del texto de **Kircher**: **“Mundos subterráneos”** mi investigación me había llevado a pensar que el origen del mapa había estado inicialmente en la **Biblioteca de Alejandría** y que a partir de la invasión árabe de **Egipto**, este mapa entre otros, habría sido copiado por cartógrafos **árabes** e incluido en algunos de sus libros que luego habría llegado a manos de **Kircher** de algún modo que desconozco, esta es la hipótesis.

Sin embargo hay otra posibilidad con la que me encontré en el último momento (cuando ya tenía la versión del **tomo 1** lista para publicar, lo que me ha obligado a escribir e incluir este último capítulo) en el libro de **Frank Joseph**: **“The Atlantis Encyclopedia” (La enciclopedia de la Atlántida)** publicado en el año **2005**. **Frank Joseph** es un investigador de la **Atlántida** de cuyos libros creo que solo uno que yo sepa, titulado: **“La destrucción de la Atlántida”** se ha publicado en español, aunque la traducción no es muy buena.

Para traducir el texto que voy a citar de **“The Atlantis Encyclopedia”** me he ayudado del traductor automático de

**Google**, (mi fuerte no son los idiomas) de ahí que se vean algunos errores, ya que he preferido no tocar demasiado la versión del traductor de **Google**, si bien he incluido en negrita el texto original en ingles. Para evitar confusiones, cada párrafo de **Joseph** dedicado al mapa de **Kircher** se “inicia” con una letra la **K** de **Kircher** y un número que indica el orden del párrafo en el texto original. Por último la letra **A** identifica el texto ingles original y la **B** la traducción.

La cuestión es que **Frank Joseph**, cuando hace referencia a **Athanasius Kircher**, nos dice que **Kircher** en el transcurso de su investigación encontró el mapa de la **Atlántida** en la **Biblioteca del Vaticano** a la que éste tenía acceso.

<b>DOC.57</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K5.A</b> <i>“His research led him to the immense collection of source materials at the Vatican Library, where, as Europe’s foremost scholar, its formidable resources were at his disposal.”</i></p> <p>K5.B “Su investigación le llevó a la inmensa colección de materiales de base en la Biblioteca Vaticana, donde, como todo estudioso de Europa, estos formidables recursos estaban a su disposición.”</p> <p><b>K6.A</b> <i>“It was here that he discovered a single piece of evidence which proved to him that the legend was actually fact. A Among the relatively few surviving documents from Imperial Rome, Kicker found a well-preserved, A treatedleather map purporting to show the configuration and location of Atlantis.”</i></p> <p>K6.B “Fue allí donde descubrió una sola prueba que le demostró que la leyenda fue en realidad un hecho. Entre los relativamente pocos documentos supervivientes de la Roma imperial, Kircher encontró en buen estado de conservación, un mapa que pretende mostrar la configuración y ubicación de la Atlántida.”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

A partir de aquí el problema como siempre, es el hecho de que **Joseph** aparentemente... no cita de forma adecuada cual es su fuente (si la hay) digo aparentemente porque no sé hasta qué punto la rudimentaria traducción del texto inglés

que ofrezco se puede considerar correcta. Podría deducirse que su fuente es el libro de **Kircher: “Mundos subterráneos”** donde se encuentra el mapa de la **Atlántida** o tal vez otro texto de **kircher**, sin embargo en la bibliografía de **“The Atlantis Encyclopedia”**, no figura **“Mundos subterráneos”** ni ningún otro libro de **Kircher** de ahí mis dudas de que su fuente sea **Mundos subterráneos**. De lo que puedo vislumbrar del texto original en latín de **Kircher**, al menos del capítulo XII del **Libro Segundo** dedicado por entero a la **Atlántida**, no parece que en éste se hable de la **Biblioteca Vaticana**. Aunque tal vez me equivoque, de ahí que resulte imprescindible disponer de una buena traducción por parte de un especialista del texto de **Kircher**, algo que no tengo ahora, antes de poder afirmar nada o sacar conclusiones precipitadas o equivocadas.

Aquí se puede comprobar como mi aparentemente excesiva forma de citar cada documento ajeno, es útil para cualquiera que quiera comprobar las citas que aporte incluyendo incluso el número de página donde se encuentra la cita, algo que sólo **exige** un pequeño esfuerzo por parte del investigador y que facilita el trabajo de futuros investigadores que no tienen por qué perder el tiempo buscando en decenas de libros para localizar, o no, una cita mal documentada. ¿Por qué hacer el trabajo dos veces? Es absurdo.

Como se puede leer en el párrafo **K4.B** del **DOC.58** del documento siguiente, casualmente **Joseph** reproduce exactamente la misma cita de **Blavastky**, que vemos en el **DOC.56** del capítulo anterior y que según **Blavastky** pertenece al libro de **Kircher: “OEdipus AEgyptiacus”** (Edipo Egipcio) Pero **Joseph** no lo dice. Con la diferencia de que exactamente en el mismo lugar donde **Blavastky** inserta entre paréntesis: “...todo esto” (**Las Dinastías y la Atlántida**)” **Joseph** dice: “...todo esto” **dijo sobre diversas tradiciones Europeas de la Atlántida**”, lo que ya es casualidad que sea exactamente en el mismo lugar.

<b>DOC.58</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.156</b>
<p><b>K3.A “Kircher was also the first scholar to seriously investigate the Atlantis legend. A Initially skeptical, he cautiously began reconsidering its credibility while assembling mythic traditions of numerous cultures in various parts of the world about a great flood.”</b></p> <p>K3.B “Kircher fue también el primer estudioso en investigar seriamente la leyenda de la Atlántida. Inicialmente escéptico, comenzó con cautela a reconsiderar su credibilidad durante el montaje de las tradiciones míticas de numerosas culturas en diversas partes del mundo acerca de una gran inundación.”</p> <p><b>K4.A “I confess for a long time I had regarded all this,” he said of various European traditions of Atlantis, “as pure fables to the day when, better instructed Oriental languages, I judged that all these legends must be, after all, only the development of a great truth.”</b></p> <p>K4.B “Confieso que durante mucho tiempo había considerado todo esto”, dijo sobre diversas tradiciones Europeas de la Atlántida, “como puras fábulas hasta el día que, mejor instruido en lenguas orientales, he considerado que todas estas leyendas deben ser, después de todo, sólo el desarrollo de una gran verdad.”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

Sin embargo en el encabezamiento del capítulo “CUATRO” **DOC.59** de su libro: **“La destrucción de la Atlántida”** publicado en el año **2002**, es decir antes de **“The Atlantis Encyclopedia”**, de **2005**, ya utiliza esta misma cita, si bien en la bibliografía sigue sin aparecer ningún libro de **Kircher**, pero en este caso se cambia la inclusión por “...todo esto (**mitos de la Atlántida**)” lo que demostraría que en este párrafo en concreto no aparece la palabra **Atlántida** en el original. Lo que no significa que **Kircher** no estuviera haciendo referencia realmente a la **Atlántida**, pero ¿en qué se basan **Blavastky** y **Joseph** para hablarnos de “**dinastías**” o de “**tradiciones Europeas**” es un misterio?, ya que sin acceder a la cita en su contexto no podemos saber a qué estaba haciendo referencia exactamente **Kircher**.

<b>DOC.59</b>	La destrucción de la Atlántida	<b>Pág108</b>
<p style="text-align: center;">CUATRO</p> <p>“Confieso que por mucho tiempo había considerado todo esto (mitos de la Atlántida) como simples fábulas, hasta el día en que, al conocer mejor las lenguas orientales, juzgué que a fin de cuentas, todas estas leyendas deben ser sólo el desarrollo de una gran verdad.</p> <p style="text-align: center;"><i>Atanasio Kircher, Oedipus a Egyptiacus</i>”</p>		
BIB.43B	Frank Joseph	

En la bibliografía de **Joseph** (en ninguno de los dos libros que cito aquí) tampoco está **“La doctrina secreta de” Blavastky**. De hecho, si no hubiese encontrado antes prácticamente la misma cita en **Blavastky** y no hubiese leído **“La destrucción de la Atlántida”** ¿cómo encontrar dicha cita en los más de **40** libros que escribió **Kircher** a lo largo de su vida? Quizás **Joseph** haya citado directamente a **Blavastky** citando a **Kircher**, pero cambiando la inclusión, o quizás no, pero por desgracia no tengo línea telepática directa con **Joseph** para preguntárselo. Eso es algo que debería haber dejado claro él.

La otra cita que aporta **Joseph** de **Kircher**, si bien pertenecería a **Mundos subterráneos** tampoco sería directa ya que parece que es la versión que da **Joseph** del texto de la cartela que aparece en la esquina superior izquierda del mapa de **Kircher**, y digo directa, porque si partimos de la hipótesis de trabajo de que **Kircher** copió el mapa de otra fuente, dicho texto podría haber estado en el mapa original y no ser de **Kircher**, sino la traducción que éste hizo al latín de un texto ajeno que estaba en otro idioma...

Sin embargo en el **DOC.52** según la traducción de **Berlitz** del texto de la cartela se dice: **“Lugar donde se hallaba la isla de la Atlántida...”** mientras que en la versión o interpretación de **Joseph** del siguiente **DOC.60** este utiliza la palabra **“map”** es decir **“mapa”** en vez de **“lugar”** pero en la versión original en latín de **“Mundus Subterraneus”** vemos

claramente en el mismo mapa de la **FIG.43** que **Kircher** utiliza la palabra: “**Situs**” que se traduciría como “**sitio**” o **lugar** ¿de dónde saca **Joseph** la palabra mapa? No lo se. En este sentido he hecho mi propia traducción (palabra por palabra) de la cartela cuyo análisis no voy a exponer ahora, para no desviarnos del tema.

<b>DOC.60</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K9.A</b> “<i>The Subterranean World , in 1665. His caption states it is “a map of the island of Atlantis originally made in Egypt after Plato’s description,” which suggests it was created sometime following the 4th century BC, perhaps by a Greek mapmaker attached to the Ptolemies.</i>”</p> <p><b>K9.B</b> “<i>El Mundo Subterráneo, en 1665. Sus estados de título que es “un mapa de la isla de la Atlántida originalmente en Egipto según la descripción de Platón ”, lo que sugiere que fue creado en algún momento después del siglo cuarto a.C, quizá por un cartógrafo griego adjunto a los Ptolomeos.</i>”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

De ahí que tengo mis dudas del origen de los datos que aporta **Joseph** en su: “**The Atlantis Encyclopedia**” y no se hasta qué punto son una elucubración o deducción propia de **Joseph**, o éstos se apoyan en alguna fuente que desconozco (aparte del mapa mismo) y que tal vez cite en otro de sus libros sobre la **Atlántida**. Sin embargo, a partir de las dos únicas citas que utiliza **Joseph** para apoyar todos los datos que aporta sobre el origen del mapa, no se pueden desprender como hechos ninguno de los datos, salvo como hipótesis. Máxime cuando en el siguiente **DOC.61** éste utiliza la palabra: “**More probably**” lo que se podría traducir como: Lo más probable o probablemente, lo que me lleva a pensar que todos estos datos podrían ser el fruto de las deducciones o conjeturas de **Joseph**, (que no es lo mismo) algo que no puedo saber a día de hoy con absoluta seguridad, sin más datos. Ya que **Joseph** no aclara nada y este trabajo, el de la



investigación, no se puede apoyar en la fe, los datos hay que comprobarlos, uno por uno. Por lo tanto, se hace necesario separar perfectamente cuales son nuestras propias conjeturas y cuáles no lo son.

<b>DOC.61</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K10.A</b> <i>“More probably, the map's first home was the Great Library of Alexandria, where numerous books and references to Atlantis were lost, along with another millionplus volumes, when the institution was burned by religious fanatics. A In relocating to Rome, the map escaped that destruction.”</i></p> <p>K10.B “Más probablemente, el mapa estuviera inicialmente en la Gran Biblioteca de Alejandría, donde numerosos libros que hacían referencia a la Atlántida se perdieron, junto con otros volúmenes, cuando la institución fue quemada por los fanáticos religiosos. En su reubicación a Roma, el mapa escapó de la destrucción.”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

Es decir no tengo prácticamente ninguna duda... de que **Kircher** copió el mapa de alguna parte, algunas de las pruebas que demuestran esto son la orientación del mapa o la silueta de la **Península Ibérica**, por ejemplo, entre otros datos, como ya he argumentado antes. Dicha orientación en principio apuntaría hacia una fuente árabe y de un modo o de otro creo que los árabes tuvieron mucho que ver en todo esto, en la transmisión de algunos mapas que pudieron haber sido la fuente, en los que se basaron los mapas de **Pizzigano**, **Benincasa** o **Bianco** entre otros. Como veremos en el próximo capítulo y quizás el de la propia **Atlántida** que copió **Kircher**. Ahora bien, en cuanto a la propuesta de **Joseph**, de momento, no se si **Kircher** escribió en alguna parte que el mapa lo encontró en la **Biblioteca del Vaticano** o en otro lugar, o si alguien contemporáneo a **Kircher** lo escribió. Esto es lo que no deja claro **Joseph** en: **“The Atlantis enciclopedia”** Tampoco dice absolutamente nada sobre el tema del origen del mapa de **Kircher** en su Libro **“La**

**destrucción de la Atlántida**” que es al parecer la aportación fundamental de **Joseph** al problema de la **Atlántida**, aunque creo que se equivoca en algunos puntos. Tal vez lo aclare en otro de sus libros, pero tengo mis dudas.

Nada desearía más que dar con una prueba... que demostrase al cien por cien que **Kircher** copió el mapa de una fuente ajena mucho más antigua, ya que considero que este mapa es una pieza importante del puzzle, de ahí que **exija** un poco de rigor a la hora de exponer los datos, el mismo que me **exijo** a mí mismo... de otro modo no llegaremos a ninguna parte, salvo a seguir dando palos de ciego indefinidamente.

Y este es el problema ¿cuál es la fuente de **Frank Joseph** cuando dice que **Kircher** encontró su mapa de la **Atlántida** en la **Biblioteca del vaticano?**, a no ser que dicho dato sea en realidad una deducción del autor, o cuando dice que dicho mapa fue traído a **Italia**, a **Roma** en el **siglo I d.C** como podemos leer en el siguiente **DOC.62**.

<b>DOC.62</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K7.A “The map was not Roman, but brought in the first century AD to Italy from Egypt, It survived the demise of Classical Times, and found its way into the Vatican Library.”</b></p> <p>K7.B “El mapa no era romano, pero en el siglo I dC había sido llevado a Italia desde Egipto, donde había sido realizado. Este sobrevivió a la desaparición del Tiempo Clásico, y encontró su camino en la Biblioteca Vaticana.”</p> <p><b>K8.A “Kircher copied it precisely, adding only a visual reference to the New World, and published it in his book, Mundus Subterraneus:”</b></p> <p>K8.B “Kircher lo copió de forma precisa, agregando sólo un elemento visual haciendo referencia al Nuevo Mundo, y lo publicó en su libro <i>Mundos subterraneus</i>:”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

Eso es lo que no se, porque **Joseph** no lo dice en: “**The Atlantis enciclopedia**”. **Joseph** no parece haber caído en la cuenta de lo importante que es esto para esta investigación, ya que las conexiones de **Egipto** con la **Atlántida** y con el mapa de **Kircher** podrían existir todavía, todo no se perdió cuando se destruyó la biblioteca de **Alejandro**, tal y como argumento... en el **(libro 2) de “Legados de la Atlántida” (Nuevos planteamientos)** el rastro está ahí...

En el **DOC.62** anterior, **Joseph** nos dice varias cosas más, como que el mapa no era romano y que fue copiado fielmente por **Kircher**. Pero volvemos otra vez al punto de partida ¿en que fuente se dice que dicho mapa fue llevado a **Roma**? ¿Y si fue copiado tan fielmente como dice **Joseph** en el párrafo **K8.B**, por qué en la esquina superior derecha se representa un barco que no es precisamente del siglo **I d.C?** y mucho menos del siglo **IV a.C?** (fecha esta última en la que según **Joseph** se realizó el mapa, como veremos más adelante) **Joseph** nos presenta como hechos, lo que más bien parece que son deducciones o hipótesis propias, que no es lo mismo, ya que no aporta ni una sola fuente. Por lo tanto algo no encaja en todo esto.

Del mismo modo **Joseph** parece que asocia la destrucción de la **Biblioteca de Alejandro**, cuando ésta fue quemada por “**los fanáticos religiosos**” como leemos en el **DOC.61** anterior, con el hecho de que los romanos tuvieran acceso a la biblioteca y salvaran el mapa de la **Atlántida**. Sin embargo conviene poner un poco de orden en las cronologías para evitar confusiones ya que en realidad la mención a los “**fanáticos religiosos**”, no se encuadra en el siglo **I d.C durante** la visita de **Julio Cesar** a **Egipto** hacia el **47 a.C** cuando según algunas fuentes que no voy a citar ahora, ya se habría quemado una parte de la biblioteca. Mientras que la quema de la biblioteca por parte de estos **fanáticos religiosos** a los que se refiere **Joseph** habría acontecido después, hacia el **391 d.C** por orden del emperador **Teodosio I** a principios de la **Época Bizantina (395-642 d.C)**. Sin

embargo según otras fuentes tampoco entonces se destruyeron por completo todos los libros de la biblioteca, que casualmente no estaba centralizada en un solo edificio.

De ahí que la misma oportunidad podrían haberla tenido también los árabes en el **642 d.C** cuando invadieron **Egipto**. De hecho, sabemos que muchos libros que estuvieron en la **Biblioteca de Alejandría** llegaron a **Europa** gracias a que fueron previamente traducidos al árabe, de lo que se deduce que de un modo o de otro los árabes tuvieron acceso a libros que estuvieron en algún momento en la **Biblioteca de Alejandría**. **Joseph** descarta esta última posibilidad a pesar de que la orientación del mapa podría apuntar en esa dirección y de que en el mapa aparecen dos islas al **oeste** de la **Atlántida** que podrían identificarse con **Antilia** y **Satanazes**, que ya aparecen en mapas anteriores como el de **Pizzigano** y cuya fuente de origen también podría haber sido **árabe**, como argumenté en capítulos anteriores.

Cuando **Joseph** habla de la biblioteca de **Alejandría** en su libro **“La destrucción de Atlántida”** tampoco dice absolutamente nada del mapa de **Kircher** cuando habría sido el momento adecuado como leemos en el siguiente **DOC.63**:

<b>DOC.63</b>	La destrucción de la Atlántida	<b>Pág.95</b>
“El supremo acto de anti-intelectualismo tuvo lugar cuando la muchedumbre prendió fuego a la Gran Biblioteca de Alejandría, que albergaba más de un millón de volúmenes. El registro escrito de la civilización occidental literalmente ardió en llamas. Con el tiempo, los pocos miles de manuscritos que sobrevivieron fueron quemados por los invasores musulmanes, que creían que si los libros contenían información ya establecida por el Santo Corán, no era necesario conservarlos y que si tenían palabras contrarias a éste, eran cismáticos.”		
BIB.43B	Frank Joseph	

Según **Joseph** el mapa no era romano, como nos dice en el **DOC.62** sino que habría sido realizado por un cartógrafo

griego después del siglo **IV.a.C** en **Aleandría**, aunque no aporta ningún documento que apoye esto. Pero si esto es así y el mapa que supuestamente copió **Kircher**, de forma “absolutamente” fidedigna, hubiese sido realizado por un cartógrafo **griego** en **época Ptolemaica** después del **siglo IV a.C**, es decir, después de la llegada de **Alejandro Magno** a **Egipto**, tal y como insinúa **Joseph** en el **DOC.60**: “**fue creado en algún momento después del siglo cuarto a.C, quizá por un cartógrafo griego adjunto a los Ptolomeos.**” La realidad es que sigue habiendo piezas que no encajan. Que yo sepa los griegos no orientaban sus mapas con el **Norte** en la parte inferior del mapa. Los **árabes** sí que orientaban sus mapas con el **Norte** en la parte inferior del mapa, lo que no significa que el mapa que supuestamente copiaron los árabes de algún libro procedente de la **Biblioteca de Aleandría** hubiese tenido esa orientación originalmente, sino que un cartógrafo árabe lo habría adaptado a su forma. De ahí que el mapa en el que se basó **Kircher** podría haber sido árabe, por lo tanto el texto de la cartela pudo haber estado en árabe, un texto que **Kircher** (según esta hipótesis) habría traducido al latín.

Sobre la extraña orientación del mapa de la **Atlántida**, **Joseph** propone una solución (tal vez al darse cuenta del detalle de que los griegos no solían realizar sus mapas con el **Norte** en la parte de abajo) tal como leemos en el párrafo **K15.B** del siguiente **DOC.64** al decirnos que su autor-es podrían ser “**cartógrafos de Egipto**” es decir sugiere en realidad que podría haber sido un cartógrafo griego del siglo **IV.a.C** que habría realizado el mapa como lo hacía los egipcios, ya que **Joseph** parte de la suposición de que los cartógrafos egipcios realizaban sus mapas con el **Norte** en la parte baja del mapa, para situar el **Alto Egipto** en la parte de arriba del mapa. Quizás, sólo quizás, los cartógrafos egipcios en la época de los **Ptolomeos (323-30 a.C)** es decir desde la muerte de **Alejandro Magno** hasta que **Egipto** se convirtió en provincia romana, o lo que es lo mismo al final de la

civilización egipcia, orientasen sus mapas tal y como dice **Joseph** (aunque tampoco aporta nada que lo demuestre). Pero tengo mis dudas de que antes, en una época más antigua de la civilización egipcia, se realizasen los mapas con el **norte** en la parte baja del mapa.

<b>DOC.64</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K14.A</b> <i>“Kircher was the first to publish a map of Atlantis, probably the most accurate of its kind to date. Curiously, it is depicted upside down, contrary to maps in both his day and ours. Yet, this apparent anomaly is proof of the map's authenticity, because.”</i></p> <p>K14.B “Kircher fue el primero en publicar un mapa de la Atlántida, probablemente el más preciso de su tipo hasta la fecha. Curiosamente, se representa al revés, en contra de los mapas, tanto en su día y el nuestro. Sin embargo, esta aparente anomalía es la prueba de la autenticidad del mapa, porque.”</p> <p><b>K15.A</b> <i>“Egyptian mapmakers, even as late as Ptolemaic times, designed their maps with the Upper Nile Valley located in the south (“Upper” refers to its higher elevation) at the top, because the river's headwaters are located in the Sudan.”</i></p> <p>K15.B “cartógrafos de Egipto, incluso tan tarde como en los tiempos de Ptolomeo, diseñaron sus mapas con el Alto Valle del Nilo situado en el sur (“Alto” se refiere a su altura) en la parte superior, porque la cabecera del río se encuentran en el Sudán.”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

Para empezar, en el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, no aparece el río **Nilo**, ni **Egipto**... por ninguna parte, la explicación es obvia, el protagonista del mapa no es **Egipto**, ni el **Nilo** sino la **Atlántida**. Las únicas tierras conocidas que aparecen, son la **Península Ibérica** y el extremo **noroeste** de **África**, cuya única función es la de servir de referencia para situar la isla, casualmente esa y no otra es la función que cumplen la **Península** y **África** en la carta de **Pizzigano**, donde las protagonistas esta vez son las islas de **Antilia** y **Satanazes**. Es como si ambos mapas prácticamente

hubiesen sido sacados del mismo patrón, intercambiando las piezas de las islas del **Atlántico** lo que reflejaría además, dos épocas diferentes... lo que me lleva a deducir que la carta de **Pizzigano**, en realidad, no se dejó incompleta por un capricho de **Pizzigano** sino que pudo haber sido también copiada de otra fuente quizás hermana de la de **Kircher**.

Sin embargo, aunque ambos mapas hubiesen tenido la misma fuente o el mismo patrón, en el mapa de **Kircher** al **oeste** de la **Atlántida**, aparecen dos islas que como explico mejor en el siguiente capítulo podrían corresponderse con las islas de **Antilia** y **Satanazes**, sólo que desplazadas hacia el **oeste**, lo que no concuerda con la posición que ocupan las islas en la carta de **Pizzigano**. Todo esto tendría una explicación según la teoría de las islas migratorias (**T:lsMs**), al menos en parte, lo que sugiere que en algún momento dos mapas se fusionaron, es decir el de **Pizzigano** original y el de **Kircher** original, en la nueva composición. Estas dos islas, que en realidad serían (según mi propuesta) una parte de la misma **Atlántida** pero en otra época, se desplazaron en los mapas hacia el **oeste**. **Quién** y **Cuándo** realizó esto, eso ya resulta más difícil saber.

A partir de aquí, la propuesta de **Joseph** sobre cómo supuestamente los egipcios orientaban sus mapas, aparentemente parece lógica desde nuestro punto de vista actual. Es decir, como en el **Alto Egipto** nace el río **Nilo**, parece lógico que lo situasen en la parte alta de los mapas. Pero tal vez esto no hubiese sido tan lógico para los egipcios de hace cuatro o cinco mil años.

Como nos dice **Robert Bauval DOC.65** citando a otros egiptólogos, los egipcios identificaban el **oeste** con la mano derecha y el **este** con la mano izquierda, esto significa que de pie el rostro miraría al **sur** (al **Alto Egipto**) y la parte trasera del rostro al **norte** al (**Bajo Egipto**). Ahora bien, si tenemos en cuenta que los antiguos egipcios consideraban al faraón como si éste fuera el propio **Egipto** y los faraones egipcios eran embalsamados y enterrados boca arriba y no boca

abajo, para prepararlos en su viaje al **Mas allá**, en ese caso para que la mano derecha estuviera orientada al **oeste**, aunque sólo fuera de modo virtual la cabeza tendría que apuntar al **norte**, mientras que los pies se situarían en el **sur**. Por consiguiente si el cuerpo del faraón era una representación de la tierra de **Egipto** y de sus puntos cardinales, la cabeza se situaría sobre el delta del **Nilo** y los pies en el alto **Nilo**, de lo que podría deducirse que los mapas egipcios se orientarían con el **norte** en la parte alta del mapa.

<b>DOC.65</b>	Codigo Egipto	<b>Pág.63</b>
<p>“El egiptólogo estadounidense Jhon A. Wilson expresa un punto de vista similar cuando escribe lo siguiente:</p> <p>(...) (los egipcios) se orientaban en función del río Nilo, la fuente de toda la vida. Miraban al Sur, de donde procedía la corriente. Una de las palabras que significan “Sur” también corresponde a “rostro”; es probable que la palabra habitual para “Norte” esté relacionada con una palabra que significa “la parte posterior del rostro”. A la izquierda tenían el Este y a la derecha, el Oeste. Para “Este” y para “izquierda” utilizan la misma palabra y para “Oeste” y “derecha”, también.”</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

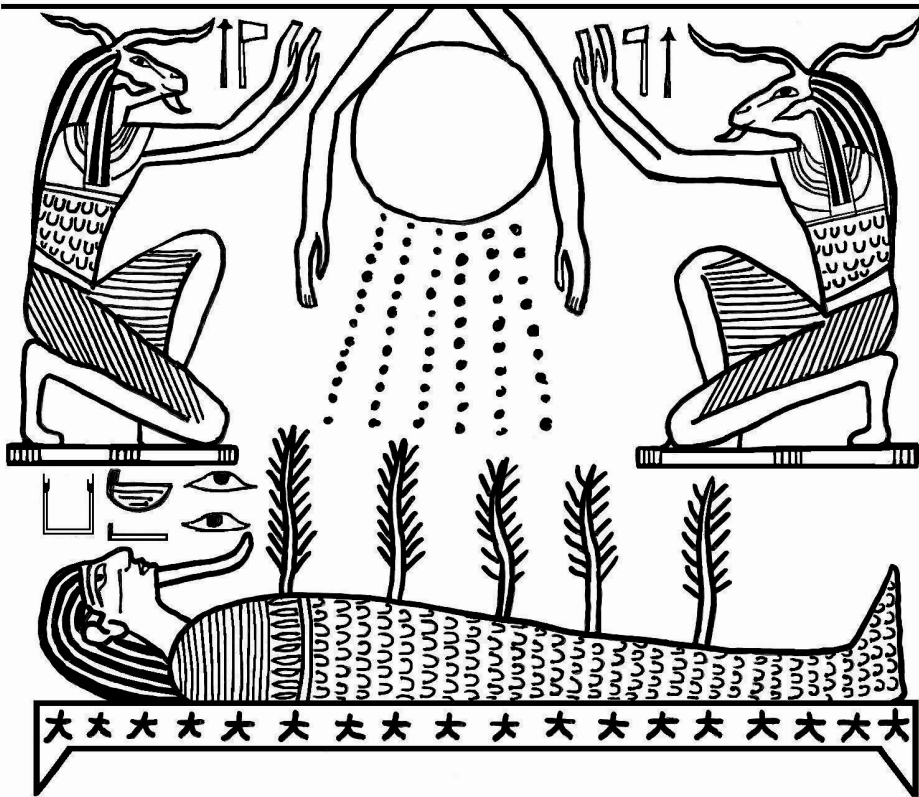
En la **FIG.49** siguiente vemos que el cuerpo del rey legendario **Osiris** (ya que en la obra del sacerdote egipcio **Maneton**, a la que me referiré de forma más exacta en otros libros, **Osiris** aparece como un rey en una dinastía legendaria que se sitúa anterior a la **I Dinastía**) está tumbado sobre el jeroglífico “**Nut**” que representa el cielo nocturno. Sobre él, caen unas semillas y de su cuerpo salen unas plantas, lo que ilustra perfectamente la identificación del cuerpo del faraón con la propia tierra de **Egipto**.

Según esta propuesta los cartógrafos egipcios originalmente situarían el **norte** en la parte alta de los mapas y no en la parte inferior, porque eso habría supuesto poner al faraón cabeza abajo. No conozco ninguna representación de



ningún faraón egipcio que estuviera así y no olvidemos que el faraón representaba a **Egipto**. Todo esto se entenderá mejor en los argumentos que explico en el (**Libro 2**) (**Nuevos planteamientos**).

**FIG.49** Sarcófago del escriba Nespawershepi (Detalle)  
**Dinastía XXV (770-712 a.C)** Templo de Karnak **E.M**



La suposición de **Joseph** de que los cartógrafos egipcios situaban el **sur** en la parte superior del mapa porque así el **Alto Egipto** quedaba en la parte de arriba, no es lo bastante sólida, si tenemos en cuenta lo expuesto. Por no hablar de que pasa por alto que los **árabes** (entre otros) en la época de **Kircher** y antes hacían sus mapas situando el **norte** en la parte baja del mapa... y que tal vez ahí esté la explicación de

por qué el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** está orientado de ese modo.

A partir de aquí, mi hipótesis de trabajo es que el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, es decir la fuente original egipcia, habría estado orientado con el **norte** en la parte superior del mapa desde el punto de vista del observador, a no ser, claro está, que los faraones egipcios, para ver sus mapas, se pusieran haciendo el pino, cosa que dudo. Por no hablar de que las estrellas imperecederas y boreales de las que se habla constantemente en el **Libro egipcio de los muertos**, como veremos también en el (**Libro 2**) uno de los textos más sagrados de los egipcios, se encuentran en el hemisferio **norte** y no en el **sur**, por lo tanto la tendencia sería situar el **norte** en la parte superior, es decir en la cabeza. A partir de aquí alguien giró el mapa y ese alguien no pudo haber sido **Kircher**. Ya que si el mapa en el que se basó **Kircher** hubiese estado originalmente orientado con el **norte** en la parte de arriba, éste no lo hubiera orientado al revés, es decir lo habría dejado tal cual.

Paradójicamente si eso hubiese sucedido así, probablemente habría sido casi imposible demostrar otra cosa más que el mapa de la **Atlántida** de **Kircher**, sólo sería un invento del propio **Kircher**. Así que en cierto sentido este mapa estaba predestinado a ser una pieza clave del puzzle, para resolver el problema de la **Atlántida**, e intuyo que **Kircher** lo sabía, por eso respetó la orientación original del mapa, en lugar de realizarlo como habría sido lo lógico, con el **norte** en la parte alta del mapa. Hay quien piensa que este mapa no es más que una fuente de tercera mano, un invento sin valor alguno, pero podrían estar completamente equivocados. Hay otros datos que podrían confirmar que el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** es autentico, algo que expondré en otro **tomo**...

Mi hipótesis sobre el origen del mapa de **Kircher**, se apoya en el hecho de que si **Kircher**, hubiese inventado este mapa de la **Atlántida**, no lo habría orientado de ese modo,

me baso en un elemento objetivo que es el mapa mismo y en su orientación. A partir de aquí si la fuente que utilizó **Kircher** fue de origen **árabe**, es decir, si estuvo en la **Biblioteca de Alejandría** inicialmente y después llegó a manos de los árabes cuando estos invadieron **Egipto**, (aun cuando la biblioteca ya no existiera como tal), o si estuvo en la **Biblioteca del Vaticano**, a la que **Kircher** tenía acceso, son hipótesis de trabajo... no hechos confirmados sin la más mínima sombra de duda. Lo que creo que no se puede negar a día de hoy, si alguien no argumenta lo contrario con otros datos, es que **Kircher** copió el mapa de alguna parte. Ya que los datos que se desprenden del mapa así lo sugieren.

<b>DOC.66</b>	The Atlantis encyclopedia	<b>Pág.157</b>
<p><b>K13.A</b> “<i>Although the map vanished after Kircher's death in 1680, it was the only known representation of Atlantis to have survived the Ancient World. Thanks to his research and book, it survives today in a close copy.</i>”</p> <p><b>K13.B</b> “Si bien el mapa desaparecido después de la muerte de Kircher en 1680, fue la única representación conocida de la Atlántida que ha sobrevivido del mundo antiguo. Es gracias a su investigación y a su libro, que sobrevive hoy en una copia.”</p>		
<b>BIB.42</b>	Frank Joseph	

**Joseph** termina diciendo **DOC.66** que el mapa original que según él **Kircher** se encontró en la **Biblioteca del Vaticano**, desapareció después de la muerte de éste. Pero si realmente dicho mapa estuvo en esta biblioteca, es decir si esto no es sólo una elucubración del propio **Joseph**, no creo que se haya volatilizado. Es posible que todavía siga allí... en alguna parte, aunque particularmente me inclino más por la hipótesis **árabe**, de momento no se puede descartar ninguna de las dos. Sin embargo, es posible que existan otros mapas que nadie tiene en cuenta...

## **BIBLIOGRAFIA II.9**

### **42.1 THE ATLANTIS ENCYCLOPEDIA**

Frank Joseph, 2005  
New Page Books  
The Career Press, Inc.  
Franklin Lakes, NJ. U.S.A, 2005

### **43A. THE DESTRUCTION OF ATLANTIS: Compelling Evidence of the Sudden Fall of the Legendary Civilization**

Frank Joseph  
Inner Traditions Press.  
Rochester, Vt.: U.S.A, 2002.

### **43B.1 LA DESTRUCCIÓN DE LA ATLÁNTIDA Convincente evidencia de La repentina caída de la Legendaria civilización**

Frank Joseph, 2002.  
Traducción, 2007 de  
Inner Traditions International  
U.S.A, 2007.

### **44.1 CODIGO EGIPTO El mensaje secreto de las estrellas**

Robert Bauval, 2006.  
Editorial: Martínez Roca  
Madrid, 2007.

## II.10     **ANTILIA Y SATANAZES EN EL MAPA DE KIRCHER**

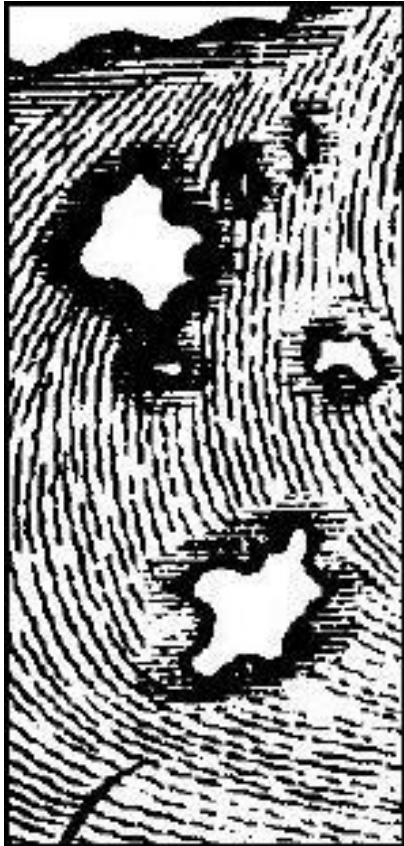
**A**hora la siguiente pregunta lógica que me hago es: ¿que pintan las dos islas que se representan entre la **Atlántida** y **América**, en el mapa de **Kircher**? Como ya dije en el **Cap.II.7** hay muchas similitudes entre estas dos islas y **Antilia** y **Satanazes**, y si esta identificación fuese correcta, de hecho demostraría que **Kircher** copió estas dos islas de otra fuente, es decir no las inventó **Kircher**.

Por otro lado, el hecho de que estas dos las islas no reciban nombre alguno, podría indicar que éstas ya se encontraban representadas en el mapa original que **Kircher** copió y donde presumiblemente ya estaba la **Atlántida**... si **Kircher** hubiese incluido estas islas en su mapa, tomándolas por ejemplo de mapas como los de **Pizzigano** o **Benincasa**, entonces les habría dado el nombre de **Antilia** y **Satanazes**, pero no lo hizo. Además la forma de estas islas es irregular no esquemática y rectangular, otro detalle importante es que en la isla del **Sur**, la que se correspondería con **Antilia**, tampoco aparece la llamada "**cola de pez**". Estas características en realidad las acercan mas a las dos islas que vemos en el mapamundi de **Al-Idrisi**, que también son irregulares y a las que tampoco se les da nombre, aunque en este su escala es menor, salvo el hecho de que se encuentran mucho más hacia el **Oeste**, (algo que se explicaría con la teoría de las islas migratorias **T:lsMs** ya que éstas son desplazadas por la gran isla de la **Atlántida**). Si bien en el mapa de **Kircher** estas islas parecen incluso más grandes que en los otros mapas, la cuestión, es que si en el año **1664** ya se sabía con total y absoluta seguridad que estas islas no existían y desde hacia años los cartógrafos europeos ya habían dejado de representarlas, ya que se consideraba que eran islas

fabulosas, míticas, inventadas, ¿por qué **Kircher** las habría incluido en su mapa y junto a una supuestamente inventada isla **Atlántida**? De esto se deduce que si **Kircher** no inventó estas dos islas, pero tampoco las copió a partir de cartas y mapas como los de **Pizzigano** y **Benincasa**, donde éstas dos islas se representan de forma esquemática, es probable que tampoco inventase la “**Insula Atlantis**” es decir que tal vez **Kircher** uso una fuente donde estas islas se dibujaron de forma realista y donde ya estaba incluida la **Atlántida**, un mapa cuyo origen podría haber sido **árabe** o **romano** (este último, según la hipótesis de **Frank Joseph** planteada en su libro: “**The Atlantis enciclopedia**” de 2005.)

**FIG.50**

Detalle mapa **Pág.124MS**



Detalle mapa **Pág.82MS**



De ahí que el término que aparece en el cartel: “**Insulae Atlantidis**” que difiere en su declinación de “**Insula Atlantis**”, es posible que no esté haciendo referencia únicamente a la **Atlántida**, sino también a las dos islas, lo que nos dice que la traducción o interpretación de “**Insulae Atlantidis**” podría ser el de “**Islas Atlántidas**” o “**islas de la Atlántida**” o algo muy semejante, como ya sugerí antes. Estas dos islas (aunque modificadas) podrían ser las mismas que vemos representadas en el mapamundi de la **Pág.124MS** ya que están prácticamente en el mismo lugar. De hecho, tal y como vemos en la comparación de la **FIG.50** se pueden detectar algunas semejanzas. Estas mismas islas las podemos ver también en el mapamundi de “**El arca de Noe**” de **1675**, es decir posterior a “**Mundos Subterráneos**” de **1664** que trataré en otro libro.

Ciertamente cabría la posibilidad, la hipótesis, de un descubrimiento precolombino de algunas de las islas que forman las **Grandes Antillas** situadas entre las dos **Américas** del **Norte** y del **Sur**, entre ellas **Cuba** y **La Española** por parte de navegantes, **Fenicios**, **Filisteos**, **Vikingos** o **Chinos**, o incluso **Egipcios**; pero como ya argumenté en capítulos anteriores, **Antilia** y **Satanazes** estarían representado a **San Miguel** y **Terceira**. Las actuales **Antillas**, incluidas **Puerto Rico** y **Guadalupe**, que según el delirio de **Gavin Menzies**, se identificarían con **Antilia** y **Satanazes**, están rodeadas de otras islas de menor tamaño. Sin embargo, **Antilia** y **Satanazes**, salvo unas pequeñas islas cercanas que vemos sobre todo en la carta de **Pizzigano**, están prácticamente solas y en medio del **Atlántico Norte**. Por otro lado la lógica nos dice que las islas **Antillas** tomaron el nombre de **Antilia** y no al revés ya que **Antilia** era anterior y ésta a su vez podría haber tomado su nombre de **Atlántida**.

En el siguiente mapa del islandés **Sigur Stephanius**, realizado o copiado de otro, en el año **1570**, como vemos en el mismo mapa de la **FIG.51**, es decir unos **100 años** antes del **Mapa de Kircher**, podría estar reflejando según **Muñoz**

**Puelles** un descubrimiento precolombino por parte de los **Vikingos** en el año **1000 d.C** concretamente de **América del Norte** y especialmente de **Terranova**, la llamada **Winlandia** en la esquina inferior izquierda.

**FIG.51**

Mapa de Stephanius año **1570 d.C**

Fuente: **Vicente Muñoz Puelles** (Bibliografía)





En este mapa de **Stephanius** pueden verse a la derecha las islas **Británicas**, arriba "**Island**" (**Islandia**) a la izquierda "**Gronlandia**" y debajo de esta, las costas atlánticas de **Canadá**... hasta "**Winlandia**" que se correspondería con la isla de **Terranova**, donde parece que se han confirmado restos arqueológicos de origen **Vikingo**. Curiosamente al contrario que en el mapa de **Vinland** que ya vimos antes, en este caso la proporción de tamaño entre **Groenlandia** e **Islandia** es bastante más acertada. Sin embargo, no se representan ni **Cuba**, ni **La Española**, ni **las Bahamas**, ni las **Pequeñas Antillas**... ni nada que se le parezca. Lo que significa que si los **Vikingos** llegaron alguna vez hasta las costas de **América del Norte**, probablemente no bajaron hasta el **Golfo de México** o bien no ha llegado hasta nosotros ninguna prueba de ello, por tanto hasta que se demuestre lo contrario, como mucho, habrían llegado hasta la isla de **Terranova**. De otro modo lo habrían reflejado en sus mapas. Algunos descubrimientos arqueológicos, como nos dice el siguiente **DOC.67** parece que apuntan en este sentido.

Por tanto, difícilmente podríamos identificar las dos islas que se representan en el mapa de **Kircher** con las dos de las **Grandes islas de las Antillas**, **Cuba** y **La Española**, ni con ninguna de la **Antillas** ya que éstas tanto al **Norte** y al **Sur**, como al **Este** y al **Oeste**, se encuentran rodeadas de **América del Norte** y del **Sur**, así como de otras islas menores como ya he dicho antes: **Jamaica** y **Puerto Rico** las más grandes, luego el grupo de las **Bahamas** al **norte**, y el de las **Pequeñas Antillas** al **sureste** entre otras. Además, las **Antillas** se encuentran por debajo del paralelo de **Trópico de Cáncer**, si trazáramos una línea recta hacia el **Este**, veríamos que las islas de **Cuba** y **La Española** se encuentran frente a las costas de la actual **Mauritania**, **África**; nunca frente a la **Península Ibérica**, como se sitúa a las islas de **Antilia** y **Satanazes** en la **carta de Pizzigano** y el **mapa de Benincasa**, tal y como ya hemos visto. Por otro lado, por mucho que el nombre de estas islas **Antillas** sea un derivado

de la antigua **Antilia**, cualquier navegante de la antigüedad que hubiera descubierto y circundado las islas de **Cuba** y **La Española**, se habría topado con las demás islas y las habría reflejado en el mismo mapa. Sería como entrar en una habitación y no ver un grupo de elefantes bailando claqué.

<b>DOC.67</b>	Cristóbal Colon diario...	<b>Pág.22</b>
<p>“Fue el noruego Helge Ingstad quien en L’Anse aux Meadows, en el extremo norte de Terranova, encontró en 1962 los restos de ocho casas de piedras, una de ellas de gran tamaño, cuya planta concuerda con las que tenían las edificaciones de origen vikingo de Groenlandia. Entre los objetos que desenterró figuran una aguja de hueso de tipo nórdico, una lámpara y un yunque de piedra, un horno para extraer hierro del mineral, trozos de hierro fundido, un pedazo de cobre y un huso para hilar. Las pruebas con Carbono 14 sitúan el emplazamiento hacia el año 1000 de nuestra era.”</p>		
<b>BIB.25</b>	Vicente Muñoz Puelles	

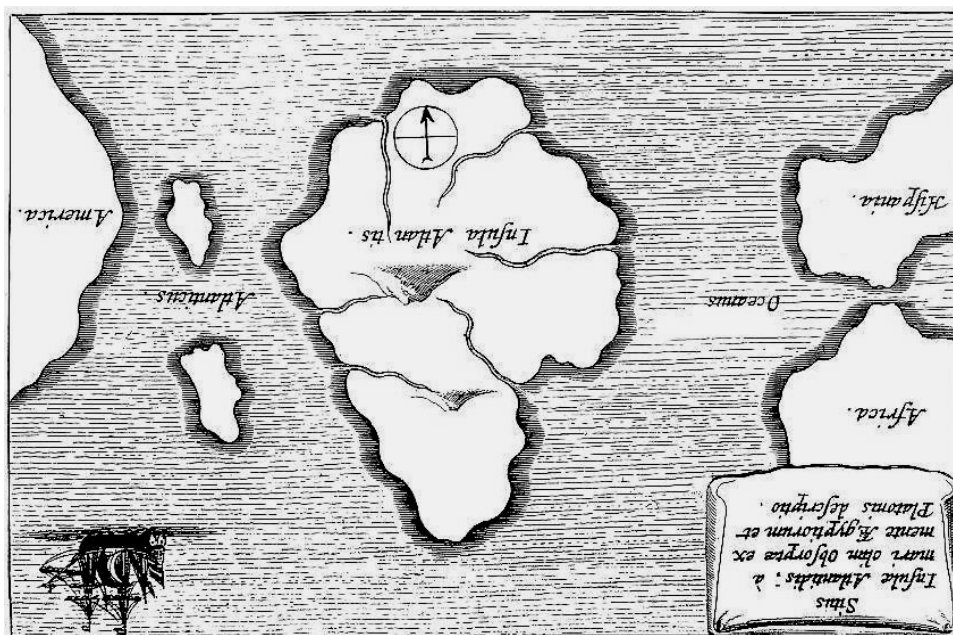
Como nos dice **Geoffrey Ashe** en el **DOC.68 Antilia** sería con bastante probabilidad una corrupción de **Atlántida** no de **Antillas**, como algunos autores han intentado argumentar, una identificación que habría sido en todo caso posterior. Sin embargo es posible que **Antilia** no sea simplemente una corrupción de **Atlántida** como argumenta **Ashe**, sino algo más... El problema en mi opinión, es que **Antilia**, según los mapas más antiguos, iba siempre acompañada de una segunda isla, a la que se suele denominar **Satanazes** o **Salvaje** según las fuentes, entre otros nombres, tal y como hemos visto en capítulos anteriores. Es decir, que en su origen, **Antilia**, mítica o no, no fue una isla solitaria, sino al menos dos islas en medio del **Océano Atlántico**, ocupando casualmente el mismo lugar que las actuales **Azores**, según la **Carta de Pizzigano**. Y que, aunque rodeadas de otras pequeñas islas, evidentemente no se trataban de las **Grandes** ni de las **Pequeñas Antillas** pero ¿cómo resolver este rompecabezas? Es decir, ¿por qué las islas de **Antilia** y **Satanazes** aparecen en el mapa de **Kircher**?

<b>DOC.68</b>	La Atlántida	<b>Pág.26</b>
<p>“Esta tierra coincidiría en parte con la Antilia de Lewis Spence. Spence no deriva tal nombre de las Antillas, sino de “Antilia”, como se llamaba una isla sobre la que especularon los geógrafos precolombinos, como Toscanelli. No se sabe por qué se les ocurrió tal idea, pero se piensa que se trata de una corrupción del término “Atlántida”.”</p>		
BIB.4	Geoffrey Ashe	

En la **FIG.52** tomada de “**Mundos subterráneos**”, vemos el mapa de la **Atlántida** de **Kircher** al revés con respecto al original de la **FIG.43** que tanto en la edición de **1664** como en la de **1678** esta orientado como lo habría hecho un cartógrafo árabe, es decir con el **Norte** en la parte baja del mapa, por lo que debería descartarse cualquier error de impresión. Es decir, **Kircher** no corrigió la orientación del mapa en la segunda edición, a la que si añadió **40** páginas más. Aquí vemos claramente que las dos islas que aparecen a la izquierda de la **Atlántida** frente a **América del Norte**, en línea recta, se encuentran delante de la **Península Ibérica** y del **Estrecho de Gibraltar**. Es decir, difícilmente se pueden asociar estas dos islas con ninguna de las islas de las grandes **Antillas**. Como también vimos en capítulos anteriores, tanto en la **carta de Pizzigano**, como en el **Mapa de Benincasa**, así como en otros mapas, aparecen estas dos grandes islas en el océano **Atlántico**, como mucho acompañadas de dos o tres islas menores... sin embargo, estas dos islas en estos mapas se sitúan prácticamente en el lugar que hoy ocupan las **Actuales Azores** y como las propias **Azores**, están mucho más cercanas a la **Península Ibérica** que a las costas de **América del norte**. A partir de aquí, los datos indican que en principio sólo después del descubrimiento “oficial” de las **Azores** por parte de los portugueses en **1427**, fue que estas islas comenzaron a ser desplazadas en los mapas, cada vez más hacia el **oeste** según la **T:IsMs** hasta terminar frente a las costas de

**América del Norte** tal y como vemos en el mapa de **Kircher**, pero siempre por encima del paralelo de **Trópico de cáncer** y a la altura de la **Península Ibérica**.

**FIG.52** Mapa de **Kircher**, año **1664** d.C  
Esta al revés con respecto al original



Aunque en otros mapas, como ya hemos visto también fueron desplazadas hacia el sur. Ahora estas dos islas han sido desplazadas todavía más hacia el **Oeste**, pero esta vez el motivo de esta “**migración**” es una gran isla **Atlántida**, supuestamente inventada por **Kircher** y que ocupa el centro del océano **Atlántico**. Pero esto no es ninguna novedad, porque en su día las actuales **Azores** también desplazaron a **Antilia** y **Satanazes** hacia el **Oeste**. Por tanto es posible que la respuesta a la pregunta que me hacía antes de por qué estas islas están en el mapa de **Kircher**, la tengamos en la propia **Atlántida**, en su geografía. Así, vemos que en la isla figuran seis grandes ríos, pero tan sólo se representan dos montañas en toda la isla, lo cual resulta bastante extraño, es decir que sólo existieran dos montañas en una isla tan

grande... una de estas es más grande que la otra pero las dos montañas están alineadas aprox. con las dos islas de la izquierda. Aunque la concordancia no es completa, puesto que la montaña más grande, no está alineada con la isla más grande sino más bien con la pequeña, resulta extraño que sólo se destaquen dos montañas.

Esto me lleva a plantear la hipótesis inicial de que tal vez el autor que compuso este mapa originalmente, tenía alguna información... de que después de la destrucción de la **Atlántida** aún quedaron al menos dos islas que se corresponderían con las dos cumbres más altas de esta isla. Esta posibilidad, sin embargo, abre nuevos interrogantes, ya que según mi investigación como expondré en el “**Libro 2 (Nuevos planteamientos)**”, la **Atlántida** sufrió varias catástrofes, entre una I **Atlántida** y estas dos islas, aún habría una **Atlántida** intermedia. Mi hipótesis de trabajo es que en el mapa original cuya fuente podría haber sido egipcia... estas dos montañas de la **Atlántida** se identificarían con las dos islas de la izquierda. Por lo tanto las dos islas podrían representar en realidad un resto de la **Atlántida**. Es decir en el mismo mapa se representaron dos **Atlántidas**, en dos épocas diferentes, la primera... y la última o penúltima, según esta hipótesis, es posible que los que copiaron el mapa de la fuente original desconocieran esto. Es decir que estas dos islas no eran independientes de la isla original sino que habían formado parte de ella, pero al fusionar ambos mapas, estas dos islas se desplazaron hacia el **Oeste**.

Si esta hipótesis fuese acertada, esta podría ser una “prueba” o más bien un indicio indirecto de que la **Atlántida** no habría desaparecido por completo en el **9575 a.C** según “parece” que se desprende del texto de **Platón**, sino que esta habría sufrido más de una catástrofe. Según mi investigación de tres a cuatro catástrofes podrían haber afectado a la **Atlántida** antes de su casi completa desaparición. Y digo parece porque en realidad tal y como argumentaré más

adelante, en los textos de **Platón** en realidad se estaría haciendo referencia a varias catástrofes.

Otro detalle interesante, es que aunque la silueta de estas dos islas en el mapa de **Kircher** es irregular, también son alargadas, como en los mapas de **Pizzigano** y de **Benincasa** con la diferencia de que aquí las islas han sido dibujadas de forma esquemática. Mientras que en otros mapas como los de **Bianco** y **Al-Idrisi**, sólo **Antilia** es alargada y **Satanazes** no, lo que nos dice que **San Miguel** y **Terceira** podrían haber sido algo diferentes en una época anterior. Por ejemplo, **Terceira** pudo haber sido una isla mas alargada de lo que es actualmente, de lo que se deduce que originalmente podrían haber existido “al menos” dos o tres fuentes diferentes de estos mapas que se cruzaron entre si, unas donde estarían representadas parte de unas **Antiguas Azores** y otras donde ya se representarían estas dos islas pero mucho más cercanas a como son actualmente.

O lo que es lo mismo, las fuentes de origen del mapa de **Kircher** no sólo podrían ser mucho más antiguas que los mapas de **Pizzigano**, **Benincasa**, **Bianco** o, **Al-Idrisi** sino más directa, puesto que el contorno de las islas no sólo ha sido dibujado de modo más realista, sino también de forma alargada. El mapa de **Kircher** en concreto podría haber tenido dos fuentes, de lo que se deduce que alguien, antes de **Kircher**, ya que éste se habría limitado a copiar el mapa (que según **Frank Joseph** se encontraba en la **Biblioteca del Vaticano**), cuando fusionó ambos mapas desplazó las dos islas porque su posición coincidía con el lugar que ya ocupaba la **Atlántida**. Pero quién fue, eso ya es más difícil saberlo. Ahora bien, el hecho de que sólo se representen dos de las islas **Azores** y se ignoren las demás, puede ser porque por alguna razón... sólo estas dos islas le interesaban al pueblo que realizó estos mapas. Si interrogásemos a un **tinerfeño** y le dijéramos que nos hiciera un dibujo de su patria de origen, probablemente sólo nos dibujaría la isla de **Tenerife** no todas y cada una de las islas **Canarias** con todos

y cada uno de sus **islotes**. Del mismo modo un italiano sólo dibujaría la pierna de la **Península Itálica** no toda **Europa** hasta **Noruega** etc. Es posible que de aquí haya partido la circunstancia de que sólo se dibujaran dos de las islas **Azores** y se ignorasen el resto de las islas **Azores**, porque éstas fueron la patria de origen del pueblo que las representó. Una cuestión que abordo en el (**Libro 2**) de “**Legados de la Atlántida**”.

Por último, dado que en los mapas de **Bianco** y **Al-Idrisi** se repite el mismo tamaño descomunal de las islas en relación a la **Península Ibérica**, nos dice que estos mapas se realizaron tomando como referencia la escala mayor de un mapa anterior que habría sido realizado con este supuesto “error”... y se mezclaron los dos mapas sin saber que dicha escala no era la correcta. Todos estos interrogantes se solucionarían si pudiéramos echar un simple vistazo a la fuente original, al primer mapa, anterior a todos los demás, donde deberían estar las claves para reducir la escala a su tamaño correcto. Todo esto supone que alguien tuvo en algún momento en sus manos al menos dos fuentes al mismo tiempo, ese alguien pudieron haber sido los sacerdotes egipcios, ya que la civilización egipcia podría haber sido una de las depositarias últimas del legado de la **Atlántida**. De este modo la información que obtuvieron los sacerdotes egipcios después de interrogar a los prisioneros de los **Pueblos del mar**, pudo haber sido mezclada en algún momento con los mapas mas antiguos que ellos tenían, lo que equivale a deducir que los egipcios ya tendrían información propia directa de la existencia de unas islas en el **Atlántico**, de ahí que tal vez el problema de la escala podría haber partido de un mapa de origen **Egipcio**, una de las fuentes originales. Este primer mapa podría ser la clave... para solucionar el problema de la **Atlántida**. La hipótesis, es que parte de estos mapas podrían haber sido rescatados por los **romanos**, pero otra parte también podrían haber llegado a manos de los **árabes**, ya que éstos fueron los últimos que pudieron tener

acceso a los últimos restos de la **Biblioteca de Alejandría**, y de estos pasaron a manos de los **portugueses**. La idea parece compleja pero no lo es tanto si sabemos que la fuente más antigua podría encontrarse en **Egipto** y que muchos textos griegos sobrevivieron al paso del tiempo gracias a que fueron traducidos por los **árabes**.

Pero aún hay un último detalle sobre el que me gustaría llamar la atención, como ya dije en el **Cap.II.7** resultaba extraño que en este mapa supuestamente inventado por **Kircher** no aparezcan ni las islas **Canarias**, ni **Madeira**. Pero este detalle aparentemente sin importancia todavía resulta más extraño, si tenemos en cuenta algunas de las ideas que tenía **Kircher** sobre la cuestión de la **Atlántida**.

<b>DOC.69</b>	La Atlántida sumergida	<b>Pág.11</b>
<p>“Pero, junto a estas interpretaciones excesivamente fantásticas y a otras muchas para cuyo comentario carecemos de espacio, hay otras más razonables que consideran las Islas Azores, Madera y Canarias, como vestigios de la antigua Atlántida. Idea que, apuntada ya por Bechamn y Kircher, fue desarrollada por Bory de Saint-Vincent”</p>		
<b>BIB.39</b>	Mario Lleget	

Es decir al hilo de lo que nos dice **Mario Lleget**, mientras citaba algunas de las propuestas de las ubicaciones posibles de la **Atlántida** en su libro de **1962**, parece que nos dice que **Kircher** pensaba que de algún modo las islas **Canarias**, **Madeira** y las **Azores** habían formado parte de la **Atlántida**. No hace falta ser muy observador, para ver que la **Atlántida** del mapa de **Kircher**, no abarca ni **Madeira** ni mucho menos las islas **Canarias**. El problema es que **Lleget** no nos dice cual es su fuente, es decir si es los textos mismos de **Kircher**, u otro autor, ni nos aclara si **Kircher** creía que **Canarias** había formado parte física de la isla **Atlántida**, o más bien que fue una colonia. Sin embargo, en un caso o en otro, por simple lógica si **Kircher** pensaba que todas estas islas habían formado parte de la **Atlántida**, como colonia o como parte de



la isla ¿por qué habría inventado un mapa de la **Atlántida** que no abarca estas islas y tampoco las incluye? No tiene sentido.

Curiosamente **Vidal-Naquet** sin saberlo, ya que es un escéptico de la **Atlántida**, algo que no se cansa de decir en su libro, como si la simple repetición de algo demostrase su autenticidad, las repeticiones son buenas para recordar y reordenar los datos, pero no demuestran nada en si mismas. Como decía **Vidal-Naquet**, mal que le pese, arroja un poco más de luz en este sentido.

<b>DOC.70</b>	La Atlántida: pequeña historia...	<b>Pág.80</b>
<p>“Rudbeck tiene contemporáneos que se plantean preguntas sobre la Atlántida sin buscar en ella una patria imaginaria. El más extraordinario es, sin duda, un jesuita alemán, Athanasius Kircher (1602-1680). Como muchos otros antes y después de él, veía en las islas Canarias los residuos de la Atlántida. Cartografía (cfr. página 85) lo que llama Mundos Subterraneus <sup>35</sup> y otorga un lugar importante en él a la Atlántida. Las Canarias estarían habitadas por un pueblo misterioso, los guanches: sin duda eran descendientes de los supervivientes de la epopeya de atlante.”</p>		
<b>BIB.62</b>	Pierre Vidal-Naquet	

**Vidal-Naquet** tampoco deja lo bastante claro si **Kircher** se refiere a las **Canarias** como parte de la isla, sin embargo, al final del texto, sugiere que **Kircher** creía que los antiguos habitantes de las **Canarias** eran descendientes de supervivientes de la **Atlántida**. El problema es que si esto era lo que pensaba **Kircher**, no parece lógico que la misma persona que defendía esta idea, inventase un mapa de la **Atlántida** en el que no incluyó las islas **Canarias**, a pesar de que pensaba que superviviente atlantes habían llegado a estas islas. Y sin embargo, si que señale el lugar de las **Canarias** en un mapamundi (ver **FIG.46**) realizado prácticamente a la misma escala, un mapa que sabemos con certeza que si que hizo **Kircher**. Seguimos ante el mismo problema hace falta una traducción del texto de **Kircher**, para saber algo más.

**4.3 LA ATLANTIDA**

Geoffrey Ashe  
Londres, 1992.  
Editorial: Debate  
Madrid, 1996.

{ Mapa de Kircher  
Pág. 66

**25.2 CRISTOBAL COLON  
DIARIO DE A BORDO**

Introducción,  
apéndice y notas:  
Vicente Muñoz Puelles  
Editorial: Anaya  
Madrid, 1985.

{ Mapa de Stephanius  
Pág. 20

**38.3 MUNDUS SUBTERRANEUS  
Tomo I, libro II**

Athanasii Kircheri  
Ámsterdam, 1664.

{ Mapa de Kircher  
Pág.82

**39.1 LA ATLÁNTIDA SUMERGIDA**

Mario Lleget  
Ediciones G.P  
Barcelona, 1962.

**62.2 LA ATLÁNTIDA:  
Pequeña historia  
de un mito platónico**

Pierre Vidal-Naquet  
Les Belles Lettres, 2005.  
Editorial: Akal  
Madrid, 2006.

## II.11    **AZORES, LA ÚLTIMA ATLÁNTIDA**

**H**oy sabemos que las islas **Azores** han sufrido con toda seguridad cambios geológicos catastróficos, caracterizados por terremotos y erupciones volcánicas en los últimos miles de años... y con toda probabilidad a lo largo de toda su historia geológica, esto no es casual puesto que las **Azores** se encuentran en la intersección de tres placas tectónicas, la **Euroasiática**, la **Norteamericana** y la placa **Africana**. Tan sólo en el último siglo **XX** pueden contarse varios acontecimientos importantes de este tipo. En el **DOC.71** por ejemplo se habla sobre algunas de las modificaciones que los geólogos saben que sufrió la isla de **San Miguel**, que se correspondería con **Antilia**. Se sabe por tanto que la zona donde están las **Azores** es una de las más inestables, geológicamente hablando, aún en la actualidad.

<b>DOC.71</b>	Madeira - Azores	<b>Pág.88</b>
“La isla se componía, al principio, de dos partes las <b>Sete Cidades</b> , al Oeste antes con más de 1.000 metros de altura y ahora sólo 873 m, y las <b>Serras de Agua de Pau</b> y <b>Da Tronqueira</b> , al Este, que se empinan hasta los 1.100 de altitud. Erupciones submarinas crearon más tarde un puente de tierra entre ambas partes, sembrando de pequeños conos volcánicos, los “picos”.”		
<b>BIB.36</b>	Klaus Bötig	

A lo largo de "toda" su historia conocida, desde su descubrimiento oficial en **1427** por parte de los portugueses, las **Azores** han sufrido varios terremotos de consecuencias drásticas para sus habitantes, quizás no tanto en cuanto a la modificación de su geografía se refiere, lo que no significa que esto no se hubieran producido en el pasado, como se

desprende del documento anterior. Aunque el autor no nos ofrece ninguna fecha en este sentido, lo cual sería bastante interesante saber. Lo que leemos en el documento anterior se encuentra en una guía turística, fácil de encontrar, pero desgraciadamente los libros sobre el génesis geológico de las **Azores** no son tan fáciles de encontrar.

Acerca del génesis geológico de las **Azores** los geólogos nos dicen que son de origen volcánico, que no tendrían más de **20 millones** de años y que se habría formado por el aporte de material expulsado en sucesivas erupciones. Sin embargo, la cronología del origen geológico de las **Azores** se podría matizar perfectamente.

<b>DOC.72</b>	Madeira y las Azores	<b>Pág.18</b>
<p>"Volcanes.. modelaron Madeira y las Azores hace unos <b>veinte millones de años</b>, cuando la separación de las dos placas, africana y norteamericana, provocó una serie de colosales erupciones submarinas. Como consecuencia de ello, surgieron poco a poco del fondo del océano las formidables cadenas montañosas que dieron nacimiento a los dos archipiélagos.</p> <p>Desde las zonas turísticas, es fácil descubrir picos y valles profundos, acantilados de basalto y campos de lava,.."</p>		
<b>BIB.45</b>	Ives Bridault	

Si analizamos el cono de un volcán y llegamos a la conclusión de que determinada erupción es de hace **20 millones** de años, cabe la posibilidad lógica de que dicha erupción hubiera cubierto una erupción anterior aún más antigua, con lo cual, basándose en estos datos, se podría estar falseando la cronología real de una isla volcánica... ya que sólo estaríamos datando una determinada erupción. Del mismo modo tampoco nos dará la misma antigüedad si analizamos restos de la boca del volcán que de la ladera de ese mismo volcán, o de más abajo de esa misma ladera, ya que estos últimos nos darían mayor antigüedad que los de la boca. Es decir lo único que dicen los geólogos es que las

**Azores** que hoy vemos sobre el nivel del mar podrían tener **20 millones** de años.

A partir de aquí siete de las islas **Azores** se encuentran justo en el borde de la placa **Euroasiática**, si este borde se hubiera hundido en algún momento del pasado, las laderas o el entorno volcánico formado por erupciones más antiguas... podrían encontrarse hoy sumergidas...

Con esto quiero decir que desconozco exactamente como han llegado los “geólogos” a la conclusión de que las **Azores** tienen una antigüedad de **20 millones** de años, tampoco he dado todavía con ningún libro que nos informe de qué geólogo concretamente con nombre y apellido, cuándo y cómo llegó a esta conclusión, ni qué otros geólogos han contrastado este dato, ni si se han analizado restos de las **9 islas** que forman “hoy” el grupo de las **Azores**, o sólo de un par de ellas.

A partir de aquí, tal vez sea necesario volver a estudiar el problema de las **Azores**, así como otras anomalías geológicas que se encuentran dispersas en todo el planeta... ya que el hecho de que el origen de las **Azores** se remonte a hace **20 millones** de años... no descarta la hipótesis de la **Atlántida**. Ni descarta que el origen geológico de las **Azores** sea anterior. Ya conocemos el argumento infantil de que la **Atlántida** no pudo existir, porque cuando terminó de fragmentarse el supercontinente **Pangea**, no quedó ningún trozo de tierra en el océano **Atlántico**... que aún hoy siguen recordando algunos autores, el problema es que la isla de **Islandia** situada en el **Atlántico Norte**, nunca perteneció al **Pangea**...

El dato de los **20 millones** de años, como ya dije antes se puede encontrar en guías de viajes como la del **DOC.72** anterior, o en libros de geología, que suelen pasar de puntillas sobre el problema sin profundizar en la cuestión del origen geológico de las **Azores**, pero en la mayoría de los casos nadie cita a nadie, es como si la cifra hubiera surgido por generación espontánea, no se suele aportar la documentación

y si ésta existe, que obviamente debe de existir, estará enterrada en alguna universidad, Dios sabe cual, lejos de las manos de aquellos que deseamos estudiarla en profundidad, por la parte que nos toca. Pero cuando hablamos de la historia de las **Azores**, en realidad nos estamos refiriendo tan sólo a los últimos **575 años** como mucho, es decir a partir de la llegada de los portugueses, ya que anteriormente las islas habrían estado supuestamente deshabitadas.

<b>DOC.73</b>	Diez muertos en...	<b>Pág.8</b>
<p>"REUTERS, Lisboa</p> <p>Al menos 10 personas perdieron la vida y otras 90 resultaron heridas cuando un terremoto de magnitud 5,8 en la escala de Richter azotó en la madrugada de ayer (a las 5,19, hora local, una más en la España peninsular) el archipiélago de las Azores, situado en el océano Atlántico norte y distante 1.200 kilómetros de Lisboa, informó protección civil. La islas más afectadas son Pico y Faial, también se dejó sentir en Terceira, Corvo y San Jorge. Los vulcanólogos sitúan el epicentro a nueve kilómetros al noroeste de Horta, la capital de Faial...</p> <p>...Las islas de Faial y Pico están situadas en la parte occidental del archipiélago atlántico de las Azores, que se extiende a lo largo de 650 kilómetros. Horta es un puerto frecuentado por las embarcaciones que atraviesan el Atlántico. Dispone también de aeropuerto internacional. Crisis sísmicas de origen volcánico ocurren con frecuencia en las islas, la peor hace 50 años, precisamente en Faial, causada por el volcán Capeinhos, suceso que motivó una emigración masiva</p> <p>Hacia Estados Unidos, que redujo a la mitad la población del territorio."</p>		
<b>BIB.46</b>	Diario: EL PAIS, Viernes 10 de julio de 1998.	

Sin embargo es posible que las **Actuales Azores** hubiesen sido diferentes en el pasado como ya hemos argumentado en capítulos anteriores, o que alguna de sus islas estuviera habitada en la antigüedad, tal vez por antiguos navegantes que se adentraron en el **Océano Atlántico** mucho antes de que lo hiciera **Colón** y sus antecesores como

ya planteamos. Si esto fue así, una simple erupción volcánica podría haber cubierto los vestigios arqueológicos de un asentamiento humano muy anterior al descubrimiento de los portugueses. Pero eso ni los arqueólogos, ni los geólogos se lo plantean, no al menos oficialmente. Probablemente los geólogos han registrado diferentes terremotos y erupciones volcánicas mucho más antiguos, incluso en millones de años que afectaron a las **Azores**, de los que no ha quedado constancia en términos históricos, pero esto no significa que todos los acontecimientos geológicos o planetarios que afectaron a las **Azores** en el pasado estén localizados y registrados.

Históricamente hablando, como se lee en el **DOC.73** anterior, uno de los últimos o penúltimos terremotos relevantes: Es decir, "visto y relatado por el hombre", del que tenemos constancia se produjo en **1998**, hace apenas once años. Los puntos suspensivos en el documento, indican el lugar donde se ha excluido una parte del texto cuyo contenido no es de interés para este estudio.

Obsérvese que el epicentro del terremoto de **1998** se localiza tan sólo a **9** kilómetros de **Horta** la capital de **Faial**, que se encuentra precisamente sobre la placa **Euroasiática**, al igual que la mayoría de las islas del grupo de las **Azores**, excepto las islas de **Corvo** y **Flores** que quedan al otro lado del **Rift** (fractura de la dorsal atlántica) es decir, sobre la placa **Norteamericana**, tal y como vemos en las **FIGs.53** y **54**. Otro dato es que a pesar de que el terremoto ha sido registrado como de **5,8 grados** en la escala de **Ritcher**, este parece que no produjo ningún **tsunami** catastrófico que podría haber afectado a las costas de **Portugal**, al **Estrecho de Gibraltar** o incluso a las costas de **África**, lo que tampoco significa que esto no sucediese en el pasado. De ahí que sería interesante saber la estadística de los terremotos que se han producido en las islas **Azores** que se encuentran sobre la placa **Euroasiática** en contraste con las de las islas de **Flores** y **Corvo** al otro lado del **Rift**.

FIG.53

Fuente: Artículo de *El País* del *DOC.72*



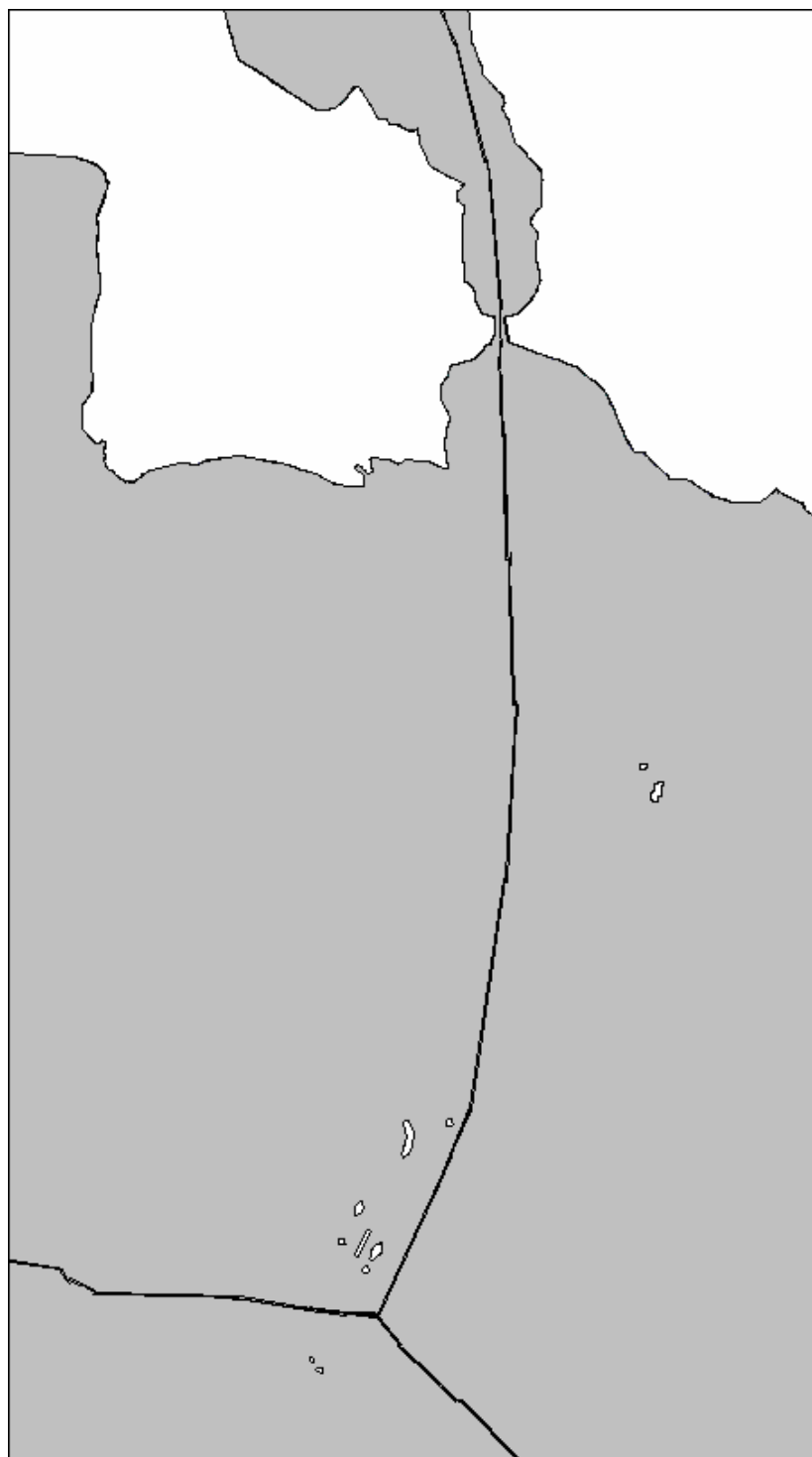
El anterior terremoto importante aconteció durante la noche vieja del **1 de enero de 1980** que mato a **70** personas, y que también sufrió mayormente la isla de **Faial**, lo cual indicaría que su epicentro debió de estar igualmente cerca de esta isla, lo que nos dice que los bordes de la placa **Euroasiática** en la zona de las **Azores**, por alguna razón es mucho más inestable que el borde de la placa **Norteamericana**.



**FIG.54**

Mapa  
de las  
actuales  
Azores,  
y borde  
de las  
placas..

**E.M**



En el siguiente **DOC.74** se nos da noticia de otra catástrofe que sucedió en **1957** y que afectó también particularmente a **Faial**. La cita es mucho más larga... pero después de aquel acontecimiento según la misma fuente, ya en **1958**, sólo en el mes de marzo de ese mismo año, se nos dice que se produjeron más de **450** terremotos: **“a los que prácticamente no resistió ni una sola casa de los pueblos vecinos”**, y al final la isla de **Faial** había crecido **2,4 Km2**. De este modo la catástrofe de **1957** al parecer fue una de las peores registrada en las **Azores** en tiempos históricos, hasta el punto de que llegó a modificar la isla aumentando su extensión.

<b>DOC.74</b>	Madeira-Azores	<b>Pág.60</b>
<p>“Pero en septiembre de 1957, doscientos movimientos sísmicos anunciaron el nuevo despertar del viejo volcán. Estos movimientos finalizaron el 27 de septiembre, pero en su lugar surgieron del mar, cerca de los Ilhéus do Capelinhos, unas columnas de vapor de agua de hasta 4 Km. de altura. Cuatro grietas arrojaban con fuerza sus cenizas a más de 1000 m de altura, formando ya el 10 de octubre, en un lugar donde el mar había registrado anteriormente una profundidad de 70 m, una isla de 100 m de altura y un diámetro de 800 m.</p> <p>Pero esta isla casi había desaparecido tres semanas más tarde. A los pocos días surgió al Este de ella una nueva isla de cenizas que fue creciendo hasta unirse a la antigua costa de Faial el 12 de noviembre 1957.”</p>		
<b>BIB.36</b>	Klaus Bötig	

Esto significa que si comparamos un mapa detallado de la isla de **Faial** del **2006**, con un mapa de **Faial** anterior a **1957**... estos no coincidirían ¿Debemos suponer entonces que si tuviéramos un mapa de las **Azores** por ejemplo del **1500 a.C** este sería idéntico a un mapa del año **2006 d.C**? Es posible... también es posible que dándole una patada a una gallina esta salga volando y de una vuelta completa al planeta sin hacer ni una sola escala. Una vez más comprobamos, o

al menos no se refleja en el **DOC.74**, que al parecer el terremoto de **1957** tampoco produjo ningún **tsunami...** que afectase a la **Península Ibérica**. Sin embargo hay testimonios anteriores de acontecimientos geológicos catastróficos que afectaron a las **Azores** tal y como se desprende del **DOC.50** que ya vimos en el **Cap.II.6** cuando los **portugueses** descubrieron **San Miguel**, pero podrían existir crónicas aún más antiguas...

Lo curioso es que el epicentro de estos terremotos se produjo prácticamente en la misma zona y en intervalos de tiempo muy cortos, esto puede ser casual o no, pero como los geólogos saben, determinados sucesos geológicos se repiten regularmente es decir, de forma periódica:

**1. Faial, 1957...**

**23 años después.**

**2. Faial, 1980...**

**18 años después.**

**3. Faial, 1998...**

**Faial, Faial, Faial; 1957, 1980 y 1998**, estas son sólo tres fechas para la historia, estamos hablando obviamente de los sucesos más catastróficos registrados recientemente (hasta donde yo se). Lo que resulta evidente es que en el pasado debieron de producirse acontecimientos catastróficos incluso mayores. Tal vez el periodo de tiempo estudiado sea muy breve como para poder sacar otras conclusiones, pero la isla de **Faial** es la que se encuentra más cerca del borde de la placa **Euroasiática** y por eso parece lógico que sea siempre la más afectada, aunque las islas de **Pico** y de **San Jorge** en menor medida también soportaron las consecuencias.

Sin embargo las islas de **Corvo** y **Flores** al otro lado de **Rift**, y que se encuentran a una distancia semejante del borde de la placa **Norteamericana**, que **Faial** de la **Euroasiática**, al menos que yo sepa, apenas han sufrido terremotos o erupciones volcánicas tan violentas. Esto podría confirmar en

alguna medida lo que ya dije antes, que por alguna razón, el borde de la placa **Euroasiática** donde se asientan la mayor parte de las islas **Azores**, es mucho más inestable que el de la placa **Norteamericana** que la enfrenta, pero, ¿por qué? ¿Acaso los terremotos provocados por la fricción o separación de las placas **Norteamericana** y **Euroasiática**, no tendrían que ser aproximadamente de la misma intensidad a ambos lados del rift? Esta pregunta debería responderla un geólogo...

A partir de aquí, si no sabemos casi nada de las catástrofes que pudieron haber afectado a estas islas antes de que los portugueses las descubriesen en **1427**. Entonces ¿hasta qué punto es posible afirmar que las islas se formaron hace **20 millones** de años?...cuando una parte de la isla de **Faial** se formó hace tan solo **47** años. Esos **20 millones de años**... que hoy afloran sobre el nivel del **océano Atlántico**, podrían estar camuflando una tierra más antigua, que alguna vez estuvo sobre el nivel del agua, cuyos vestigios podrían encontrarse hoy bajo el mar, o bajo capas de lava de erupciones volcánicas más recientes.

De todo esto, deberíamos suponer en buena lógica, que probablemente la configuración geográfica de las **Azores**, no era la misma en el **1230 a.C.**, por ejemplo, fecha aproximada del primer intento de invasión de **Egipto** por parte de los llamados **"Pueblos del mar"**. Precisamente uno de estos llamados pueblos del mar fueron los **Filisteos**, ni en el **1500 a.C.**, y tampoco sería la misma en el **3100 a.C.** fecha aproximada del inicio de la civilización egipcia.

Las dos islas supuestamente míticas, que vemos en los mapas de **Pizzigano** y de **Benincasa** entre otros, situadas en el **Océano Atlántico** usurpando el lugar donde deberían estar las **Actuales Azores**, podrían haber sido una antigua configuración de parte de las **Azores**, es decir de **San Miguel** y **Terceira**. Lo que se deduce de esto, es que los portugueses podrían haber utilizado unos mapas en los cuales figuraban estas **Antiguas Azores**. El problema es que ni los

portugueses, ni nadie, encontraron nunca estas dos grandes islas, o las encontraron pero no cayeron en la cuenta que eran **San Miguel** y **Terceira**, pero representadas a una escala diferente.

Por lo tanto, después de todo lo expuesto, la pregunta que planteo es sencilla ¿de qué magnitud tendría que ser un terremoto o una catástrofe volcánica que hubiera afectado a las **Azores** para que se produjera un **Tsunami** que alcanzase de forma catastrófica las costas de la **Península Ibérica**?

Según nos dice **Rafael Palacios**, hace **3 años** los científicos alemanes **W.Wickbolt** y **R.W.Hühne**, plantearon la hipótesis de que la **Atlántida** podría haber estado en el **Parque Natural de Doñana**, en **España**, más o menos donde los historiadores nos dicen que se habría desarrollado la civilización de **Tartesos**, (cerca del estrecho de **Gibraltar**) en base al hallazgo a partir de imágenes de satélite de unas supuestas estructuras circulares. No se muy bien si a partir de aquí, o de forma completamente independiente, científicos españoles del **CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)** en la misma zona, realizaron excavaciones en el verano del **2006**, con los siguientes resultados preliminares:

<b>DOC.75</b>	En busca de la...	<b>Pág.30</b>
<p>“En verano del año 2006 tomaron muestras del subsuelo que arrojaron resultados más que interesantes: “donde tenía que haber sólo arcilla, hay dos capas que pueden tener un metro de concentración de arena”, explicó el profesor de la Universidad de Huelva, Antonio Rodríguez. Esta anomalía podría estar indicando la existencia de yacimientos. Rodríguez explicó que en la zona hay evidencias geológicas de dos episodios violentos, probablemente tsunamis. Uno de ellos dataría del 1500 a.C. y el otro del siglo II de nuestra era.</p> <p>De confirmarse que en la zona se produjo un cataclismo, “cuadraría perfectamente con la teoría de una ciudad prerromana borrada del mapa”, explicó Rodríguez. Un hipotético escenario que recuerda inevitablemente al mito de la Atlántida.”</p>		
<b>BIB.18</b>	Rafael palacios	

Es decir, según este estudio, se habrían producido en las costas de una antigua **Tartesos** al menos dos acontecimientos catastróficos, probablemente según el propio **Antonio Rodríguez** provocados por **tsunamis**.

El que más nos interesa para esta investigación es el del **1500 a.C.** Ya que en lo que no parecen haber caído en la cuenta... (Digo: “no parecen” porque no he tenido la oportunidad de leer todo el estudio) es que para que un **tsunami** alcanzase el **Estrecho de Gibraltar**, tuvo que haberse producido un terremoto o erupción volcánica muy importante en el lecho marino, en algún lugar del **Atlántico**. Es decir el hecho de que los investigadores del **CSIC** hayan encontrado pruebas de que un **tsunami** alcanzó las costas del **Estrecho de Gibraltar**, es también una prueba indirecta de que pasó algo en el **Atlántico**: una catástrofe cuyo epicentro tal vez estuvo en las **Azores** y si fue así, necesariamente tuvo que haber sido mucho más fuerte que los terremotos de **1957**, **1980** o, **1998**, que no provocaron **tsunami** alguno.

Si esta datación es la definitiva, del **1500 a.C** al **1190 a.C** fecha aproximada de la **2ª INVs** de los llamados **Pueblos del mar**, hay al menos **310** años. Aparentemente no hay conexión entre un acontecimiento y otro, pero como veremos en el próximo libro, los **Filisteos**, uno de aquellos **PM**, llevaban ya mucho tiempo merodeando por el **Mediterráneo**, entonces ¿Fue la catástrofe del **1500 a.C**, la que provocó el inicio de la migración de los **Filisteos**, desde su lugar de origen? Esta pregunta probablemente escandalizará a los historiadores, sin embargo como argumento en el (**Libro 2**), algunos datos relacionados con los **Filisteos**, sugieren que el lugar de origen de este pueblo, pudo ser unas islas que sufrieron una catástrofe, tal y como ya adelanté en el capítulo **I.4** dedicado a la investigación de **Spanuth**.

## **BIBLIOGRAFÍA    II.11**

### **36.3    *MADEIRA-AZORES***

Klaus Bötig  
Editorial: Everest  
León, 1995.

### **45.1    *MADEIRA Y LAS AZORES***

Ives Bridault  
Editorial: Ediciones B  
Barcelona, 2002.

### **46.1    *DIEZ MUERTOS EN UN FUERTE TERREMOTO EN LAS AZORES***

Diario: El País  
Pág. 8, Viernes 10 de JUL.  
Madrid, 1998.

### **18.2    *EN BUSCA DE LA CIVILIZACIÓN TARTESICA***

Rafael Palacios  
Revista: Año Cero, Año XVIII, nº10-207  
España, OCT-2007.





## II.12    **PRIMERAS CONCLUSIONES**

**C**omo ya vimos en la **I parte**, podría decirse que **Donnelly**, **Spanuth** y **Slosman**, fueron los que abrieron los tres grandes frentes de investigación de la **Atlántida**, al menos desde mi punto de vista, aunque otros investigadores han aportado igualmente su visión del problema, unos con más sentido común que otros, resultaría imposible citarlos a todos. A partir de aquí, a pesar de sus diferencias, lo que tienen en común los tres atlantólogos, es que todos de una forma o de otra relacionan la **Atlántida** con **Egipto**.

**1.** Para **Donnelly**, los egipcios eran herederos de una civilización anterior desarrollada en la **Atlántida** y que habría extendido su cultura, no sólo a **Egipto** sino a otros lugares del mundo. Lo que se conoce como “teoría difusionista” de la civilización (**T:DIFc**)

**2.** Para **Spanuth**, los atlantes no habrían sido otros que los llamados “pueblos del mar” que habrían intentado invadir **Egipto**, entre el **1230** y el **1190 a.C.** Algo de lo que quedó constancia en las paredes del templo de **Medinet Habú**, entre otros documentos.

**3.** Para **Slosman**, los primeros egipcios no sólo serían herederos de la **Atlántida**, sino que serían los propios atlantes supervivientes, que habrían llegado a **Egipto** después de protagonizar una increíble migración africana a lo largo de más de **6000 años**.

Si cogemos cada una de las teorías por separado, es evidente que surgen problemas de difícil solución. La teoría difusionista de **Donnelly** no termina de cuajar, entre otros inconvenientes porque las cronologías no coinciden, la

distancia que hay entre el origen de la civilización egipcia y el origen de las culturas precolombinas es abismal. La hipótesis de **Spanuth** no deja de tener una cierta lógica, pero sólo a costa de dejar fuera multitud de datos que difícilmente se pueden ignorar. Éste es también el error que cometen los que defienden por ejemplo la hipótesis de una **Atlántida Tartésica** o la de una **Atlántida Minoica**. Por último la teoría de **Slosman** peca igualmente de graves incongruencias cronológicas, ya que uno de los mayores problemas de la **atlantología** es precisamente que de momento no se ha conseguido rellenar, ni siquiera con una teoría razonable los **6500** años aprox. que separan el origen más o menos oficial de la civilización egipcia hacia el **3100 a.C** y el supuesto fin de la **Atlántida** que según se desprende de los textos de **Platón** habría sucedido hacia el **9575 a.C**.

A partir de aquí, mi hipótesis y, o teoría parte de la idea de que la **Atlántida** no se destruyó por completo en el **9575 a.C** como parece que se desprende de los textos de **Platón: "Timeo y Critias"**, sino que esta habría sufrido varias catástrofes, al menos tres importantes como argumento mejor en el **(Libro 2) (Nuevos planteamientos)** de **"Legados de la Atlántida"**. De este modo lo que he bautizado como: **Teoría de las tres Atlántidas (T:3ATLs)** que se complementa con la **Teoría de las Destrucciones Múltiples, (T:DsMs)** vendrían a explicar las incongruencias que plantea el problema de la **Atlántida** ya que una teoría se apoya en la otra.

Quizás algún investigador o algún lector habrá caído en la cuenta de que en los textos de **Platón** aparentemente se dice que la **Atlántida** desapareció tras una sola catástrofe, sin embargo en otras partes del texto también se hace referencia a que hubo otras catástrofes, y si bien no se especifica claramente que dichas catástrofes afectasen a la **Atlántida**, existiría esa posibilidad, si tenemos en cuenta que el texto o la historia pasó por varias manos antes de llegar a **Platón** y que pudo sufrir lagunas o modificaciones incluso en su origen. Será preciso volver sobre todo esto en otro libro. A partir de

aquí, todavía quedan muchos cabos sueltos que abordar, pero antes de concluir este primer libro me gustaría hacer algunos apuntes.

Según el geólogo **Robert Schoch** como nos dice en su libro: **“Escrito en las Rocas” 2002**, la **Esfinge** de **Gizeh** debería datarse entre el **5000** y el **7000 a.C.** Los egiptólogos por supuesto no están de acuerdo en esta datación, sin embargo podrían estar equivocados.

<b>DOC.76</b>	Escrito en las rocas	<b>Pág.74</b>
<p>“Las conclusiones de mi investigación sobre la nueva datación de la Esfinge causaron revuelo no solamente porque cambiaba la cronología tradicional de la egiptología ortodoxa, sino también porque eliminaba de un golpe este modelo de progreso continuo de Paleolítico, Neolítico y Edad de Bronce. Si la Gran Esfinge de Guiza se fecha en el período que va del 7000 al 5000 a.C., debería pertenecer al Neolítico.”</p>		
BIB.59	Robert Schoch y Robert Aquinas	

Para **John A. West** la **Esfinge** de **Guiza** podría ser incluso más antigua, como nos dice **Graham Hancock** a partir de una conversación con **West**:

<b>DOC.77</b>	Las huellas de los dioses	<b>Pág.487</b>
<p>“- Si la Esfinge no fue construida por los egipcios predinásticos, ¿quién la construyó entonces? – pregunté a West.</p> <p>- A mi entender todo el enigma está ligado de un modo u otro a las legendarias civilizaciones a las que aluden todas las mitologías del mundo. Ya sabes, grandes catástrofes, unos pocos supervivientes diseminados por la Tierra, unos conocimientos que se conservan y son transmitidos de generación en generación... Sospecho que la Esfinge está vinculada a todo esto. Si me pidieran que apostara sobre esta cuestión, diría que la Esfinge es anterior a la desaparición del último período glacial y es probable que también al 10000 a.C;”</p>		
BIB.47	Graham Hancock	

¿Qué tiene que ver esto con la **Atlántida**? Pues podría tener mucho que ver, me explico. Si se asume que la **Esfinge** de **Gizeh** es anterior a la propia existencia de la civilización egipcia y si se admite que la **Atlántida** estuvo en el océano **Atlántico** y que en ésta se desarrolló una civilización, entonces tendría una cierta lógica que los atlantes hubieran elegido **Egipto** para establecerse, en lugar de la **Península Ibérica** o **África** que en teoría tenían delante a un tiro de piedra, o **América** al otro lado, lo cual tampoco descartaría que se hubieran establecido también colonias en estos otros lugares. (De hecho creo que en las dos **Américas** todavía quedan muchas sorpresas pendientes de salir a la luz o de descubrir, que más tarde o más temprano saldrán). Lo que quiero decir siguiendo el argumento anterior, es que si aceptamos la hipótesis de trabajo de que la civilización egipcia que conocemos o creemos conocer es heredera de la **Atlántida**, los **atlantes** no habrían elegido **Egipto** para refundar su civilización en algún momento entre el **3500** y el **3100 a.C** por casualidad, sino porque era un lugar que ya conocían de antes. Tal vez ya fuese éste una colonia **atlante** en el pasado, o un lugar especial para ellos y que la propia **Esfinge** hubiese sido en realidad obra de una colonia atlante. Más adelante, ya en otro libro, volveré sobre esta cuestión, ya que una de las claves en este sentido, tal vez se encuentre en ciertos documentos de origen árabe que estudiaremos en su momento, que podrían ser traducciones de textos procedentes de la extinguida **Biblioteca de Alejandría**, textos que podrían apuntar hacia esa posibilidad, como saben algunos investigadores que han profundizado en el problema que nos ocupa, y cuya fuente podría haber estado en la **BA**, quizás de forma similar a como ya argumenté en el caso del origen del mapa de **Athanasius Kircher**.

Sobre el génesis de la civilización egipcia, aparte de la teoría del desarrollo autóctono o aislacionista, que cada vez está perdiendo más fuerza, actualmente hay otras dos teorías más o menos enfrentadas.

<b>DOC.78</b>	El largo verano	<b>Pág.19</b>
<p>“En esta obra, sostengo que las relaciones humanas con el ambiente natural y el cambio climático de breve escala temporal siempre han estado en proceso de cambio. Negar la influencia del clima equivale a negar uno de los dinámicos escenarios en que transcurre la experiencia humana. Los últimos 15.000 años proveen numerosos ejemplos en los que el cambio climático ha desempeñado un papel principal: las grandes sequías del sudoeste de Asia, que precipitaron los experimentos en el cultivo de los pastos silvestres; el progresivo desecamiento del Sahara, que llevó a los pastores con sus características ideas de liderazgo hacia el valle del Nilo;”</p>		
<b>BIB.48</b>	Brian Fagan	

El arqueólogo y antropólogo **Brian Fagan**, nos propone unas ideas interesantes en este sentido, ya que lo que nos sugiere en el **DOC.78** anterior, es que el origen de la civilización egipcia podría haber estado en la emigración desde el **Sahara** de un pueblo de pastores. Es decir, desde el **oeste**, empujados por los cambios climáticos que convirtieron el **Sahara** en un desierto.

La otra hipótesis o teoría paralela es la defendida últimamente por algunos egiptólogos como **Toby Wilkinson** en su libro: “**El Origen de los Faraones**” no confundir con **Richard H. Wilkinson**, que nos dice que el origen de la civilización **Egipcia** habría estado en otro pueblo de pastores seminómadas pero que habrían emigrado desde el desierto oriental a través de los **Uadis** o cauces secos, es decir que habrían venido desde el **este**.

Sin embargo **T. Wilkinson** se deja muchísimas cosas en el tintero que simplemente no tiene en cuenta, es decir si estamos hablando realmente de la civilización egipcia y no de otra. Como por ejemplo el hecho de que en textos egipcios como el “**Libro de los muertos**” o en los “**Textos de las pirámides**” se hable de un lugar situado en el **Amenti**, es decir en el **Oeste**, donde se ocultaba el **Sol** y al que iba el alma del faraón tras su muerte, siguiendo el camino del **Sol**

de **este** a **oeste** con la barca solar, algo que puede verse repetido cientos de veces en la iconografía egipcia. De hecho, los egiptólogos consideran que el culto al **Sol** o **Ra** como lo llamaban los egipcios, era uno de los elementos más importantes de su religión.

<b>DOC.79</b>	El origen de los faraones	<b>Pág.199</b>
<p>“También hemos visto que los orígenes de la cultura de los faraones –su poderoso arte, su rico simbolismo y su inquietante religión- no se encuentran en un estilo de vida agrícola y sedentario a orillas del Nilo, sino en los retos de una existencia nómada más precaria entre las montañas y los uadis del este. Puede que Egipto sea el regalo del Nilo, pero la antigua civilización egipcia fue un regalo del desierto.”</p>		
BIB.49	Toby Wilkinson	

Aunque según **Robert Bauval** y **Adrian Gilbert** a partir de la teoría de la correlación de **Orión (T:COrOr)** propuesta por **Bauval**, tal y como se argumenta en su libro: “**El misterio de Orión**” el alma del faraón viajaba a las estrellas... como una de las características más importantes de una religión estelar egipcia. El problema es que estas ideas no se ven tan claras en el génesis mismo de la civilización egipcia y no me refiero a lo que se pueda desprender de la lectura de los “**textos de las pirámides**” datados entre finales de la **V** y principios de la **VI Dinastías** es decir hacia el **2300-2200 a.C aprox.** (aunque estos parece que estarían basados o serían copias de textos más antiguos) una de las fuentes principales que citan **Bauval** y **Gilbert**, Como leemos en el **DOC.80**.

Cuando digo que esto no está tan claro en los inicios de la civilización egipcia, me estoy refiriendo concretamente a los documentos de la época de la **Dinastía 0** y de la **I Dinastía 3300-3100 a.C** e incluso antes, es decir, casi **1000** años antes de los “**Textos de las Pirámides**”. Y aunque no son tan abundantes, no dejan de ser extremadamente importantes (en **1000** años pueden pasar muchas cosas) tal y como

argumentaré en otro libro. Lo que no significa que una religión **Solar** inicial... hubiera derivado en una religión **estelar**, aunque también podría barajarse la posibilidad de que ambas sean de algún modo dos aspectos de la misma religión inicial, ya que todavía quedan muchos cabos sueltos por atar. La cuestión es que tantas referencias a **Amenti**, a un lugar que estaba situado en el **oeste** donde se ponía el **Sol**, un lugar que como veremos en el próximo libro, en algunos capítulos del **Libro egipcio de los muertos** se describe como una isla, no puede ser una simple casualidad.

<b>DOC.80</b>	El misterio de Orión	<b>Pág.83</b>
<p>“El elemento estelar era evidente en los <i>Textos de las pirámides</i> y Breasted, como todos antes que él, no se sentía cómodo con ello. Lo desestimó como una teoría respaldada a medias, que deshonraba las ideologías solares puras de la Era de las Pirámides.”</p>		
BIB.50	Robert Bauval y Adrian Gilbert	

El problema es que independientemente de que realmente se hubiera producido la emigración de estos dos pueblos hacia **Egipto**, en tiempos prehistóricos tal y como ya hemos visto en documentos anteriores, se pueden encontrar evidencias de una tercera migración muy diferente, que podría explicar por qué de repente en la prehistoria de **Egipto**, se comenzaron a representar barcos de decenas de remos, de velas y mástiles con estandartes que vemos en la cerámica de la época de **Naqada II** cuya cronología se sitúa entre **(3600-3300 a.C) aprox.** O por qué la técnica de realización de esta cerámica era más avanzada al periodo prehistórico anterior de **Naqada I** entre otros datos que no voy a desgranar ahora. ¿Pero qué pasaría si los propios egipcios hubiesen dejado constancia del lugar del que vinieron realmente? Mi hipótesis es que los tripulantes de estos barcos representados en esta cerámica de **Naqada II**, no sólo fueron los que trajeron esta nueva forma de

manufacturar la cerámica, sino que ellos mismos eran los representantes de un cuarto grupo de población que no tenía nada que ver ni con los pastores del **Sahara**, ni con los del **Desierto oriental**, ni con la población **autóctona**.

Con esto quiero decir que todavía hay mucho que hablar sobre el génesis de la civilización egipcia, y que hay muchos datos en la prehistoria de **Egipto** que simplemente no encajan en ninguna de las tres versiones o hipótesis oficiales más o menos aceptadas... Pero si al final se demostrase que las características más relevantes de la civilización egipcia fue realmente heredada en gran parte de una civilización anterior procedente de la “mítica” **Atlántida**, eso al contrario de lo que piensan algunos egiptólogos, no empequeñecería en nada a la increíble civilización egipcia sino todo lo contrario. La realidad es que, hoy por hoy, los **egiptólogos** no quieren ni oír hablar de una posible invasión de **Egipto** en tiempos prehistóricos y se ignoran infinidad de datos que apuntan en esa dirección a los que casi nadie presta atención.

El problema es que se tiende a pensar desde un punto de vista apocalíptico y se habla de supervivientes o refugiados de la **Atlántida**, como si éstos hubiesen salido de la isla justo un instante antes de su destrucción total y tan sólo con lo puesto y hubiesen llegado a ciertos lugares como náufragos desarraigados. Cuando lo más probable si existió realmente una **Atlántida**, es que cuando sucedieron estas catástrofes... la **Atlántida** ya tuviera unas colonias más o menos estables en diferentes lugares del mundo, uno de esos lugares pudo haber sido **Egipto**.

En cuanto a la teoría de **Bauval**, si bien la considero acertada creo que todo en la civilización egipcia, no se puede reducir a una simple creencia mágico-religiosa de que el faraón se convertía en una estrella según la religión estelar que propone **Bauval**, hay algo más.

Falta una pieza, en la **historia**, en la **geología**, en la **arqueología**, y esa pieza se llama **Atlántida**. Cuando hablamos de la **Atlántida** no hablamos de una creencia sino



de algo que podría ser completamente objetivo, algo que podría rescribir todos los libros de historia y que no afectaría únicamente al génesis de la civilización egipcia como posible heredera de una civilización atlante, sino que podría afectar a otras civilizaciones antiguas como la **Sumeria** en **Mesopotámia** entre otras.

Si tal y como afirma **T.Wilkinson**, la esencia y el espíritu de la civilización egipcia vino del **Este** ¿por qué en la práctica totalidad de los textos egipcios, en su religión, en su arte, en su simbolismo se habla constantemente del **Oeste** de **Amenti**? ¿Qué había o hubo en **Amenti** que interesaba e interesó siempre y tanto a los egipcios? Algo no encaja en todo esto. Pero ¿Y si la “**antigua civilización egipcia**” hubiese sido en realidad un regalo de la **Atlántida** de una civilización aún más antigua? No deberíamos descartar tan alegremente la hipótesis. Ha llegado el momento de que los historiadores y todo el mundo que tenga inquietudes por conocer cómo pudo comenzar todo, o al menos una parte de la memoria de ese todo, abra su mente a lo que está por llegar, si es que es verdad que existe eso que llaman el inconsciente colectivo... cosa que a veces dudo bastante, y a partir de aquí, tal vez algunos vean y reconozcan lo que yo he visto...

## **BIBLIOGRAFÍA II.12**

### **47.1 LAS HUELLAS DE LOS DIOSES**

Graham Hancock, 1995.  
Editorial: Ediciones B  
Barcelona, 1998.

### **48.1 EL LARGO VERANO**

Brian Fagan  
Editorial: Gedisa  
Barcelona, 2007.

### **49.1 EL ORIGEN DE LOS FARAONES**

Toby Wilkinson  
Thames & Hudson, 2003.  
Editorial: Destino  
Barcelona, 2004.

### **50.1 EL MISTERIO DE ORIÓN**

Robert Bauval y  
Adrian Gilbert, 1994.  
Editorial: Edaf  
Madrid, 2007.

### **59.1 ESCRITO EN LAS ROCAS**

Robert M. Schoch, Ph.D.  
Robert Aquinas McNally, 1999, 2002.  
Editorial: Oberon  
Madrid, 2002.

# ***APÉNDICE***

“Cuenta desde el comienzo”, exclamó el otro.  
“qué decía Solón, y cómo y de quiénes la había  
escuchado como algo verdadero”.”

***Platón***



## **A.1 TERMINOLOGIA BREVE L1**

- **AISLACIONISMO:** Aplicado al origen de las civilizaciones: Teoría que defiende que el origen de la mayoría de las civilizaciones habrían surgido de forma independiente, aislada y apenas sin influencia o contacto con otras civilizaciones ya desarrolladas.
- **ATLÁNTIDA:** Isla supuestamente mítica que habría existió en el centro del océano Atlántico frente al estrecho de Gibraltar, según algunas fuentes como los textos de Platón “Timeo y Critias”, citando como fuente a Solón de Atenas y donde según este mismo texto se habría desarrollado una antigua civilización.
- **ATLANTOLOGÍA:** Ciencia o estudio relativo a la antigua Atlántida.
- **ATLANTOLÓGICO:** Relativo a la Atlántida.
- **ATLANTÓLOGO, "A":** Especialista en atlantología.
- **CONJETURAR:** (Del latín *conjecturāre*) Formar juicio probable de algo por indicios y observaciones propias.
- **DIFUSIONISMO:** De la civilización. Teoría defendida por Carlos de Sigüenza e Ignatius Donnelly entre otros, que propone la difusión de la civilización a partir de una civilización madre que se habría desarrollado antes de las civilizaciones más antiguas reconocidas oficialmente.
- **EPOCA:** Intervalo de tiempo en el que se sitúan determinados hechos históricos.

- **ESPEJISMO:** En el campo de las ideas y de la investigación científica, un espejismo sería una idea o una teoría que se cree correcta o auténtica, pero que en realidad sólo es una interpretación errónea de los datos. La víctima de este espejismo mental, con frecuencia es completamente incapaz de diferenciar entre una teoría correcta y otra que no lo es.
- **HIPÓTESIS:** En ciencia supuesto provisional para orientar las investigaciones destinadas a formular leyes precisas. // Conjunto de datos a partir de los cuales se intenta demostrar una consecuencia.
- **INVESTIGAR:** Hacer diligencias para descubrir algo // Discurrir, examinar o experimentar a fondo en alguna materia de estudio.
- **PERIODO:** Espacio de tiempo que incluye toda la duración de algo, en este caso de determinados hechos históricos.
- **RIFT:** fractura entre dos placas tectónicas, por ejemplo el rift de la dorsal atlántica.
- **TEORÍA:** Síntesis comprensiva de los conocimientos que una ciencia ha obtenido en el estudio de un determinado orden de hechos // Conjunto de razonamientos ideados para explicar provisionalmente un determinado orden de hechos.
- **ASOCIACIÓN:** En investigación, asociación de ideas. Proceso psicológico por el cual una idea o imagen evoca en la conciencia otras ideas o imágenes por contigüidad, semejanza o contraste.

## A.2 CALENDARIO DE LA INVESTIGACIÓN

(FIG.55)

AÑO	Nº	PASOS	
1991	0º	Atlántida	1. PASO Detección de un problema.
1992	1º	Datos	
1993	2º	“ “	2. PASO Recopilación de datos: fuentes antiguas, bibliografía, hipótesis e investigaciones.
1994	3º	“ “	
1995	4º	“ “	
1996	5º	¿xxx?	3. PASO Propuesta de una hipótesis de trabajo
1997	6º	Hipótesis	
1998	7º	Hipótesis	4. PASO Desarrollo de una teoría.
1999	8º	Teoría	
2000	9º	Teoría	5. PASO Redacción detallada de los resultados.
2001	10º	Redacción	
2002	11º	Redacción	
2003	12º	Redacción	6. PASO Revisión y Corrección de los textos.
2004	13º	“ “	
2005	14º	“ “	
2006	15º	“ “	Primera versión del Tomo 1  del Tomo 2  “ “
2007	16º	Corrección	
2008	17º	Corrección	
2009	18º	Corrección	





### **A.3 ABREVIATURAS L1**

<b>AnAz:</b>	Antiguas Azores.
<b>AcAz:</b>	Actuales Azores.
<b>a.C:</b>	Antes de Cristo.
<b>a.PXXI:</b>	Antes del presente siglo XXI.
<b>Aprox.:</b>	Aproximadamente.
<b>AN:</b>	El arca de Noe.
<b>ATL:</b>	Atlántida.
<b>ATLg:</b>	Atlantología.
<b>BA:</b>	Biblioteca de Alejandría.
<b>BV:</b>	Biblioteca del Vaticano.
<b>BIB.1:</b>	Bibliografía 1
<b>BIB.2:</b>	Bibliografía 2. etc.
<b>Cap:</b>	Capítulo.
<b>C-14:</b>	Carbono 14.
<b>d.C:</b>	Después de Cristo.
<b>DOC:</b>	Documento.
<b>DdF:</b>	Disco de Faistos.
<b>E.M:</b>	Eduardo Miquel.
<b>FIG:</b>	Figura.
<b>GT:</b>	Guerra de Troya.
<b>H:ATLan:</b>	Hipótesis de la Atlántida Antártica.
<b>H:ATLmi:</b>	Hipótesis de la Atlántida Minoica.
<b>H:ATLhi:</b>	Hipótesis de la Atlántida Hindú.
<b>H:ATLin:</b>	Hipótesis de la Atlántida Indonesa.
<b>H:ATLta:</b>	Hipótesis de la Atlántida Tartésica.
<b>H:MAfr:</b>	Hipótesis de la migración africana.
<b>I ATL:</b>	I Atlántida, Atlántida originaria.
<b>II ATL:</b>	II Atlántida, Atlántida intermedia.
<b>III ATL:</b>	III Atlántida, Antiguas Azores.
<b>IV ATL:</b>	IV Atlántida, Actuales Azores.
<b>I DIL:</b>	I diluvio, diluvio mayor.

<b>II DIL:</b>	II diluvio, diluvio intermedio.
<b>III DIL:</b>	III diluvio, diluvio medio.
<b>IV DIL:</b>	IV diluvio, diluvio menor.
<b>LEM:</b>	Libro egipcio de los muertos.
<b>LG.ATL.1.1:</b>	Legados de la Atlántida 1.1
<b>LG.ATL.1.2:</b>	Legados de la Atlántida 1.2.
<b>LG.ATL.2.3:</b>	Legados de la Atlántida 2.3.etc.
<b>L1:</b>	(Libro 1)
<b>L2:</b>	(Libro 2) etc.
<b>MS:</b>	Mundos subterráneos.
<b>Pág.:</b>	Página.
<b>PM:</b>	Pueblos del mar.
<b>T:AISc:</b>	Teoría aislacionista de la civilización.
<b>T:3ATLs:</b>	Teoría de las 3 Atlántidas.
<b>T:COOr:</b>	Teoría de la correlación de Orión.
<b>T:DIFc:</b>	Teoría difusionista de la civilización.
<b>T:DsMs:</b>	Teoría de las destrucciones múltiples.
<b>T:INVa:</b>	Teoría de la Invasión.
<b>T:IsMs:</b>	Teoría de las islas migratorias.
<b>T1:</b>	Tomo 1.
<b>T2:</b>	Tomo 2. etc.

## **A.4 CITAS L1**

**L**as citas que encabezan cada una de las partes, de este libro han sido sacadas del numero **54** monográfico dedicado a **Darwin** de la revista: **“Investigación y ciencia”**. Las otras citas del dialogo de **Platón “Timeo”**, del diario **El Mundo** y del libro **El arca de Noe** de **Kircher**.

### **INVESTIGACIÓN Y CIENCIA**

Temas 54 DARWIN

Bárbara Continenza

Prensa Científica

Scientific American

4º trimestre, 2008.

### **EL MUNDO**

Diario

Entrevista a Mel Gibson.

Madrid. 2-febrero-2010

### **DIALOGOS Volumen VI**

**Filebo, Timeo, Critias**

Platón

Editorial: Gredos

Madrid, 1992.

### **EL ARCA DE NOE**

Atanasius kircher

Ámsterdam, 1675

Editorial: Octo

Madrid, 1989.

## ***L1 (Conclusiones preliminares)***

### **- (Libro 1).....Pág. 13**

Temas 54.....Darwin.....Pág.**86**

### **- (Libro 1).....Pág. 13**

El Mundo.....Gibson.....Pág.**45**

### **- I Parte.....Pág. 23**

Temas 54.....Darwin.....Pág.**81**

### **- II Parte.....Pág. 155**

El arca de Noe.....Kircher.....Pág.**268**

### **- Apéndice.....Pág. 327**

Diálogos VI.....Platón.....Pág.**162**

## **A.5 NOTAS L1**

### **I PARTE**

**NOTA 1:** (Cap.I.2).....Pág.**41**

**NOTA 2:** (Cap.I.3).....Pág.**57**

**NOTA 3:** (Cap.I.4).....Pág.**72**

**NOTA 4:** (Cap.I.7).....Pág.**99**

### **II PARTE**

**NOTA 5:** (Cap.II.8).....Pág.**263**





Según la versión oficial nunca existió ninguna isla Atlántida en el océano Atlántico, ergo tampoco existió ninguna civilización atlante. Por lo tanto ¿por qué investigar algo que la ciencia oficial (que en otras tantas ocasiones se ha equivocado de forma evidente) dice que nunca existió? Sin embargo como veremos a lo largo de estas páginas se han ignorado muchos datos que de hecho vendrían a contradecir la versión oficial. Hablo de los mapas anteriores y posteriores al descubrimiento oficial de América en 1492, mapas donde figuran islas desconocidas en el Atlántico, los historiadores nos dicen que serían islas míticas, islas inventadas... pero ¿qué pasaría si se demostrase que estas islas no son tan inventadas como nos dicen los actuales libros de historia?

Historiador autodidacta, Eduardo Miquel nació en Valencia, España. El presente libro es el primero de una obra más amplia, donde se exponen los primeros resultados de una investigación sobre la Atlántida llevada a cabo a lo largo de 18 años, desde principios de 1992.

ISBN 978-84-9916-340-8



9 788499 169408 &gt;

